



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Staroměstské nám. 6
110 15 Praha 190

OBCENÍ ÚŘAD	
VESTEC	
ID 13P 3A 502	
Došlo	27-05-2013
Číslo	
č.j.	01336/2013/OU
přílohy.....	
založeno	

Adresáti: dle rozdělovníku

Č.j. MMR-16928/2013-83/1155
V Praze dne 22. května 2013

Rozhodnutí

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako správní orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 118 odst. 3 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání Městské části Praha – Libuš, IČ 00231142, se sídlem Libušská 35/200, Praha 4 – Libuš, a Městské části Praha 12, IČ 00231151, se sídlem Písková 830/25, Praha 412, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. MHMP 864535/2012/OST ze dne 18. 1. 2013, kterým byla podle § 70 správního řádu opravena výroková část a odůvodnění písemného vyhotovení rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP 864535/2012/OST ze dne 3. 1. 2013 o změně územního rozhodnutí magistrátu č.j. MHMP-166745/2003/OST/Št ze dne 16. 4. 2004 a o změně stavby označené jako „Silniční okruh kolem Prahy, stavba 513 Vestec - Lahovice“ na pozemcích v hlavním městě Praze, katastrální území Zbraslav (Městská část Praha Zbraslav), katastrální území Komořany, Cholupice, Točná (Městská část Praha 12), katastrální území Písnice (Městská část Praha Libuš), a na pozemcích ve Středočeském kraji, katastrální území Vestec v obci Vestec, katastrální území Jesenice v obci Jesenice, katastrální území Hodkovice u Zlatníků a Zlatníky v obci Zlatníky - Hodkovice, před dokončením, **rozhodlo** takto:

I. Odvolání Městské části Praha 12 proti opravnému rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního, č.j. MHMP 864535/2012/OST ze dne 18. 1. 2013 **se podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í á jako nepřipustné.**

II. Opravné rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního, č.j. MHMP 864535/2012/OST ze dne 18. 1. 2013 **se podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu r u š í.**

Odůvodnění

Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavební (dále též „magistrát“ či „OST MHMP“), výše uvedeným rozhodnutím ze dne 18. 1. 2013 podle § 70 správního řádu výrokem 1. provedl opravu výrokové části výše uvedeného rozhodnutí ze dne 3. 1. 2013 tak, že na straně 2 tohoto rozhodnutí

doplnil text: „III. námitky městské části Praha Libuš, týkající se nedoložení potřebných podkladů a nutnosti opakovat veřejné ústní jednání, navýšení intenzity dopravy v ulici Libušská, nesouhlasu se závazným stanoviskem hygienické stanice a „z hlediska ochrany ovzduší“, nesouhlasu s vypuštěním podmínek z územního rozhodnutí a stavebních povolení, se zamítají“, a výrokem 2. provedl opravu odůvodnění daného rozhodnutí ze dne 3. 1. 2013, a to tak, že za odstavec „Většinu požadovaných dokladů žadatel doložil při veřejném ústním jednání. Dne 8.12.2012 žadatel doplnil stanovisko Městského úřadu Černošce, odboru dopravy, č.j. MUCE-32024/2012 OD-Ko ze dne 19.9.2012, přehlednou situaci SOKP 513 Vestec – Lahvice a doklad o splnění povinnosti dle § 87 odst. 2 stavebního zákona.“ na straně 3 doplnil text:

„Městská část Praha Libuš dne 3.9.2012 zaslala stanovisko Rady městské části Praha Libuš č. 190/2012 ze dne 20.8.2012, ve kterém trvá na zachování podmínek jak v územním rozhodnutí tak i ve stavebním povolení. Uvádí, že považuje žádost stavebníka za porušení bližší nespécifikované dohody, nesouhlasí se změnou rozhodnutí z důvodu, že by se podstatně zvýšilo zatížení Písnice a Libuše. Ve stejný den OST MHMP obdržel podání učiněné odborem kanceláře starosty, přílohou kterého je usnesení Rady městské části Praha Libuš č. 83.06.12 ze dne 28.8.2012, ve kterém je uvedeno, že komunikace Podchýšská nevyhovuje současnému provozu, vyslovuje nesouhlas s vypuštěním podmínek a požaduje realizaci zpomalovacích pruhů na vstupech do Cholupic a Cholupického vrchu, realizaci chodníků z Cholupic k cholupickému hřbitovu, z Cholupice na Cholupický vrch a sídliště Na Beránku. OST MHMP posoudil toto podání jako námitky.

Při ústním jednání dne 4.9.2012 předala městská část Praha Libuš další námitky – namítá, že stavebník nedoložil požadovaná stanoviska a že tedy nemůže stavební úřad žádosti vyhovět. Uvádí, že ustanovení § 2 odst. 4 zák. č. 416/2009 nelze na chybějící podkladová stanoviska aplikovat (neuvádí však, z jakých důvodů) a požaduje svolání nového ústního jednání po doložení všech podkladů. Konstatuje, že důvody uváděné stavebníkem v žádosti nejsou novými skutečnostmi. Namítá, že zprovozněním MÚK by došlo k podstatnému navýšení intenzity dopravy v ulici Libušská, v této věci poukazuje na podklad z května 2004. Ke stanovisku hygienické stanice (neuvádí, zda hygienické stanice hl.m. Prahy či Středočeského kraje) uvádí, že nelze rozhodnout o vypuštění podmínek bez dokladů prokazujících, že toto vypuštění je z hlediska ochrany veřejného zdraví přípustné, stejné připomínky má i ke stanovisku „z hlediska ochrany ovzduší“.

Odbor stavební MHMP námitky městské části Praha Libuš zamítnul z následujících důvodů:

K námitkám ze dne 3.9.2012 uvádí, že porušení bližší nespécifikované dohody mu nepřisluší posuzovat, žádná dohoda není OST MHMP ani známa. Namítané zvýšení zatížení Písnice a Libuše tento účastník řízení ničím nedokládá, v dalších námitkách je poukazováno na podklad z května 2004. OST MHMP má založeno ve spise aktuální závazné stanovisko dotčeného orgánu dle zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, který zná aktuální dopravní situaci, je zcela kompetentní k jejímu posouzení a vyjádřil se k žádosti kladně s podmínkou, která byla zahrnuta do podmínek rozhodnutí. Kromě toho spis obsahuje i kladné vyjádření Policie ČR ze dne 27.8.2012. OST MHMP tedy nemá žádný podklad svědčící tvrzení tohoto účastníka řízení. Tvrzený nevyhovující stav komunikace Podchýšská, požadavek na realizaci zpomalovacích pruhů a realizaci chodníků je skutečností, kterou je třeba řešit v jiném řízení, a jak je uvedeno již výše, posouzení z hlediska zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, je na správním orgánu, který se vyjádřil kladně.

K námitkám ze dne 4.9.2012 OST MHMP uvádí, že v případě nedoložení požadovaných podkladů by skutečně nebylo možné žádosti vyhovět. Stavebník však požadované podklady doložil a účastníci řízení měli možnost se s nimi seznámit. Vzhledem k tomu, že byla žádost projednávána i podle zák. č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury, a ustanovení § 2 odst. 4 ukládá stavebnímu úřadu dokonce povinnost oznámit zahájení řízení i bez doložení dokladů a toto ustanovení se na projednávanou věc zcela jistě vztahuje, bylo zahájení

řízení oznámeno účastníkům řízení v době, kdy stavební úřad neměl k dispozici veškeré požadované podklady.

V podání ze dne 4.9.2012 účastník řízení dále opět opakuje, že by došlo k podstatnému navýšení intenzity dopravy v ulic Libušská a opět nepředkládá žádný nový důkaz pro toto tvrzení.

K námitce, že nelze rozhodnout o vypuštění podmínek bez dokladů prokazujících, že toto vypuštění je z hlediska ochrany veřejného zdraví přípustné, je třeba uvést, že dotčený orgán – hygienická stanice hl. m. Prahy a Středočeského kraje vydal k projednávané věci kladné stanovisko s podmínkami. Hygienická stanice hl.m. Prahy doporučila ve stanovisku provedení zkušebního provozu a teprve na základě vyhodnocení tohoto zkušebního provozu rozhodnout, zda je možné MÚK Břežany uvést do provozu trvalého. OST MHMP převzal tuto podmínku do podmínek rozhodnutí. Hygienická stanice Středočeského kraje ve svém závazném stanovisku požaduje doložené měření před uvedenému MÚK do trvalého provozu a i tento požadavek byl promítnut do podmínek rozhodnutí. Dotčený orgán „z hlediska ochrany ovzduší“, se vyjádřil kladně již k původnímu návrhu, na který bylo vydáno územní rozhodnutí č.j. MHMP-166745/2003/OST/Št (MHMP 133032/02/OUR/DI/Vei) ze dne 16.4.2004, stavební povolení č.j. MHMP 44217/2005/SP/DOP-O1,Ra, Dá,Kp ze dne 15.6.2006 a stavebního povolení č.j. MHMP 470825/2006/DOP-O1/Rá ze dne 12.12.2007 a který zahrnoval i MÚK Břežany, stavba SOKP 513 od doby jejího projednání v tomto územním a stavebním řízení nedoznala změn, vypuštění projednávaných podmínek není změnou stavby v jejím provedení, ale pouze v jejím zprovoznění a nemůže se tedy zájmů chráněných orgány ochrany ovzduší dotknout.

Dne 4.9.2012 městská část Dolní Břežany podala při ústním jednání „námitku“, ve které vyslovila podporu otevření MÚK Břežany. OST MHMP posoudil tuto „námitku“ dle obsahu, dle jejího obsahu se nejedná o námitku, a proto o ní nerozhodoval. Obec Vestec pak připomínkou uplatněnou rovněž dne 4.9.2012 při ústním jednání požadovala otevření MÚK, této připomínce bylo vyhověno vydaným rozhodnutím. Obec Vestec byla na základě žádosti ze dne 30.8.2012 zahrnuta usnesením ze dne 28.12.2012 mezi účastníky řízení“,

přičemž v té souvislosti magistrát dále vypustil chybný text na str. 5. – „Námítka účastníků řízení nebyly uplatněny.“

Proti předmětnému opravnému rozhodnutí magistrátu ze dne 18. 1. 2013 podaly odvolání Městská část Praha – Libuš a Městská část Praha 12.

Městská část Praha – Libuš v odvolání namítá, že ustanovení § 70 správního řádu nelze použít k vložení zcela nového textu (jako v daném případě výroku III. a cca jeden a půl stránky textu odůvodnění), ale lze ho použít pouze k opravě zřejmých nesprávností (jako jsou překlepy, chyby v počtech apod.), které jsou seznatelné z jiných částí rozhodnutí. Podle ní zvolený postup magistrátu vede k odepření práva na odvolání proti nově vkládanému výroku.

Městská část Praha 12 podala odvolání z toho důvodu, že doplněním výroku o rozhodnutí o námitkách účastníků řízení se magistrát vypořádal pouze s námitkami Městské části Praha – Libuš a už nezohlednil námitky uplatněné Městskou částí Praha 12, přestože je v řízení též řádně uplatnila.

Magistrát před předáním spisu spolu s odvoláními vyzval dle § 86 odst. 2 správního řádu všechny účastníky, kteří se mohli proti danému rozhodnutí odvolat, aby se k podaným odvoláním vyjádřili do 15 dnů od doručení výzvy. Této možnosti využila obec Vestec a obec Dolní Břežany.

Dne 6. 5. 2013 byla Ministerstvu pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) magistrátem předána předmětná odvolání spolu se spisovým materiálem a svým stanoviskem.

Ministerstvo nejprve posoudilo podaná odvolání z hlediska jejich přípustnosti a včasnosti. Z díkce § 70 správního řádu vyplývá, že podat odvolání proti opravnému usnesení nebo opravnému

