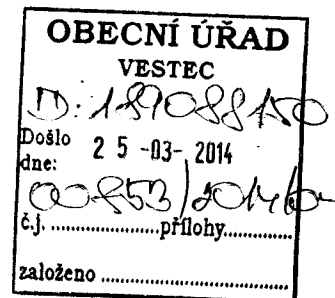


Krajský úřad Středočeského kraje

ODBOR REGIONÁLNÍHO ROZVOJE

V Praze dne: 11.3.2014
Spisová značka: SZ 031552/2014/KUSK REG/Bí
Č. j.: 045767/2014/KUSK
Vyřizuje: Balounová/ 257 280 366



ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje (dále jen „odvolací správní orgán“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, a podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), podle § 90 odst. 5 správního řádu

- a) odvolání, které dne 20.12.2013 podal "VESTECKÁ ZVONIČKA", občanské sdružení, IČO 27004708, Vestecká 350, 252 42 Vestec (dále jen „odvolatel“), proti usnesení Obecního úřadu Jesenice, odbor životního prostředí a výstavby, oddělení výstavby (dále jen „stavební úřad“), ze dne 13.12.2013 č. j. OúJ/1597/2013/Pou, spis. zn. OŽPV/UR071-12602/2013/Pou, **z a m í t á** a
- b) Usnesení č. j. OúJ/1597/2013/Pou, spis. zn. OŽPV/UR071-12602/2013/Pou ze dne 13.12.2013, které vydal Obecní úřad Jesenice, odbor životního prostředí a výstavby, oddělení výstavby (dále jen „stavební úřad“), kterým bylo přerušeno územní řízení, zahájené na návrh Obce Vestec, IČO 507644, Vestecká 3, 252 42 Vestec, které zastupuje AF-CITYPLAN s.r.o., IČO 47307218, Jindřišská 889/17, 110 00 Praha 1, na stavbu Cyklostezka Vestec - Jesenice (dále jen „stavba“), na pozemku parc. č. 124/16, 733/10, 782/1, 783/1, 783/4 v katastrálním území Jesenice u Prahy, st. p. 12, 13, 14, 15, 17/2, 18, 19/1, 260, 270/3, 270/4, 430, parc. č. 30, 36/1, 37/1, 37/2, 37/3, 37/4, 40/1, 40/2, 40/3, 112/19, 112/65, 908/11, 908/12, 911/1, 911/2, 911/8, 970/2, 983, 984/1, 984/3, 984/4, 986, 987, 988/2, 988/6, 989, 990/2, 992/1, 992/3, 993, 994, 995, 996, 998, 999, 1000/16, 1000/18, 1000/20, 1000/21, 1000/26, 1027, 1031/1, 1031/7, 1031/8, 1032/1, 1033, 1034, 1035, 1037, 1050 v katastrálním území Vestec u Prahy, **p o t v r z u j e**.

Odůvodnění

Stavební úřad vydal dne 13.12.2013 pod č. j. OúJ/1597/2013/Pou výše uvedené usnesení. Proti tomuto usnesení odvolatel podal odvolání, ve kterém uvedl: „Řízení by mělo být vedeno úsporněji (např. koncentrace podkladů do veřejného ústního projednání či oznámení zahájení řízení s kompletními podklady), proto by i Výzva k doplnění podkladů měla zohlednit nejen naši námitku k absenci stanoviska Odboru dopravy MÚ Černošice ale i námitku k absenci dokumentace sadových úprav k dotčeným funkčním plochám (viz. vyjádření k řízení ze dne 21.11.20103), tzn., že by měla obsahovat požadavek na doplnění: dokumentace umístění a provedení sadových úprav, zejména z důvodů rozsáhlé redukce stávajících dřevin pro umístění stavby komunikace na pozemcích s funkčním využitím ZI - zeleň izolační. Projekt sadových úprav by měl být tedy

projednáván současně v předmětném správním řízení. Dokumentace upraveného řešení Cyklostezky, aby vedla po klidné stávající komunikaci a nebyla umístěna v plochách ZI, u nichž závazné regulativy ÚPSÚ Vestec nepřípouští zastavitelnost stavbami.“

Stavební úřad vyrozuměl podle § 86 odst. 2 správního řádu všechny účastníky řízení, kteří se mohli proti usnesení odvolat, aby se vyjádřili k podanému odvolání. Této možnosti využila obec Vestec a uvedla : „K bodu 1) Z předložené projektové dokumentace je patrné, že k rozsáhlé redukci stávajících dřevin nedochází. Stavební úřad není příslušným správním orgánem pro vydání povolení ke kácení a nařízení náhradní výsadby. Obec Vestec po vydání územního rozhodnutí na stavbu cyklostezky v rámci zpracování dokumentace ke stavebnímu povolení provede i inventarizaci dřevin, která bude předložena příslušnému správnímu orgánu ochrany přírody s případnou žádostí o povolení kácení. Orgán ochrany přírody může ve svém rozhodnutí o povolení kácení dřevin uložit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin. K bodu 2) Obec Vestec nesouhlasí s názorem odvolatele, že cyklotrasu lze vést po stávající komunikaci - ulici Na Průhoně, neboť komunikace není klidná, je nedostatečných šířkových poměrů a z tohoto důvodu není bezpečná pro vedení cyklotrasy. Uzavření komunikace - ulice Na Průhoně pro vedení cyklostezky není možné bez povolení příslušných orgánů státní správy. Cyklostezka je umístována v souběhu se stávající komunikací - ulice Na Průhoně, cyklostezka je umístována v trase dříve plánovaného chodníku. Na stavbu chodníku a veřejného osvětlení bylo vydáno dne 7.4.2004 pod č.j. 328/1-1106/03/0 územní rozhodnutí a dne 3.1.2005 pod č.j. SU/2263/04Nok stavební povolení, jehož platnost byla stavebním úřadem prodloužena v roce 2007 a v roce 2009. Plochy dopravní infrastruktury se obvykle samostatně vymezují v případech, kdy využití pozemků dopravních staveb a zařízení, zejména z důvodu intenzity dopravy a jejich negativních vlivů, vylučuje začlenění takových pozemků do ploch jiného způsobu využití. Umístěním cyklostezky nedochází ke snížení kvality prostředí ve vymezené ploše, přírodní plochy mohou zahrnovat i pozemky související dopravní infrastruktury.“ . Následně předložil stavební úřad odvolání se souvisejícím spisovým materiálem odvolacímu orgánu k dalšímu řízení.

Podle § 64 odst. 1 správního řádu se řízení přeruší usnesením. Podle § 76 odst. 5 správního řádu se může proti usnesení odvolat účastník, jemuž se usnesení oznamuje. Odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení usnesení. Odvolací správní orgán zjistil, že odvolání je přípustné, neboť bylo podáno osobou, která měla postavení účastníka řízení. Usnesení bylo odvolateli doručeno dne 18.12.2013, odvolání bylo u správního orgánu podáno dne 20.12.2013. Odvolání je tedy včasné.

Podle § 90 odst. 5 správního řádu neshledá-li odvolací správní orgán důvod pro postup podle odstavců 1 až 4, odvolání zamítne a napadené usnesení potvrdí.

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného usnesení a řízení, které vydání usnesení předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného usnesení přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání podle § 89 odst. 2 správního řádu a nezjistil v postupu stavebního úřadu ani v napadeném usnesení vady, které by odůvodňovaly jeho zrušení nebo změnu.

Odvolací orgán zjistil, že stavební úřad vydal usnesení ze dne 13.12.2013 v souladu s § 64 odst.1 písm.a) správní řád, kterým přerušil územní řízení na výše uvedenou stavbu. Důvodem přerušení je doplnění

podkladů o stanovisko MěÚ Černošce, odbor dopravy, stanovisko OÚ Jesenice, SSÚ ohledně napojení na cyklostezku, souhlas obce Jesenice se stavbou na jejich pozemcích, přepracovanou situací se zakreslením trubek HDPE. Stavební úřad může řízení přerušit pokud zjistí, že nemá úplné podklady pro rozhodnutí. § 64(1) uvádí : *Správní orgán může řízení usnesením přerušit a) současně s výzvou k odstranění nedostatků žádosti podle § 45 odst. 2, (2) Nemá-li žádost předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže správní orgán žadateli nedostatky odstranit na místě nebo jej vyzve k jejich odstranění, poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu a poučí jej o následcích neodstranění nedostatků v této lhůtě; současně může řízení přerušit (§ 64).* V postupu stavebního úřadu jsme neshledali pochybení. Námitky uvedené odvolateli mohly být uplatněny do lhůty uvedené stavebním úřadem v zahájeném řízení (15 ti dnů od doručení oznámení o zahájení územního řízení) , o těchto námitkách stavební úřad rozhodne v rozhodnutí o umístění stavby. Odvolací orgán není příslušný k tomu, aby posuzoval oprávněnost dalších podkladů pro rozhodnutí ve věci, což se týká též požadavku na další podklad-doplnění sadových úprav. Ze spisu však vyplývá, že pro posouzení žádosti je doloženo kromě jiného též kladné závazné stanovisko odboru životního prostředí. Čj. MUCE 27404/2013 OZP/Bro ze dne 1.7.2013, který uvedl, že sadové úpravy budou součástí projektu „Vestecká alej do Jesenice“ a proto nepožadoval tyto sadové úpravy.

Stavební úřad v řízení posuzuje soulad s územním plánem. Toto posouzení bude zhodnoceno v odůvodnění v samotném rozhodnutí, není předmětem přerušování řízení a proto se k této námitce nemůžeme vyjadřovat. Lze jen obecně uvést, že určitý druh staveb pokud jsou v nezastavěném území se mohou umístit v souladu s § 18 stavebního zákona odst. 5 tj. , *že lze v souladu s jeho charakterem umísťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umísťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje.* Posouzení zda je stavba v souladu s územně plánovací dokumentací náleží však nyní stavebnímu úřadu, který zatím nevydal konečné rozhodnutí.

Odvolací správní orgán stanovil okruh účastníků řízení shodně se stavebním úřadem . Účastníky řízení jsou: Obec Vestec, Obec Jesenice, Úpravna vody Želivka, a.s., Středočeský kraj, Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, přísp.organizace, Eva Skřivanová, Jaroslav Skřivan, ELTODO-CITELUM, s.r.o., Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., ČEZ Distribuce, a. s., Pražské vodovody a kanalizace, a.s., Telefónica Czech Republic, a.s., "VESTECKÁ ZVONIČKA", občanské sdružení.

Vzhledem k tomu, že odvolací správní orgán nezjistil žádné zásadní závady v postupu prvoinstančního orgánu v řízení ani v napadeném usnesení rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení

Proti rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Eva Balounová
odborný referent
otisk úředního razítka

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne: 15. 3. 2014

Sejmuto dne: 10. 4. 2014



Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmnutí rozhodnutí.

Dále se doručuje k vyvěšení a s žádostí o sdělení data vyvěšení a sejmnutí:

obecní úřad Jesenice (příslušného SÚ a stavby)

obecní úřad Vestec (v místě stavby)

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor kanceláře ředitele

Obdrží

účastníci řízení (dodejky)

Obec Vestec, IDDS: cytasj8

sídlo: Vestecká č.p. 3, Vestec, 252 42 Jesenice u Prahy

AF-CITYPLAN s.r.o., IDDS: wxnvyhk

sídlo: Jindřišská č.p. 889/17, Nové Město, 110 00 Praha 1

Obec Jesenice, IDDS: 3nzb42m

sídlo: Budějovická č.p. 303, 252 42 Jesenice u Prahy

Úpravna vody Želivka, a.s., IDDS: ra3gtzn

sídlo: Žatecká č.p. 110/2, Staré Město, 110 00 Praha 1

Středočeský kraj, Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, IDDS: keebyyf

sídlo: Zborovská č.p. 81/11, 150 00 Praha 5

Eva Skřivanová, Vestecká č.p. 28, Vestec, 252 42 Jesenice u Prahy

Jaroslav Skřivan, Vestecká č.p. 28, Vestec, 252 42 Jesenice u Prahy

ELTODO-CITELUM, s.r.o., IDDS: k3h3xq2

sídlo: Novodvorská č.p. 1010/14, Praha 4-Lhotka, 142 00 Praha 411

Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., IDDS: w9qfskt

sídlo: U plynárny č.p. 500/44, 140 00 Praha 4-Michle

ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy

sídlo: Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2

Pražské vodovody a kanalizace, a.s., IDDS: ec9fspf

sídlo: Pařížská č.p. 67/11, 110 00 Praha 1-Josefov

Telefónica Czech Republic, a.s., IDDS: d79ch2h

sídlo: Za Brumlovkou č.p. 266/2, 140 00 Praha 4-Michle

"VESTECKÁ ZVONIČKA", občanské sdružení, Vestecká č.p. 350, Vestec, 252 42 Jesenice u Prahy

ostatní

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor kanceláře ředitele - vývěska, Zborovská č.p. 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov

Obecní úřad Jesenice, odbor životního prostředí a výstavby, oddělení výstavby, IDDS: 3nzb42m

sídlo: Budějovická č.p. 303, 252 42 Jesenice u Prahy