

Zápis z 13. schůze kontrolního výboru, konané dne 09. 03. 2009.

Začátek schůze v 18.00 hod, místo konání Obecní úřad Vestec, konec 20:31 hod.

Přítomni členové výboru:

Jana Stupková – předseda
Marek Kowalewski
Ing. Miloš Koc
Radka Vávrová
Jiří Sedmík

Omluveni:

Tomáš Jarolímek

Dále se schůze zúčastnil:

Norbert Dostál, zastupitel a předseda FV – projednání bodu 1), poté se schůze neúčastnil

Předsedkyně kontrolního výboru seznámila členy s jednotlivými body programu, zápisem pověřila člena KV, Marka Kowalewského.

Body programu:

- 1) jednání se zastupitelem Norbertem Dostálem, který požádal o účast na schůzi KV
- 2) informace o doplnění členů kontrolního výboru
- 3) kontrola úkolů z 12. schůze KV
- 4) informace z kontroly provedené na základě žádosti KV na OÚ Vestec 20. 02. 2009
- 5) informace o nutnosti úpravy Jednacího a organizačního řádu KV
- 6) informace o možném neoprávněném čerpání obecních prostředků
- 7) diskuze

Usnesení:

- 1) Zastupitel a předseda FV Norbert Dostál požádal o účast na schůzi kontrolního výboru. O účast požádal kvůli článku paní Šedivé ve vydání VL 01-02/2009, kdy byl obviněn z porušování platných předpisů. Žádá tedy o to, že by se prošly jednotlivé body, ze kterých byl obviněn a předložil k nim své vyjádření:

Výpis z článku pí Šedivé: „Odchod účetního Křemena byl v kompetenci tajemnice úřadu nikoliv starostky, zastupitelstva, natož N. Dostála. Účetní Křemen musel odejít z důvodu, že podepisoval za starostku obce povolení vjezdu do obce bez jejího vědomí.“

Pan Dostál k tomuto sděluje, že si vyžádal prohlášení tajemnice pí Čejkové k uvedené věci, která spadala do její kompetence a čte její prohlášení, které zároveň předkládá kontrolnímu výboru. Paní Čejková k tomu sdělila, že v době, kdy byl pan Křemen nucen odejít, nebyla v úřadu přítomna, protože byla na školení.“ Její prohlášení je přílohou číslo 1 tohoto zápisu.

Výpis z článku pí Šedivé: „Samozřejmě, že žádné pozemky u Hrnčír jsem bez schválení zastupitelstva nemohla prodávat. To je opět tragická neznalost zákona o obcích pana Dostála. Zastupitelstvo zvažovalo pozemek prodat investorovi, který by měl v kupní smlouvě dānu podmínku, že musí zkanalizovat ul. V Úhoru a V Březí. A pokud se zastupitelstvo vůbec touto záležitostí začne zabývat, musí svůj úmysl vyvěsit dle § 38 zák. 128/2000 Sb. (obecní zřízení) na úřední desce, aby se k tomu záměru mohli občané obce vyjádřit. V této záležitosti jsem postupovala po poradě s právníkem obce. Pan Dostál také patrně umí věštit z křišťálové koule. Na tyto pozemky nebyl vypracován žádný

znalecký posudek, který by stanovil cenu, neboť jako zastupitelé jsme se nakonec domluvili, že se pozemky neprodají a zainvestování ul. V Úhoru a V Březí provede španělská developerská firma, která vykoupila okolní pozemky.“

K tomu pan Dostál sděluje, že záměr byl vyvěšen bez souhlasu zastupitelů, což dokládá prohlášením zastupitelů Stupkové, Zikové, Vopálenského, Šimečka a Jarolímka a zároveň kopií orazítovaného a podepsaného dokumentu – Důležité upozornění – záměr prodeje pozemků parcelní číslo 880/2 v k. ú. Vestec. Tento dokument je přílohou číslo 2 tohoto zápisu, zároveň prohlášení zastupitelů je přílohou číslo 3 tohoto zápisu.

Výpis z článku pí Šedivé: „N. Dostál neustále napadá smluvní vztah s právní kanceláří. Jednou řekne, že právník je moc drahý a následně zpochybňuje ukončení smlouvy s právní kanceláří. Čert, aby se vyznal. Proč už neřekne, že tento právník ušetřil obci minimálně 9. mil Kč v kauze T:L.S. vers. Obec Vestec. Proč neřekne, že tento právník nám pomohl velmi dobře prodat obecní pozemek, který byl de facto pro obec ztracen podepsáním nevýhodné smlouvy pro obec? Proč neřekne, že jsem zdědila nekvalitní a nezkolaudované multifunkční hřiště, dále nezkolaudované hřiště na návsi, které jsem odmítla nechat zavřít, aby si na něm mohli děti hrát a nesla jsem sama za provoz hřiště odpovědnost. Proč nesdělí jak se navýšila příjmová strana rozpočtu obce za mého vedení obce. Obec jsem přebírala cca s 13. mil. Kč a opouštěla ji s cca 58 mil. Kč. Nechť řekne zastupitel Dostál, co pro obec udělal. Neudělal nic, pouze vypracoval směrnici č. I/2008, která je právním paskvilem. Ví, že se u auta točí volantem, ale myslí, že se do něj lije limonáda.“

K tomu pan Dostál sděluje, že paní Šedivá uzavřela smlouvu i dodatek ke smlouvě s uvedenou právní kanceláří bez vědomí zastupitelů. Prohlášení zastupitelů je přílohou číslo 3 tohoto zápisu.

Pan Dostál dále sděluje, že obec paní Šedivá neopouštěla se zůstatkem 58 milionů, jak uvádí, ale částka byla cca 49,5 milionů.

Výpis z článku pí Šedivé:“ Dále musím dementovat další lež p. Dostála, že jsem na zasedání zastupitelstva hlasovala jako jediná proti podpisu smlouvy na kanalizaci a vodovod na Šátalce. Ptám se tedy, na kterém zasedání zastupitelstva zastupitelé obdrželi vypracovanou smlouvu, měli ji prostudovánu a mohli pro ni tedy odpovědně hlasovat?“

K tomu pan Dostál sděluje, že toto není pravda a dotazuje se pana Koce, zda si pamatuje, jak bylo v tomto hlasováno. Bohužel v zápisu není uvedeno, jak bylo hlasováno. Pan Koc sděluje, že si tuto informaci nepamatuje.

Výpis z článku pí Šedivé:“Pan Dostál má totiž na svém pozemku černé stavby. Má nezkolaudovaný bazén, zahradní altán a přístupovou cestu. Nechť si tedy p. zastupitel Dostál uklidí před vlastním prahem a dodržuje § 83 zák. o obecním zřízení tj. hájí zájmy občanů obce a jedná a vystupuje tak, aby nebyla ohrožena vážnost jeho funkce.“

Pan Dostál k tomu předkládá doklady o kolaudaci bazénu, ke kolaudaci altánu sděluje, že altány se nekolaudují, pouze ohlašují. Kolaudační rozhodnutí bazénu ze dne 24. 04. 2001 a ohlášení drobné stavby ze dne 26. 03. 2001 byly předloženy členům KV. Přístupová cesta byla vždy součástí pozemku, pouze není vyňata ze zemědělského půdního fondu.

Kontrolní výbor bere tyto informace na vědomí, a potvrzuje, že mu byly předloženy doklady uvedené jako přílohy číslo 1 - 3.

Pan Sedmík sděluje, že by pan Dostál měl toto řešit přímo s paní Šedivou. Na to pan Dostál sděluje, že jeho snahou je jen zabránit zveřejňování dalších nepravdivých agrumetnů.

Pan Koc s panem Sedmíkem k tomu sdělují, že celou záležitost vidí jako občansko-právní spor a kontrolní výbor by se tím neměl zabývat.

- 2) Předsedkyně KV informuje o doplnění členů KV, kteří byli schváleni na základě usnesení z 18. zasedání zastupitelstva Obce Vestec.
- 3) Kontrola úkolů z 12. schůze KV
 - Miloš Koc žádá o předání Kontrolní zprávy ke kontrole MV prostřednictvím paní Stupkové zastupitelům – předáno ZO, paní Stupková nabízí, že panu Kocovi dá kontakt na zodpovědnou pracovníci MVČR
 - KV žádá o sdělení, kdo je vlastníkem rozestavěné budovy šaten na hřišti – stav je takový, že šatny jsou v majetku obce, je nutno vypracovat předávací protokol a odhad hodnoty stavby před dostavbou, poté dojde k písemnému předání, paní Stupková nabízí panu Kocovi možnost osobní konzultace této záležitosti s obecním právníkem
 - Miloš Koc žádá o předání kontrolní zprávy o navýšení rozpočtu VL a žádá o předání zastupitelům – předáno ZO, paní Stupková sděluje, že částka na rok 2009 je shodná s částkou čerpanou v roce 2008
 - KV k dokončení Kontroly pozemků Hrnčíře požádal o předložení výpisu došlých plateb a kontrolu provede do 31. 01. 2009 – nesplněno, náhradní termín je do konce března 2009. Paní Stupková dohodne termín kontroly, až budou dokumenty připraveny, bude provedena kontrola přímo na úřadě členy KV
 - KV upozorňuje, že na www stránky obce je nutné doplnit aktuální zápisy Kontrolního výboru a Finančního výboru – splněno, jsou uvedeny aktuální informace z obou výborů
- 4) Předsedkyně KV informuje členy, že proběhla kontrola na základě žádosti z 12. schůze KV a seznamuje členy KV se zápisem z této kontroly.
- 5) V návaznosti na navýšení počtu členů kontrolního výboru na 6 upozorňuje Marek Kowalewski na nutnost aktualizace Statutu kontrolního výboru v bodu 2 nahradit současný text: "Počet členů kontrolního výboru je 5." na nový text: "Počet členů kontrolního výboru je minimálně 5 a Jednacího a organizačního řádu kontrolní výboru v článku 1 v bodu 3 nahradit současný text: "Počet členů kontrolního výboru je 5." na nový text: "Počet členů kontrolního výboru je minimálně 5. Dále pan Koc upozorňuje, že na základě § 118 zákona č. 128/2000 Sb. je nutné zvolit dalšího člena KV tak, aby byl dodržen lichý počet členů.
- 6) Zastupitel Eduard Jarolímek informoval člena KV Marka Kowalewského, že žádá o prošetření oprávněnosti čerpání obecních prostředků – požadavek dokládá zápisem z porady zastupitelů ze dne 26. 01. 2009: "Pan Jarolímek žádá paní Šedivou, aby předložila potvrzení, že posudek, který předložila u svého soukromého soudního stání, byl jí zaplacen? Paní Šedivá uvádí, že posudek byl hrazen z obecního rozpočtu. Všichni přítomní zastupitelé se vyjádřili, že s jejím postupem nesouhlasí a nevěděli o tom, že nechala vypracovat posudek placený obcí, který použila v soukromém sporu, je to nemorální." Pan Kowalewski k tomu uvádí, že KV by měl tuto skutečnost prověřit a vyžádat si potřebné podklady. KV žádá Alenu Šedivou o předložení výše uvedeného posudku a písemného vyjádření k této záležitosti. Žádost bude odeslána OÚ Vestec paní Šedivé.

7) Pan Koc společně s panem Sedmíkem žádá o předložení dokumentů ke kontrole (žádost je přílohou číslo 4 tohoto zápisu)

- výběrové řízení Semafor u SAFINy
- výběrové řízení Vodovod a kanalizace Šátalka
- stavební povolení Vestecký rybník
- objednávku přezkumu hospodaření
- zápis o projednání kontrolních zpráv

Dle sdělení paní Stupkové je v současné době řešeno právníkem uzavření smlouvy na pronájem obecního pozemku panu Šimečkovi.

Hlasování o usnesení:

Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0

Zapsal: Marek Kowalewski

Za kontrolní výbor předsedkyně kontrolního výboru:

Jana Stupková

Členové KV:

Ing. Miloš Koc

Radka Vávrová

Marek Kowalewski

Jiří Sedmík

P r o h l á š e n í

Po přečtení příspěvku paní Aleny Šedivé ve Vesteckých listech bych chtěla uvést na pravou míru průběh událostí spojených s odchodem pana Křemena.

Okamžitý odchod pane Křemena z obecního úřadu zajistila paní Šedivá s pomocí policejní asistence v době mé nepřítomnosti na obecním úřadu. V tomto dni jsem se účastnila školení, na které jsem byla paní starostkou vyslána.

Důvodem okamžitého vyhazovu pana účetního byla skutečnost, že pan Křemen podepisoval v zastoupení starostky „Povolení k vjezdu“ aniž by k tomu měl oprávnění.

Písemnou formu výpovědi jsem skutečně jako vedoucí pracovník obecního úřadu vypracovala já, na přímý příkaz starostky a po předchozí konzultaci s právníkem.

Libuše Čejková – bývalá tajemnice OÚ Vestec
Keltská 69
Dolní Břežany

V Dolních Břežanech dne 17.2.2009

Obec

Vestec

Vestecká 3, Vestec, 25242 Jesenice u Prahy

IČ: 00507644

Důležité upozornění

Ve smyslu § 39 zákona 128/2002 Sb. o obcích zveřejňuje

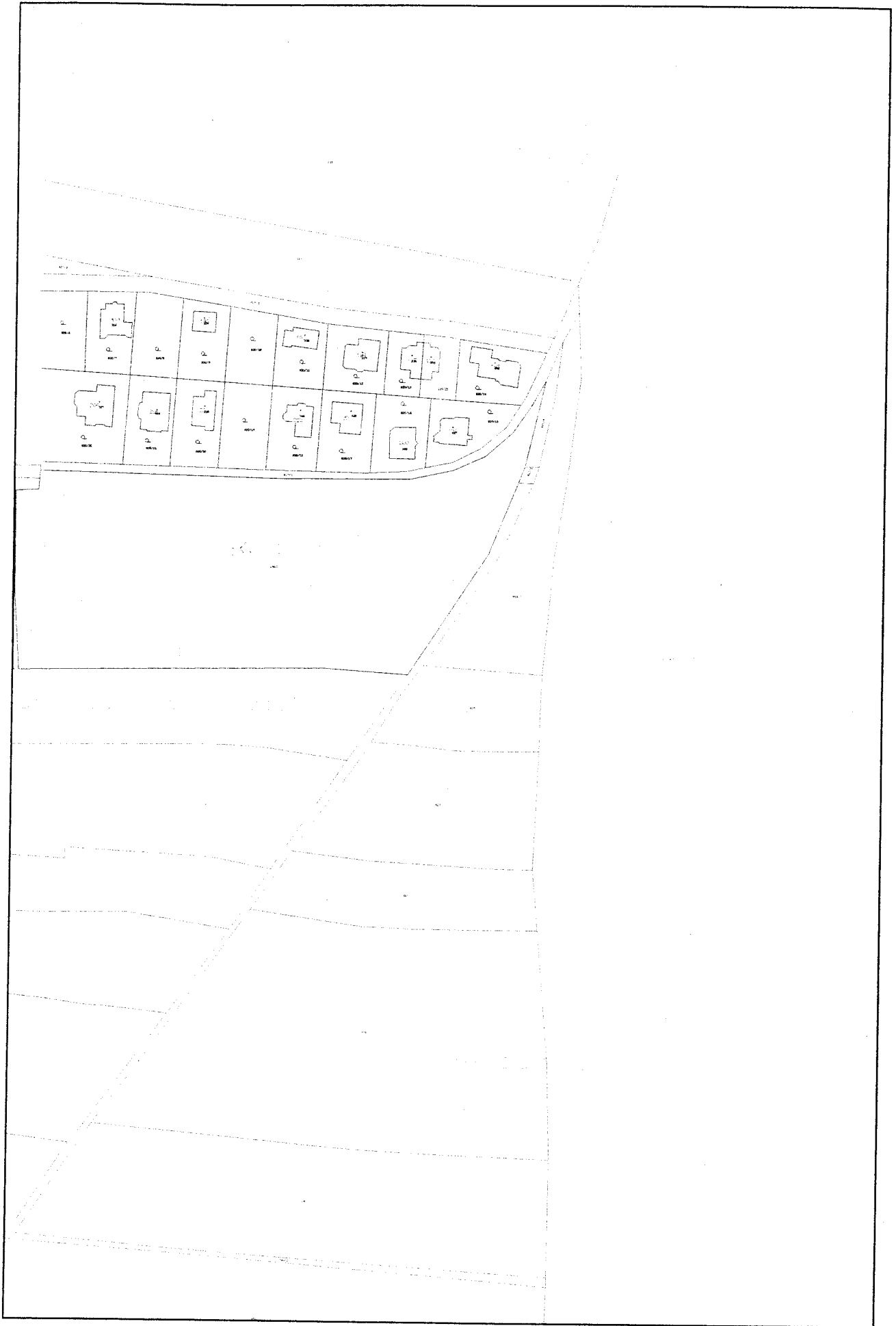
Obec Vestec záměr prodat pozemky parcelní číslo 880/2 v k.ú. Vestec o rozloze 17362m², zapsané na listu vlastnictví 10001.

Zájemci o koupi těchto pozemků se mohou blíže informovat, případně předat své písemné nabídky v úředních hodinách na OÚ Vestec.

Za Obec Vestec : Alena Šedivá
starostka obce

Vyvěšeno dne 1. února 2007

Sejmuto dne 16. února 2007

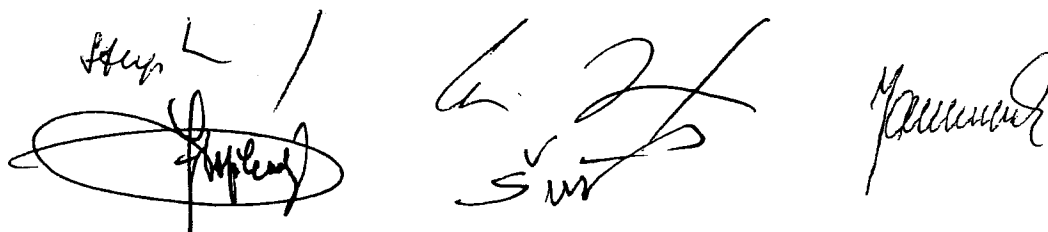


PROHLÁŠENÍ

My, níže podepsaní zastupitelé obce Vestec prohlašujeme, že bývalá starostka obce Vestec, paní Alena Šedivá vyvěsila na úřední desku informaci o záměru prodeje obecních pozemků u Hrnčír, aniž by záměr prodeje a jeho zveřejnění bylo odsouhlaseno zastupiteli.

Dále prohlašujeme, že jsme nebyli seznámeni s návrhem smlouvy uzavřené mezi obcí a advokátní kanceláří JUDr. Veselý. Tuto smlouvu a následný dodatek ke smlouvě uzavřela bývalá starostka obce, paní Alena Šedivá bez předchozího odsouhlasení zastupiteli na veřejném zasedání.

Toto prohlášení vydáváme v souvislosti s uveřejněným článkem „Vážení spoluobčané“ v únorových Vesteckých listech, na vyžádání zastupitele Norberta Dostála.

Three handwritten signatures in black ink, arranged horizontally. The first signature on the left is a cursive signature with a large loop underneath. The middle signature is a cursive signature with a large 'S' at the end. The signature on the right is a cursive signature with a large 'M' at the beginning.

ze Vesteci dne 2.3.2009

Žádost o předložení dokumentů ke kontrole :

podle směrnice 1/2008 a zák. o zadávání veřejných zakázek


1. Výběrové řízení - zadání, nabídky a hodnocení na akci „Semafor u Šafiny,,
2. Výběrové řízení - zadání, nabídky a hodnocení na akci „Kanalizace Šátalka,,

podle stavebního zákona

3. Stavební povolení „Změna stavby před dokončením,, na akci „Vestecký rybník,,
4. objednávka přezkumu hospodaření obce Vestec podle par. ~~103/3~~ 42 odst 1.
5. Zápis o projednání kontrolních zpráv zastupitelstvem obce, týkající se 3 kontrolních zpráv předaných 19.1.2009 na KV

Předkládají :

ing. Miloš Koc
Jiří Sedmík



Dne 9.3.2009