

Zápis z 15. schůze kontrolního výboru, konané dne 10. 06. 2009.

Začátek schůze v 19.00 hod, schůze přerušena ve 20.15 hod po projednání bodu 2, pokračování schůze od 20.45 hod, místo konání Obecní úřad Vestec, konec 21.05 hod.

Přítomni členové výboru:

Jana Stupková – předseda

Tomáš Jarolímek – dostavil se v 19.10 v průběhu projednávání bodu 1

Marek Kowalewski

Ing. Miloš Koc

Jiří Sedmík

Dále se schůze zúčastnila:

Alena Šedivá, zastupitelka – projednání bodu 1), dále se schůze neúčastnila

Předsedkyně kontrolního výboru seznámila členy s jednotlivými body programu, zápisem pověřila člena KV, Marka Kowalewského.

Body programu:

- 1) jednání se zastupitelkou Šedivou
- 2) kontrola usnesení, ve kterém je schválen prodej pozemků v lokalitě Hrnčíře
- 3) seznámení se zápisem z kontroly provedené dne 10. 06. 2009
- 4) kontrola plnění usnesení z 20. zasedání zastupitelstva obce
- 5) různé

Usnesení:

- 1) Zastupitelka Alena Šedivá požádala o účast na schůzi kontrolního výboru, důvod této žádosti nesdělila. Při účasti na schůzi přečetla přítomným členům KV svůj příspěvek, který je přílohou zápisu.

KV bere na vědomí.

- 2) Na základě požadavku zastupitelky Šedivé kontrolní výbor žádá o předložení usnesení ze zasedání ZO, které obsahuje schválení prodeje pozemků v lokalitě Hrnčíře (usnesení z let 1995-1996), k tomuto dále zastupitelka Šedivá sděluje přítomným členům KV, že předložení výše uvedených dokladů je jediným jejím požadavkem ke kontrole prodeje pozemků v lokalitě Hrnčíře a že žádné další požadavky v této záležitosti již nebude klást, žádost o předložení byla doplněna jako bod 13 v žádosti, která je součástí zápisu z této schůze kontrolního výboru a o této žádosti bude dále hlasováno při projednávání bodu 4.

KV bere na vědomí.

- 3) Člen KV pan Kowalewski seznámil ostatní členy KV se zápisem z kontroly, provedené na OÚ dne 10. 06. 2009. Tato kontrola vyplynula ze zápisu z 14. schůze kontrolního výboru. Podrobný zápis z této kontroly je součástí zápisu z této schůze.

KV bere na vědomí.

- 4) Ke kontrole splnění bodů z 20. veřejného zasedání zastupitelstva Obce Vestec žádá kontrolní výbor o předložení dokladů, jejichž seznam je uveden v žádosti, která je součástí zápisu z této schůze kontrolního výboru.

Pro: 5

Proti: 0

Zdržel se: 0

5) Různé

- KV doporučuje, aby oznámení o následujícím veřejném zasedání ZO bylo viditelné v aktualitách na www stránkách obce bez nutnosti prohledávání úřední desky
- KV žádá o sdělení informace v jakém stavu je „Zadání regulačních plánů“, projednávané na MěÚ Černošice

Zapsal: Marek Kowalewski

Za kontrolní výbor předsedkyně kontrolního výboru:

Jana Stupková

Příloha k bodu číslo 1:

Vyjádření bývalé starostky obce Aleny Šedivé k zápisu a usnesení z 13. schůze kontrolního výboru obce, konaného dne 9.3.2009

Kontrolní výbor se zabýval skutečnostmi, týkající se mé osoby, které mu předložil zastupitel Dostál. K projednání věci dne 9.3.09 jsem nebyla přizvána a ani následně jsem nebyla vyzvána k možnosti vyjádření se, tj. aby mi bylo umožněno stejné právo vyjádření jako výše jmenovanému. Přesto bylo jednostranné tvrzení p. Dostála přijato usnesením KV a zveřejněno na webových stránkách obce Vestec. Požádala jsem tedy o možnost se k zápisu a usnesení z 13. schůze KV vyjádřit. Což nyní tímto činím.

1. Zastupitel Dostál požádal o účast na schůzi KV téhož dne, tedy 9.3.2009.

U členů KV si stěžoval na obsah zveřejněné odpovědi p. Šedivé ve Vesteckých listech v č. 1-2/2009, týkající se jeho příspěvku uveřejněného též ve Vesteckých listech, kdy byl údajně obviněn z porušování platných předpisů.

Vyjádření p. Šedivé: Na obsahu mé uveřejněné odpovědi ve Vesteckých listech č. 1-2/2009 trvám. Naopak tvrzení p. Dostála, která dokládá, jsou opět založeny na neznalosti a celkovém nepochopení zákona o obcích č. 128/2000Sb.

Výpis z článku p. Šedivé: Odchod účetního Křemena byl v kompetenci tajemnice úřadu nikoliv starostky, zastupitelstva, natož N. Dostála. Účetní Křemen musel odejít z důvodu, že podepisoval za starostku obce povolení vjezdu do obce bez jejího vědomí. Pan Dostál k tomu KV sděluje, že si vyžádal prohlášení tajemnice p. Čejkové k uvedené věci, která

spadala do její kompetence a čte její prohlášení, které zároveň předkládá kontrolnímu výboru.

Vyjádření p. Šedivé: Zde se směšují 2 věci. Ukončení pracovního poměru p. Křemena okamžitým zrušením (to v rámci své výlučné kompetence statutárního orgánu obce v zaměstnaneckých věcech podepsala tajemnice úřadu p. Čejková) a vyvedení p. Křemena z úřadu, poté co bylo nepochybné, že p. Křemen bez vědomí starostky Obce Vestec paní Aleny Šedivé připojil na správním aktu – povolení k vjezdu č. 2/2007 ke jménu starostky s uvedením její funkce svůj nečitelný podpis a existovalo důvodné riziko, že se to může opakovat; to že k uvedenému deliktu došlo p. Křemen výslovně uznal v rámci dohody o vyřešení o ukončení jeho pracovního poměru.

Pozemky u Hrnčič

Výpis z článku p. Šedivé: Samozřejmě, že žádné pozemky u Hrnčič jsem bez schválení zastupitelstva nemohla prodávat. To je opět tragická neznalost zákona o obcích pana Dostála. Zastupitelstvo zvažovalo pozemek prodat investorovi, který by měl v kupní smlouvě dátu podmínku, že musí zkanalizovat ul. V Úhoru a V Březí. A pokud se zastupitelstvo vůbec touto záležitostí začne zabývat, musí svůj úmysl vyvěsit dle § 38 zák. 128/2000 Sb. (obecní zřízení) na úřední desce, aby se k tomuto záměru mohli občané obce vyjádřit. V této záležitosti jsem postupovala po poradě s právníkem obce. Pan Dostál také patrně umí věštit z křišťálové koule. Na tyto pozemky nebyl vypracován žádný znalecký posudek, který by stanovil cenu, neboť jako zastupitelé jsme se nakonec domluvili, že se pozemky neprodají a zainvestování ul. V Úhoru a V Březí provede španělská developerská firma, která vykoupila okolní pozemky.

K tomuto p. Dostál sděluje, že záměr byl vyvěšen bez souhlasu zastupitelů.

Vyjádření p. Šedivé: O záměru prodeje kde není rada obce ale starosta, se souhlas členů zastupitelstva nevyžaduje. Opakuji jedná se o **záměr** prodeje.

Záměr, tedy vlastně prvotní „idea“, že nemovitost prodám, nelze ztotožňovat přímo s rozhodnutím o uskutečnění určitého majetkoprávního úkonu. Od chvíle, kdy jakákoliv fyzická osoba začne uvažovat, třebaže velice konkrétně, že uskuteční určitý majetkoprávní úkon, do doby než provede tento majetkoprávní úkon, se může ještě stát cokoliv (nebude žádný zájemce, nebudou akceptovány předložené podmínky, objeví se zcela nová možnost naložení s majetkem), co pozdější rozhodnutí může zvrátit. Slova „záměr obce“ neznamenají, že ona prvotní idea musí vzniknout v orgánech obce, vztahuje se to i na případ, kdy někdo projeví zájem třeba o pronájem obecního pozemku, i v takovém případě platí § 39.

V ustanovení v § 39 odst. 1 se hovoří o záměru obce prodat, směniti atd. majetek obce, což však v žádném případě nelze ztotožnit s rozhodnutím skutečně určitý majetkoprávní úkon učinit.

Jestliže se v § 39 odst. 1 nehovoří o tom, který orgán obce má o zveřejnění rozhodnout, spadá automaticky toto rozhodnutí do působnosti rady obce podle § 102 odst. 1, podle kterého rada obce zabezpečuje rozhodování ostatních záležitostí patřících do samostatné působnosti obce, pokud nejsou vyhrazeny zastupitelstvu obce nebo pokud si je zastupitelstvo obce nevyhradilo.

Výpis z článku p. Šedivé: N. Dostál neustále napadá smluvní vztah s právní kanceláří. Jednou řekne, že právník je moc drahý a následně zpochybňuje ukončení smlouvy s právní kanceláří. Čert aby se vyznal. Proč už neřekne, že tento právník ušetřil obci minimálně 9 mil. Kč v kauze T.L.S. vers. Obec Vestec? Proč neřekne, že tento právník nám pomohl velmi dobře prodat obecní pozemek, který byl de facto pro obec ztracen podepsáním nevýhodné smlouvy pro obec?

Proč neřekne, že jsem zdělila nekvalitní a nezkolaudované multifunkční hřiště, dále hřiště na návsi, které jsem odmítla nechat zavřít, aby si na něm mohli děti hrát a nesla jsem sama za provoz hřiště odpovědnost. Proč nesdělí jak se navýšila příjmová strana rozpočtu obce za mého vedení obce. Obec jsem seбирала cca s 13. mil. Kč a opouštěla ji s cca 58 mil. Kč. Nechť řekne zastupitel Dostál, co pro obec udělal on. Neudělal nic, pouze vypracoval směrnici č. 1/2008, která je právním paskvilem. Ví, že se u auta točí volantem, ale myslí, že se do něj lije limonáda.

Pan Dostál sděluje, že paní Šedivá uzavřela smlouvu i dodatek ke smlouvě s uvedenou právní kanceláří bez vědomí zastupitelů.

Pan Dostál dále sděluje, že obec paní Šedivá neopouštěla se zůstatkem 58 milionů, jak uvádí, ale částka byla cca 49,5 milionů.

Vyjádření p. Šedivé: Starostka uzavřela smlouvu v rámci své kompetence v obci, kde se nevolila rada dle zák. č. 128/2000Sb. Toto jednoduché a jasné sdělení, bylo p. Dostálovi neustále opakováno v průběhu let 2006, 2007 a 2008. Nepochopil.

Stejně tak toto nepochopili někteří další zastupitelé, ale spíše si myslím, že ti pochopit nechtěli.

K zůstatku na všech účtech, které měla obec tehdy zřízeny, mi byl sdělen zůstatek k 5.8.2008 cca 58 mil. Kč tehdejší účetní p. Žežulíkovou. Neustále jsme narůstání zůstatků kontrolovali na všech účtech obce, vzhledem k zahájení výstavby mateřské školy, která měla započít koncem r. 2008. Písemně toto doložit nemohu, ale p. Dostál toto též žádným způsobem nedoložil.

Výpis z článku p. Šedivé: Dále musím dementovat další lež p. Dostála, že jsem na zasedání zastupitelstva hlasovala jako jediná proti podpisu smlouvy na kanalizaci a vodovod na

Šátalce. Ptám se tedy, na kterém zasedání zastupitelstva zastupitelé obdrželi vypracovanou smlouvu, měli ji prostudovánu a mohli pro ni tedy odpovědně hlasovat?

K tomu p. Dostál sděluje, že toto není pravda a dotazuje se p. Koce, zda si pamatuje, jak bylo v tomto hlasováno. Bohužel v zápisu není uvedeno, jak bylo hlasováno. Pan Koc sděluje, že si tuto informaci nepamatuje.

Vyjádření p. Šedivé: p. Dostál mi na mou otázku na kterém zasedání se smlouva projednávala a kdo pro ni mohl odpovědně hlasovat dosud neodpověděl.

Dále k tomuto bodu chci sdělit, že kanalizaci a vodovod jsem zařizovala sama, již jako starostka obce. Dokonce se mi na ni podařilo opatřit 900 000,- Kč. Pokud je mi známo. současné vedení obce však tuto dotaci nedokázalo využít a obec tak o tyto nemalé finanční prostředky přišla.

Výpis z článku p. Šedivé: p. Dostál má totiž na pozemku černé stavby. Má nezkolaudovaný bazén, zahradní altán a přístupovou cestu. Necht' si tedy p. zastupitel Dostál uklidí před vlastním prahem a dodržuje § 83 zák. o obecním zřízení, tj. hájí zájmy občanů obce a jedná a vystupuje tak, aby nebyla ohrožena vážnost jeho funkce

Pan Dostál k tomu předkládá doklady o kolaudaci bazénu, ke kolaudaci altánu sděluje, že altány se nekolaudují, pouze ohlašují. Kolaudační rozhodnutí bazénu ze dne 24.4.2001 a ohlášení drobné stavby ze dne 26.3.2001 byly předloženy členům KV. Přístupová cesta byla vždy součástí pozemku, pouze není vyňata ze zemědělského půdního fondu.

Vyjádření p. Šedivé: Stavba dlážděné příjezdové cesty byla provedena bez povolení stavebního úřadu (zastavěná plocha měří 210 m²). Dle dostupných informací je navíc zbudována z části i na pozemku, který není ve vlastnictví stavebníka – tedy zastupitele Dostála. Naopak vynětí ze ZPF vč.odvodu se v současně zastavěném území nevyžaduje.

Součástí stavebního povolení staveb bazénů je vždy podmínka zákazu likvidace ošetřených vod vypouštěním do dešťové kanalizace. Jelikož z dostupných informací vyplývá, že do potrubí vedoucích z pozemku p. Dostála do DK obce v minulosti voda z bazénu vypouštěna byla, byl tedy důvod k pochybnostem o existenci stavebního povolení.

Zda altány vyžadují stavební povolení či ohlášení závisí výhradně na jejich parametru. Zahradní altán, jako doplňkovou stavbu k hlavní stavbě (např. rodinného domu) lze ohlásit pouze za podmínky, že stavba nepřesáhne zastavěnou plochu 16 m².

Jsem v pochybnostech a nevím, co si mám myslet o tom, že zastupitelem Dostálem jako důkaz oprávněnosti jeho tvrzení nejsou zveřejněny v příloze právě dokumenty kolaudačního rozhodnutí bazénu a též ohlášení drobné stavby, které mělo být podáno na Obecnímu úřadu Vestec a vedeno ve spisové službě obce pod jednacím číslem. Žádám proto, aby mi byly tyto doklady zastupitelem Dostálem předány buď k nahlédnutí, popř. předány v kopiích v rámci oprávněnosti jeho tvrzení.

2. Informace k p. Jarolímkovi, zastupiteli obce, k vypracování právního posudku, týkající se vyplacení finančních prostředků ze mzdového fondu obce.

Vyjádření p. Šedivé: V této věci jsem postupovala v souladu se zákonem o obecním zřízení tj. č. 128/2000 Sb. odst. 4 písm. i). Obec, jako zaměstnavatel vyplatila ze mzdového fondu finanční prostředky. Tato výplata byla zpochybněna, a proto si obec nechala vypracovat právní stanovisko, zda finanční prostředky byly vyplaceny v pořádku či nikoliv. Zda má obec požadovat vrácení peněz, nebo zda učinila správně. Protože jsem v té době byla starostkou obce, jednala jsem jménem obce. Stejný postup bych zvolila u každého dalšího zaměstnance obce, pokud by jeho výplata byla zpochybněna. Právní stanovisko bylo na poradě ZO předáno zastupitelům. Originál tohoto posudku je uložen na OÚ a evidenční číslo právního posudku ve věci náhrady za dovolenou uvolněného člena zastupitelstva dle spisové služby obecního úřadu Vestec je č.j. 08/450 ze dne 11.3.2008.

Závěrem bych chtěla říci, že vyjádřením, které předkládám KV považuji celou tuto záležitost za uzavřenou. Pokud však budou následovat další ataky v těchto věcech, jsem odhodlána dále postupovat právní cestou.

3. Vzhledem k tomu, že jsem neustále napadána některými zastupiteli, že se neúčastním jednání zastupitelstva obce a porad, žádám kontrolní výbor o rozbor, jak se který zastupitel za poslední rok zúčastňoval zasedání zastupitelstva obce a dále žádám o prošetření, jakým způsobem jsem zvána na porady zastupitelstva a v jakém časovém předstihu.

4. Dále doporučuji KV zkontrolovat plnění usnesení ve věci Darovací smlouvy mezi obcí Vestec a firmou Ekobal ve výši 100 000,- Kč, zda smlouva byla podepsána a zda jsou již finanční prostředky na účtu obce či nikoli.

5. Upozorňuji, že nebyla zveřejněna na úřední desce Zpráva o kontrole hospodaření obce za rok 2008, která zde musí být vyvěšena po dobu nejméně 15 dnů. Teprve po zveřejnění se zpráva stává součástí závěrečného účtu obce. Věřím, že se jednání o opomenutí a věc bude napravena, a že se nejedná o záměr, před občany skrývat hospodaření obce.

Alena Šedivá, zastupitelka