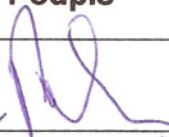
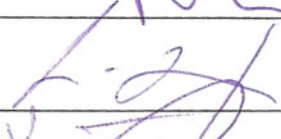
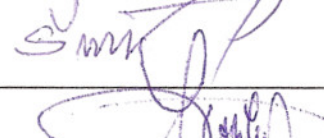
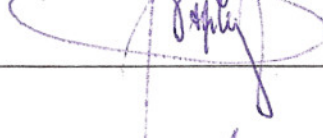
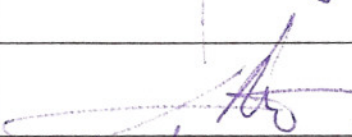
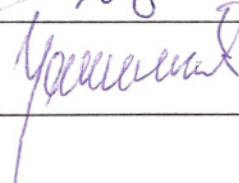


**Prezenční listina
k 31. zasedání Zastupitelstva obce Vestec
dne 29. 04. 2010**

Člen zastupitelstva	Podpis	Poznámka
Miroslav Pašek		
MUDr. Eleni Ziková		
František Šimeček		
Ing. Ludvík Vopálenský		
Jana Stupková		OMLUVENA
Norbert Dostál		
Eduard Jarolímek		
Alena Šedivá		NEOMLUVENA
Petr Zderadička		OMLUVEN

Zřizovací listina Mateřské školy Vestec

Obec Vestec v souladu s § 84 odst. 2 písm. d) a § 102 odst. 2, písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ustanovením § 27 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, vydává po schválení Zastupitelstvem obce Vestec toto znění zřizovací listiny:

I. Zřizovatel: OBEC VESTEC,
IČ: 00507644,
Vestecká 3, Vestec, 252 42 Jesenice u Prahy

II. Název, sídlo a identifikační číslo příspěvkové organizace

Název: Mateřská škola Vestec, příspěvková organizace
Právní forma: příspěvková organizace
Sídlo: Vestecká 3, Vestec, 252 42 Jesenice u Prahy
IČ: (bude doplněno po jeho přidělení)

III. Vymezení hlavního účelu a předmětu činnosti

Hlavním účelem zřízení příspěvkové organizace a předmětem její činnosti je poskytování předškolního vzdělávání podle ustanovení § 33 až § 35 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zajištění školního stravování dětí a zaměstnanců organizace podle § 119 citovaného zákona.

IV. Označení statutárních orgánů a způsob, jakým vystupují jménem organizace

1. Příspěvková organizace (dále jen organizace) vystupuje v právních vztazích svým jménem a má odpovědnost vyplývající z těchto vztahů.
2. Statutárním orgánem organizace je ředitel jmenovaný a odvolávaný zřizovatelem (zastupitelstvem obce), jemuž rovněž odpovídá za celkovou činnost a hospodaření organizace. Ředitel jmenuje a odvolává svého zástupce, který ho zastupuje v době jeho nepřítomnosti.
3. Ředitel organizaci řídí, plní povinnosti vedoucího organizace a další úkoly vyplývající z obecně závazných právních předpisů, zřizovací listiny, případně na základě řídicích aktů zřizovatele. Nestanoví-li zřizovatel jinak, uzavírá ředitel organizace smlouvy v obchodním styku.
4. Jménem organizace jedná ředitel jako statutární orgán nebo jím pověřený zástupce tak, že k otisku razítka organizace připojí vlastnoruční podpis.

V. Vymezení svěřeného majetku

Do správy organizace předává zřizovatel k plnění hlavního účelu a předmětu činnosti a doplňkové činnosti podle této zřizovací listiny majetek (dále svěřený majetek), jenž bude vymezen v Seznamu nemovitého majetku podle budoucí smlouvy o výpůjčce, která se stane nedílnou součástí této zřizovací listiny.

VI. Vymezení majetkových práv a povinností

1. Zřizovatel zmocňuje organizaci v souladu s ustanovením § 27 odst. 5 písm. d) zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, nabývat movitý majetek, který potřebuje ke své činnosti, a to do výše 100 000 Kč v jednotlivém případě. Organizace je povinna vést evidenci majetku v souladu se směrnicí o účetnictví. Organizace předá zřizovateli soupis takto pořízeného majetku, a to nejpozději do 15 dnů od ukončení inventarizace.
2. Zřizovatel souhlasí, aby příspěvková organizace mohla nabývat do svého vlastnictví movitý majetek potřebný k výkonu činnosti, pro kterou byla zřízena, i darem a děděním za předpokladu, že takto nabytý majetek nepřesahuje hodnotu 50 000 Kč od jednoho dárce či zůstavitele v jednom roce a že zřizovateli ani organizaci nevzniknou jeho přijetím další nepřiměřené náklady. V opačném případě je k nabytí majetku do vlastnictví potřeba předchozího písemného souhlasu zřizovatele.
3. Příspěvková organizace je povinna a oprávněna svěřený i vlastní majetek spravovat a hospodárně užívat pro plnění hlavního účelu a předmětu činnosti a doplňkové činnosti podle této zřizovací listiny, pečovat o něj, udržovat jej a provádět jeho opravy, dbát o jeho další rozvoj a zvelebení, vést jeho evidenci a vést jej v účetnictví.
4. Příspěvková organizace je povinna svěřený i vlastní majetek chránit před zničením a poškozením, chránit jej před odcizením nebo zneužitím nebo před neoprávněnými zásahy. Je povinna sledovat, zda dlužníci včas a řádně plní své závazky a zabezpečit, aby nedošlo k promlčení nebo zániku práv z těchto závazků vyplývajících. Je povinna včas uplatňovat právo na náhradu škody a právo na vydání bezdůvodného obohacení. Příspěvková organizace není oprávněna bez předchozího písemného souhlasu zřizovatele bezúplatně či za neadekvátně nízkou cenu postoupit pohledávku nebo vzdát se práva, pokud toto souvisí se svěřeným majetkem.
5. Příspěvková organizace je oprávněna upustit od vymáhání pohledávky do výše 3 000 Kč, jejíž vymáhání se jeví jako neúspěšné nebo by náklady spojené s vymáháním převýšily pohledávku samotnou. Na vyžádání zřizovatele doloží příspěvková organizace u těchto pohledávek, že jejich vymáhání je neúspěšné nebo nákladné. Upustit od vymáhání pohledávky ve výši nad 3 000 Kč může příspěvková organizace pouze s předchozím písemným souhlasem zřizovatele.
6. Příspěvková organizace vytváří v souladu s platnou legislativou fond kulturních a sociálních potřeb.
7. Příspěvková organizace není oprávněna svěřený ani vlastní majetek prodat, směnit, darovat, zatížit zástavním právem ani věcnými břemeny, vložit jej do majetku právnických osob nebo jej jinak použít k účasti na podnikání třetích osob, nestanoví-li tato zřizovací listina jinak.
8. Dlouhodobý hmotný majetek v pořizovací ceně nad 100 000 Kč s výjimkou nemovitostí a dlouhodobý nehmotný majetek v pořizovací ceně nad 100 000 Kč je příspěvková organizace oprávněna pořizovat pouze po předchozím písemném souhlasu zřizovatele.
9. Stavební investiční činnost může příspěvková organizace provádět pouze po schválení investičního záměru a rozpočtu organizace. Příspěvková organizace může provádět bez souhlasu zřizovatele opravy a údržbu majetku, pokud výše nákladů na ně není vyšší než 100 000 Kč v jednotlivém případě a pokud má organizace zajištěny finanční prostředky.

10. Přebytečný majetek je dlouhodobý hmotný majetek s výjimkou nemovitostí, který příspěvková organizace trvale nepotřebuje k plnění svých úkolů, a dlouhodobý nehmotný majetek, který příspěvková organizace trvale nepotřebuje k plnění svých úkolů. Neupotřebitelný majetek je dlouhodobý hmotný majetek s výjimkou nemovitostí, který pro své opotřebení nebo poškození, zastarání vlastností nebo pro nákladnost provozu a ne hospodárnost nemůže již sloužit svému účelu, a dlouhodobý nehmotný majetek, který pro své opotřebení nebo poškození, zastarání vlastností nebo pro nákladnost provozu a ne hospodárnost nemůže již sloužit svému účelu. Organizace s ním nakládá v souladu s § 27, odst. 6 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů.
11. Příspěvková organizace je oprávněna bez předchozího písemného souhlasu zřizovatele úplatně za cenu obvyklou převést přebytečný nebo neupotřebitelný dlouhodobý hmotný majetek v pořizovací ceně do 50 000 Kč a přebytečný nebo neupotřebitelný dlouhodobý nehmotný majetek v pořizovací ceně do 50 000 Kč. Výnosy z prodeje dlouhodobého hmotného majetku (investiční majetek) jsou příjmem příspěvkové organizace a jsou zdrojem investičního fondu příspěvkové organizace dle ustanovení § 31 zákona č. 250/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Příjem z prodeje ostatního majetku je příjmem příspěvkové organizace, která jej použije výhradně na obnovu spravovaného nebo vlastního majetku.
12. Organizace je povinna odepisovat majetek v souladu s platnou legislativou a s vnitřními směrnici organizace.
13. Organizace je povinna v případě daňové povinnosti majetek v souladu s platnou legislativou daňově odepisovat.
14. Organizace je povinna provádět inventarizaci majetku k 31. 12. účetního období a informovat o jejím výsledku zřizovatele.
15. Organizace je povinna sjednat v přiměřeném rozsahu pojištění vlastního majetku a další pojištění v závislosti na předmětu své činnosti.
16. Za ochranu majetku a výkon práv a povinností při hospodaření s majetkem odpovídá ředitel příspěvkové organizace.
17. Finanční vztah příspěvkové organizace k rozpočtu zřizovatele, zejména výše příspěvku, závazné ukazatele pro hospodaření a hmotná zainteresovanost budou stanovovány zřizovatelem vždy na každý kalendářní rok.
18. Finanční hospodaření organizace je upraveno právními předpisy a dále vnitřními předpisy vydanými orgány obce Vestec.
19. Majetková práva nevymezená příspěvkové organizaci touto zřizovací listinou vykonává zřizovatel.

VII. Okruhy doplňkové činnosti

Organizace vykonává tuto doplňkovou činnost:

- a) zprostředkování obchodu
- b) pronájem kapacit sloužících k plnění hlavní činnosti v době, ve které pro tento účel nejsou plně využity
- c) pronájem plakátovacích ploch pro reklamu

VIII. Zajištění kontroly organizace

1. Organizace je povinna umožnit provádění kontroly v rozsahu a způsobem vymezeným pokyny zřizovatele.

2. Organizace je povinna každoročně vypracovat výroční zprávu o činnosti a zprávu o hospodaření za hospodářský rok a předložit je zřizovateli v termínech a rozsahu jím stanovených.

IX. Doba, na kterou je organizace zřízena

Organizace je zřízena na dobu neurčitou.

X. Společná ustanovení

1. Příspěvková organizace se řídí obecně závaznými právními předpisy, zřizovací listinou a řídícími akty zřizovatele.
2. Řídící akty zřizovatele jsou vůči příspěvkové organizaci účinné dnem doručení, není-li stanovena pozdější účinnost.

XI. Závěrečná ustanovení

Tato zřizovací listina je vyhotovena v šesti vyhotoveních, z nichž každé má platnost originálu. Dvě vyhotovení obdrží organizace a čtyři vyhotovení zřizovatel.

Ve Vestci dne 29. dubna 2010



.....
Miroslav Pašek
starosta obce Vestec



V SOULADU S ČL. 5 ODS. 19 JEDNACÍHO ŘÁDU POŽADUJI UVEDENÍ DOSLOVNÉHO
ZNĚNÍ STANOVISEK DO ZÁPISU ZE ZZO, KONANÉHO 29.4. 2010 A PŘEDKLÁDÁM JE
PROTI PODPISU V PÍSEMNÉ FORMĚ

K BODU Č. 2 – SCHVÁLENÍ NAVRŽENÉHO POŘADU JEDNÁNÍ

1.

Po zhruba roce marného uplatňování námitek byla na program konečně zařazena všeobecná diskuse, určená veřejnosti. Jsem přesvědčena, že k této nápravě dochází zejména díky tlaku veřejného mínění a zdroji alter. informací – Vesteckému zvonění. Obecná diskuse by se opět měla stát zavedenou dobrou praxí, které snad není důvod se obávat.

2.

Ministerstvo vnitra uložilo obci projednat na ZZO zjednání nápravy porušení zákona, neboť ani po uplynutí téměř roku nevyřídila podnět podaný veřejností. I MV splnění požadavku opakovaně u obce urguje. Počátkem dubna tomuto nadřízenému orgánu obec přislíbila zařazení záležitosti na program nejbližšího programu ZZO, jehož termín nebyl stanoven. Z toho vyplývá, že vám byla, p. Pašku, požadovaná náplň programu známa v dostatečném předstihu. Na vyvěšeném programu přesto bod uveden není. Proč, stydíte se a nedokážete se k pochybení postavit čelem?

K BODU Č. 3. KONTROLA USNESENÍ Z 30. VEŘEJNÉHO ZASEDÁNÍ

1.

Nesouhlasím s tím, že zastupitelstvo provádí kontrolu plnění úkolů pod číselnými kódy. Aby se v ní v tuto chvíli mohla orientovat i přítomná veřejnost a měla možnost se k ní případně vyjádřit navrhuji, aby bylo krátce sděleno, čeho se úkoly týkají. Vyjádřete se p. Pašku k návrhu.

2.

K usnesení 10/30/4

Obcí podaná žádost o Změnu územního plánu č.5 je v rozporu s § 55 odst. 3 Stavebního zákona. Z něj vyplývá, že předmětné plochy pro průmyslovou a komerční zástavbu nelze rozšiřovat, pokud jich současný Územní plán obce nabízí dostatek. Vestec v nich má rezervu cca 250 tis.m2. Zamezí se tak dalšímu zhoršování kritické situace v dopravě, zhoršování životního prostředí a snižování prostupnosti krajiny. S ~~konceptem~~ ^{požadavky} zastupitelstva nelze souhlasit neboť směřuje k zástavbě celého katastru obce až na hranici se sousedními obcemi. Výstavbu NBC podporuji na stávajících rozvojových plochách místo autobazarů a skladových hal. P. Zíková, na minulém zasedání jste, jako pověřená osoba, uvedla, že tato kontroverzní žádost podána nebyla. Ze zveřejněného oznámení ORR MÚ Černošice vyplývá, že již podána byla. **NEVADÍ VÁM, P. ZÍKOVÁ, ŽE POSTUPUJETE V ROZPORU SE ZÁKONY ČR.**

3.

Na únorovém zasedání zazněla informace, která se týkala probíhajících majetkoprávních jednání o zatrubnění otevřené meliorační strouhy v ul. U Strouhy na náklady obce. Obec nese nemalý podíl viny na tamní tíživé situaci (neuváženě pozbyla vlastnictví předmětného pozemku, tolerovala zrušení pásu izolační zeleně předepsaného územním plánem obce mezi zahrádkami bytových domů a strouhou, tolerovala přetížení lokality zástavbou nad stanovené limity). Je nějaký výstup z deklarovaných jednání.

4.

Dle ods. 2 čl. IX. Jednacího řádu má starosta podat informaci o plnění Usnesení zastupitelstva. Což nezakazuje podat informaci o plnění/kontrolu jakéhokoliv přijatého usnesení.

K BODU Č. 4 - ROZPOČTOVÉ OPATŘENÍ

Při schvalování rozpočtu na rok 2010 p. Zíková s klidem konstatovala, že obec prostředky na přehrnování, provzdušňování, provápňování a labor. rozbory hromad rybníčního sedimentu do rozpočtu obce prostě nezahrnula. Čili tato závazná ekologická opatření, uložená OŽP MÚ Černošice s klidem, již 2. rokem, navzdory opakovaným připomínkám veřejnosti, prostě ignoruje. Nezbylo než pomoc hledat u nadřízených orgánů, které konstatovaly, že povinností obce bylo sediment zaorat, nikoliv zřizovat nepovolenou skládku. Dodatečný souhlas, který obec na základě námitek veřejnosti a v obavách z odejmutí dotace, s prominutím, vydyndala z OŽP MÚ Černošice, byl vyhodnocen jako neoprávněný. Je alarmující a zcela nepochopitelné, že ani v něm předepsaný postup obec nerespektuje. Příklad bude postoupen ČIŽP. Nechápu, proč není obec ochotna naslouchat a musí případ zajít tak daleko. Proto znovu apeluji na zařazení fin. prostředků do rozpočtu obce. Jinak o další přijde na pokutách.

K BODU 6 –URBANISTICKÁ STUDIE ROZVOJOVÉ OBYTNÉ LOKALITY Z2 K JAHODÁRNĚ

Vlastníci dotčených stavebních pozemků zastupitelé p. Zíková, p. Šimeček by měli dbát litery zákona o obcích a ohlásit situaci střetu zájmu

Nová rozvojová obytná lokalita má mít rozlohu cca 6,1 ha.

Pane Pašku na webu obce budete : „Vestec nemá žádnou větší zelenou plochu“

Podle závazných zásad má být součástí nově vznikající obytné lokality, krom uliční zeleně, zejména soustředěná veřejná zeleň o velikosti 20% zastavované plochy, což činí min. 1,2 ha.

Je tento závazný prvek předepsaný úřady ke zkvalitnění životního prostředí v naší silně urbanizované krajině zapracován do dokumentace?

POKUD NE, A ZASTUPITELÉ DOKUMENTACI V TOMTO STAVU SCHVÁLÍ, ČINÍ TAK V ROZPORU S PRÁVNÍMI PŘEDPISY OBCE A TOHOTO STÁTU. PROJEKTANT, JIMŽ JE OPĚT, JESTLI SE NEMÝLÍM, ING. ARCH. ZDENĚK OUŘEDNÍČEK, SE DOPOUŠTÍ TÉHOŽ A VYSTAVUJE SE DOPADŮM DISCIPLINÁRNÍHO ŘÍZENÍ ČESKÉ KOMORY ARCHITEKTŮ.

Pokud zastupitelé dospěli k názoru, že je v obci dostatek ploch zeleně pro stávající obyvatele i obyvatele z nově realizovaných obytných lokalit, pro její odstranění ze závazného územního plánu je jediná legální cesta – řádné oficiální projednání změn s veřejností i úřady.

K BODU 9-DISKUSE

1.

V létě 2008 se změnou ve vedení OÚ došlo k naprosto nepochopitelnému vyhnání zahradnické firmy, provádějící závlivku nových výsadeb stromů, z obce. Od té doby, stromy jen schnou, přestože se zde po dva roky naprosto marně dovoláváme jejich zalití v souladu s odbornou dokumentací i zdravým rozumem (výsadby na návsi, v ul. Na Suchých, Na Spojce, u výjezdu z Vestecké, dubů u rybníka atp.). Toto počínání vnímám jako zlomyslný přístup obce k dílu bývalé starostky, ale i bezohledný vztah ke zdejšímu životnímu prostředí a plýtvání veřejnými prostředky. Vzhledem k této dosavadní špatné praxi navrhuji, aby byl u pěti doplněných výsadeb stromů na návsi stanoven harmonogram povýsadbové péče po dobu pěti let. Po dobu běžící záruční doby by byla realizována na základě smlouvy prostřednictvím specializované zahradnické společnosti, poté obcí. U ostatních nových zanedbaných výsadeb by byl harmonogram povýsadbové péče sestaven na 2 roky. Po celou dobu jejího trvání by byl veden podrobný deník se záznamy o provedených pracích a probíhaly by pravidelné kontrolní dny v předpokládané četnosti 1x za ½ roku. Zájem o účast má Zvonička, návrh povýsadbové péče můžeme poslat e-mailem.

2.

Minule zastupitelstvo nevěnovalo pozornost veškerým připomínkám k dokumentaci obytné zástavby na Jesenici. Zajímalo by mne:

- proč u veřejně prospěšné stavby komunikace, vedoucí mezi pozemkem s RD zastupitelky Stupkové a pozemkem rodiny p. K. Doudy neodpovídá grafický zakres prostorového uspořádání uličního prostoru číselně uvedeným kótám a tudíž i vydaným územnímu rozhodnutí/ stavebnímu povolení.
- Proč chybí v dokumentaci ve shora uvedených správních řízeních projednaný oboustranný pás uliční zeleně? *OBOUSTRANNÝ*
- Proč zde chybí územní rezerva na cyklotrasu k Průh. oboře, schválená v konceptu v cyklotras? Obě obci pořizované dokumentace by měly být ve vzájemném souladu.

3.

Za starostky Šedivé v souladu s novým st. zákonem obec objednala evidence /pasport inženýrských sítí v majetku obce. Je to její povinnost, jako poskytovatele ÚAP.

Z nedávné návštěvy OÚ vyplynulo, že je evidence několik let nedokončená, jak je to s úhradou projekčních prací a jejich dokončením dokumentace.

Obec by neměla spoléhat na pamatováka technického poradce p. Doudy, aby ji případně upřesnil, kudy jaké sítě vedou.

4.

Žádám o vysvětlení, proč je nezbytně nutné, aby strážníci obecní policie asistovali při liduprázdných zasedáních ZO. Navrhuji, aby byly efektivně využity veřejné prostředky na úhradu jejich činnosti a policisté zajišťovali bezpečnosti občanů a jejich majetku (např. vykrádání aut, bezpečnost silničního provozu, dodržování obec. závazných vyhlášek, atp.)

5.

Jestliže jsou na webu obce umístěny odkazy na TJ Viktoria Vestec, ale i na bezpočet subjektů, které nemají s obcí naprosto nic společného, místní sdružení občanů Vestecká zvonička žádá, aby byl na obecní web odkaz zpět navrácen. Nejedná se o dobrou elektronickou službu, pokud záměrně přetrvává tato diskriminace místních veřejně prospěšných organizací, které na rozdíl od jiných, nepožadovala od obce jakoukoliv fin. podporu, naopak usiluje o to být obci přínosem

6.

Mám dotaz ke zřízení nových podélných parkovacích stání v ul. U Strouhy. Jímí se zužuje vozovka a automobilová doprava je nasměrována k „chodníku pro pěší“. I zde se vyšlo vstříc developerovi - byl zbudován v rozporu s dopravními předpisy a tudíž neumožňuje bezpečný obousměrný provoz chodců. Ti jsou zákonitě odsouzeni k chůzi ve vozovce. Toto řešení upřednostňuje automobilisty před pěšími. Proč není optimálně zajištěna bezpečnost chodců rozšířením chodníku, jímž by se zároveň dosáhlo i zúžení vozovky a tudíž asi také očekávaného zklidnění dopravy.

PŘEVZAL JNE

29/04/2010

[Signature]

[Signature]