



KOPECKÝ HÁLA & Co.
ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

V Praze dne 24. 1. 2022

Krajskému úřadu Středočeského kraje

prostřednictvím

Městského úřadu Černošice

Odboru stavební úřad

Karlštejnská 259

252 28 Černošice

Vaše sp. zn.: výst.:39332/2019/To

Vaše č. j.: MUCE 225519/2021 OSU

Naše sp. zn.: 2 SA 4/2020

Účastníci: **Karel Flieger**, nar. 8. 4. 1969,
bytem Olšovická č. p. 97/13, Praha 4,

Barbora Fliegerová, nar. 18. 4. 1995,
bytem Na rovinách 575/2, Lhotka, 142 00 Praha 4 (dříve U Elektrárny 817, 252 46 Vrané
nad Vltavou)

Zástupce: **Mgr. Ondřej Hála, advokát**, ev. č. ČAK 16256
společník **Kopecký Hála & Co., advokátní kancelář s.r.o.**
se sídlem Plynárenská 671, 280 02 Kolín a pobočkou Kaprova 42/12, 110 00 Praha 1

Věc: **Odůvodnění odvolání účastníků řízení proti územnímu rozhodnutí o umístění stavby
ze dne 22. 12. 2021, sp. zn. výst.:39332/2019/To, č. j. MUCE 225519/2021 OSU**

Plné moci již součástí spisu
Bez příloh
DATOVÁ ZPRÁVA

Kopecký Hála & Co., advokátní kancelář s.r.o., IČO: 07542674
sídlo Plynárenská 671, Kolín IV, 280 02 Kolín | pobočka Kaprova 42/14, 110 00 Praha 1
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 302765
tel. +420 723 428 001 | fax +420 272 049 113 | e-mail kancelar@kopeckyhala.cz
[bankovní spojení: 5337702369/0800](https://www.kopeckyhala.cz)

I.

1. Městský úřad Černošice, Odbor stavební úřad (dále jen „**Správní orgán**“), vydal dne 22. 12. 2021 územní rozhodnutí o umístění stavby „*Napojení území STAR na metro D*“ (dále jen „**Stavba**“), sp. zn. výst.:39332/2019/To, č. j. MUCE 225519/2021 OSU (dále jen „**Rozhodnutí**“).
2. Účastníci řízení podali proti Rozhodnutí v celém jeho rozsahu v zákonné lhůtě odvolání, ve kterém avizovali, že jej odůvodní v dodatečné lhůtě 20 dnů.
3. **V návaznosti na výše uvedené tímto podáním účastníci řízení odůvodňují své odvolání proti Rozhodnutí následovně:**

II.

4. **Účastníci řízení považují Rozhodnutí za nezákonné a nesprávné.**
5. Účastníci řízení předně podotýkají, že **Správní orgán se nedostatečně a nepřezkoumatelně vypořádal s námitkami účastníků řízení**, podanými dne 4. 12. 2020.
6. Na námitku účastníků řízení, že došlo-li by k navrhovanému umístění Stavby, dojde tím k absolutnímu znehodnocení pozemku ve vlastnictví účastníků, když rozdělením jejich pozemku na dvě nesourodé části bude zejména znemožněno jeho racionální užívání, Správní orgán reagoval toliko tak, že „(v) řízení se jedná o umístění veřejné prospěšné stavby dopravní infrastruktury, která je vyznačena v platné územně plánovací dokumentaci“. Správní orgán tedy námitce nevyhověl, a to aniž by přesvědčivě a přezkoumatelně vysvětlil, co odkaz na územně plánovací dokumentaci ve vztahu k dané námitce konkrétně znamená.
7. Účastníci řízení se rovněž neztotožňují s obecným tvrzením Správního úřadu, že nesouhlas s umístěním posuzované Stavby na jejich pozemku měl být ze strany účastníků řízení uplatněn toliko při pořizování územně plánovací dokumentace a nikoliv až v územním řízení. Postoj účastníků řízení k záměru na umístění stavby a ochrana jejich práv a oprávněných zájmů je ostatně logickým účelem toho, proč zákon dotčeným účastníkům řízení přiznává práva v územním řízení, včetně práva na podání námitek k záměru. Blíže neodůvodněný názor Správního orgánu, že kvalifikovaný nesouhlas účastníka řízení s umístěním stavby nelze v územním řízení uplatnit, je tedy v rozporu s účelem zákona.

8. Účastníci řízení si dále dovolují podotknout, že v katastrálním území Vestec u Prahy jsou v souvislosti se Stavbou navrhovány dva úseky pozemní komunikace s označením A1 (metro D Depo Písnice – okružní křižovatka u výzkumného centra BIOCEV) a A2 (okružní křižovatka – napojení na stávající silnici III/10114, ulice Hodkovická ve Vestci). **Ačkoliv spolu tyto dva úseky věcně zjevně souvisí, předmětem tohoto řízení a součástí Rozhodnutí je pouze úsek s označením A1.**
9. Z konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu se podává, že **„územní rozhodnutí musí zajišťovat komplexní ochranu. V takovém případě je, podobně jako například při vydávání stanoviska EIA, nežádoucí tzv. „salámová“ metoda. Takto bývá neformálně označována taktika, která se v praxi používá pro strategii, kdy se kontroverzní nebo obtížné cíle a řešení, nejen ve stavebnictví při trasování silnic a dálnic, rozdělí na dílčí kroky a prosazují se postupně.“**¹
10. Obdobně Nejvyšší správní soud uvádí, že určitý návrh by měl být podroben posouzení vlivů na životní prostředí jako jeden záměr. **Realizace určité stavby má totiž dopad na životní prostředí jako celek, vliv dílčích staveb je z tohoto hlediska irelevantní.** Právě v posuzování vlivů na životní prostředí by proto tzv. „salámová“ metoda neměla mít místo, naopak by se spíše měla uplatnit metoda opačná, již lze označit termínem „puzzle“².
11. **Postup Správního orgánu, kdy úsek A2 je vyňat z předmětu tohoto řízení, a není tedy (spolu s úsekem A1 a ostatními souvisejícími úseky) součástí Rozhodnutí, svědčí o nezákonném postupu Správního orgánu vykazující právě znaky výše popisované „salámové metody“.**
12. V této souvislosti lze odkázat na podkladové souhlasné závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí ze dne 3. 11. 2017, č. j. 039321/2017/KUSK, sp. zn. SZ_039324/2017/KUSK (dále jen „**Stanovisko EIA**“), vyhotoveného Krajským úřadem Středočeského kraje podle ustanovení § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2021 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Zákon EIA**“).

¹ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 9. 2014, č. j. 2 As 119/2014-34.

² Srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 8. 2009, č. j. 9 As 88/2008-301.

13. Ze Stanoviska EIA nevyplývá, že by byl jeho prostřednictvím posuzován záměr žadatele ve celém komplexu, tj. včetně úseku A2. Daný závěr tedy podporuje názor účastníků řízení o tom, že **Správní úřad vydal Rozhodnutí v rozporu se zákonem.**
14. V souvislosti s posuzováním vlivů Stavby na životní prostředí dále účastníci řízení upozorňují, že **Stanovisko EIA, které je závazným podkladem pro vydání Rozhodnutí, nemá oporu v podkladech pro své vydání, a jako takové je tedy i z tohoto důvodu nezákonné a nesprávné.** Některé studie a průzkumy (srov. např. rozptylovou studii, akustickou studii či biologický průzkum), totiž byly prováděny pro zcela jinou variantu záměru žadatele o vydání Rozhodnutí než jakou odůvodňuje souhlasné Stanovisko EIA.

III.

15. Účastníci řízení na tomto místě shrnují, že **Rozhodnutí bylo vydáno v rozporu se zákonem a je nesprávné.**
16. Účastníci řízení proto navrhují, aby Krajský úřad Středočeského kraje, jakožto odvolací správní orgán, napadené Rozhodnutí v celém rozsahu zrušil a věc vrátil Správnímu orgánu k novému rozhodnutí.

Karel Flieger

v z. Mgr. Ondřej Hála, advokát

Barbora Fliegerová

v z. Mgr. Ondřej Hála, advokát