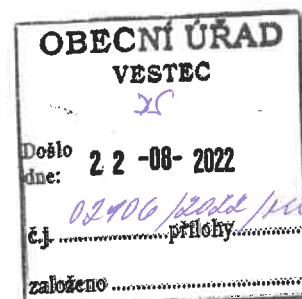


Praha dne 8.8.2022
Č. j.: MZP/2022/500/1529
Sp. zn.: ZN/MZP/2022/500/210
Vyřizuje: Ing. Lucie Eichlerová
Tel.: 267 123 111
E-mail: Lucie.Eichlerova@mzp.cz

rozdělovník



Stavba „Napojení území STAR na metro D“ na pozemcích v katastrálních územích Písnice, Vestec u Prahy, Hodkovice u Zlatníků a Dolní Břežany – žádost o změnu nebo potvrzení závazného stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství č. j. 039324/2017/KUSK ze dne 3. 11. 2017.

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I (dále jen „MŽP OVSS I“), jako orgán státní správy příslušný k potvrzení či změně závazného stanoviska podle ustanovení § 149 odst. 7 a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) obdrželo žádost Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu č. j. 075250/2022/KUSK ze dne 14. 6. 2022 o změnu nebo potvrzení závazného stanoviska (dále jen „ZS“) Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (dále jen „KÚSK“), č. j. 039324/2017/KUSK ze dne 3. 11. 2017 které bylo vydáno pro účely navazujících řízení pro záměr „Napojení území STAR na metro D“ na pozemcích v katastrálních územích Písnice, Vestec u Prahy, Hodkovice u Zlatníků a Dolní Břežany. Jedná se o závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, vydané dle ust. § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“).

Proti územnímu rozhodnutí (dále jen „rozhodnutí“) Městského úřadu Černošice, odbor stavební (dále jen „stavební úřad“) č. j. MUCE 225519/2021 OSU ze dne 22. 12. 2021 podali odvolání:

- a) JUDr. Ing. Pavel Habětín, Výhledské náměstí 1016/2, 165 00, Praha 6 (dále jen „odvolatel a“),
- b) Václava Scipio, Na Osice 17, 252 41, Zlatníky-Hodkovice (dále jen „odvolatel b“),
- c) Karel Flieger, Olšovická 97/13, 142 00, Praha 4 a Barbora Fliegerová, Na rovinách 575/2, 142 00, Praha 4, zastoupení advokátem Mgr. Ondřejem Hálou z advokátní kanceláře Kopecký Hála & Co., advokátní kancelář s.r.o., IČO 07542674, Plynárenská 671, 280 02, Kolín (dále jen „odvolatelé c“).

Jedná se o územní rozhodnutí o umístění stavby s názvem „Napojení území STAR na metro D“ na pozemcích parc. č. 241/128 v katastrálním území Dolní Břežany, parc. č. 1015/1, 1015/5, 1015/8, 1015/9, 105/15, 1015/16, 1015/21, 1015/32, 1015/35, 1015/36, 1015/37, 1015/38, 1015/40, 1015/46, 1015/47, 1015/49, 1015/50, 1015/51, 1016/13, 1016/25, 1016/27 v katastrálním území Písnice, par. č. 197/9, 197/10, 197/12, 197/98, 197/99, 197/100, 197/101, 197/116, 197/117, 197/132, 197/133, 197/141, 197/142, 282, 291/1, 292/1, 318/6, 318/8, 318/9, 318/10, 318/11, 318/12, 318/13, 318/14, 318/16, 350/22, 420, 423/2, 428/1, 428/2, 429, 445/1, 446, 457, 469/1, 1062/1, 1062/2, 1062/6 v katastrálním území Vestec u Prahy, parc. č. 140/38, 140/50, 140/51, 140/62, 338, 342/4, p. p. k. 151, 152/1, 152/5, 152/6, 152/7, 152/8, 152/9, 152/10, 152/11, 152/13, 152/14, 152/15, 152/16, 152/17, 152/18, 152/19, 163, 173/1, 174, 181, 182, 183, 185, 190, 194/1, 194/2, 194/3, 194/4, 197, 227, 229, 301/3, 335, 337, 342 v katastrálním území Hodkovice u Zlatníků.

Předmětný záměr je veřejně prospěšnou stavbou veřejné přístupné pozemní komunikace k obsluze budoucích vědeckotechnických areálů v katastrálních územích Vestec u Prahy, Hodkovice u Zlatníků a Dolní Břežany. Záměr zahrnuje připojení těchto území k systému hromadné dopravy hlavního města Prahy včetně regionální dopravy Pražské integrované dopravy.

MŽP po přezkoumání napadeného stanoviska:

potvrzuje souhlasné závazné stanovisko MHMP OOP vydané dle ust. § 9a odst. 6 zákona EIA, č. j. 039324/2017/KUSK ze dne 3. 11. 2017.

O d ů v o d n ě n í

Podle ust. § 149 odst. 1 správního řádu je závazné stanovisko úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska, jak je zřejmé z ust. § 149 odst. 7 správního řádu s účinností od 1. 1. 2021.

Nesouhlas s předmětným ZS vyjádřili ve svých odvoláních odvolatel b) a odvolatelé c). Odvolatel b) podal odvolání proti rozhodnutí dne 30. 12. 2021. Odvolatel c) doručil blanketní odvolání dne 11. 1. 2022 a následné odůvodnění odvolání bylo doplněno dne 25. 1. 2022. Stavební úřad seznámil účastníky řízení s podanými odvoláními dokumentem č.j. MUCE 48617/2022 OSU ze dne 9.3.2022 a vyzval je k případnému vyjádření se do 10 dnů od doručení oznámení. Ve

stanovené lhůtě se k odvolání vyjádřil odvolatel b) a odvolatelé c). Z obsahu vyjádření odvolatelů b) i c) je zřejmé, že směřují proti ZS.

Odvolatel b) ve vyjádření v odvolacím řízení ze dne 18. 3. 2022 uvádí, že Varianta 2, která je doporučována pro úsek A1, zabírá větší množství zemědělské půdy, a tím dochází k větší míře negativního vlivu na dotčené území.

MŽP OVSS I: Záměr byl v úseku A1 předložen ve dvou variantních řešeních, a to Variantou 1 (podjezdem) a Variantou 2 (nadjezdem). Právě Varianta 2 sice ve větší míře zabírá zemědělský půdní fond (dále jen „ZPF“), ale na rozdíl od Varianty 1 má menší a jinak obtížněji řešitelný vliv na povrchové a podzemní vody a také na geologické poměry v místě záměru. MŽP OVSS I souhlasí se ZS KÚSK, kde byla v rámci procesu EIA Varianta 2 vyhodnocena jako preferovanější, neboť má celkově nižší negativní vliv na životní prostředí a nebude mít tak trvalé a nepříznivé účinky na režim podzemní vod a geologické poměry. V rámci Varianty 2 vzniknou další plochy pro výsadbu ochranné zeleně pro celkové zlepšení rozptylových podmínek v místě záměru.

Z hlediska záboru ZPF, MŽP OVSS I uvádí, že stavba je veřejně prospěšnou stavbou dopravní infrastruktury v souladu s územně plánovací dokumentací Středočeského kraje a hl. m. Prahy. Pro realizaci záměrů na plochách ZPF je nutné vynětí ploch ze ZPF v souladu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), která je předmětem postupu o trvalém odnětí půdy ze ZPF vedeném příslušným orgánem ochrany ZPF. Konkrétně jsou podmínky pro odnětí zemědělské půdy zařazené do I. a II. třídy ochrany ZPF upraveny ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF, na jehož základě je nutné prokázat, že jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Je však nutné respektovat také ust. § 4 odst. 5 citovaného zákona, *„Odstavec 3 se nepoužije při posuzování ploch vymezených jako zastavitelné nebo jako plochy územní rezervy v platné územně plánovací dokumentaci“*. KÚSK provedl posouzení ochrany hodnot území podle zákona EIA a vydal kladné ZS k umístěvanému záměru.

Odvolatelé c) ve svém odvolání ze dne 11. 1. 2022 a doplněném dopisem ze dne 25. 1. 2022 uvádějí, že předmětné ZS je nezákonné a nesprávné, jelikož posuzovaný návrh by měl být podroben posouzení vlivů na životní prostředí jako jeden záměr. Realizace určité stavby má dopad na životní prostředí jako celek a vliv dílčích staveb je z tohoto hlediska irelevantní. Odvolatelé uvádějí, že v posuzování vlivů na životní prostředí by neměla mít místo metoda salámová, ale opačná metoda „puzzle“. Na základě výše uvedeného jsou odvolatelé přesvědčeni o nesprávném postupu (výše zmiňované „salámové metody“) správního orgánu, který vyňal úsek A2 z předmětu řízení v ZS a není tak součástí rozhodnutí. Odvolatelé udávají, že napadené rozhodnutí je v rozporu se zákonem, neboť v ZS není záměr posuzován v celém komplexu, včetně úseku A2. Dále upozorňují, že stanovisko jako podklad pro napadené rozhodnutí nemá oporu v podkladech

pro své vydání, a jako takové je nezákonné a nesprávné a navrhuji, aby bylo napadené rozhodnutí zrušeno v celém svém rozsahu a bylo vydáno rozhodnutí nové.

Na základě výzvy o vyjádření, se k podaným odvoláním také vyjádřily dopisem ze dne 28. 3. 2022 podavatelky Vlasta Kněžů, Petra Rees a Denisa Šnajberková prostřednictvím svého právního zástupce Mgr. P. Hanyka. Podavatelky jsou přesvědčeny, že zejména odvolatelé c) správně napadli rozhodnutí jako nesprávné a nezákonné. Námitkám podavatelek nebylo vyhověno ze strany stavebního úřadu, neboť jejich vlastněné pozemky jsou více jak 200 m od umístované stavby. Stavební úřad se řídil zavazujícími ZS, která nelze přezkoumávat a která jsou dle stavebního úřadu správná. Podavatelky považují ZS EIA za nesprávné a vycházející z nesprávné dokumentace, neboť je vyhotoveno pro jiné průběhy tras. Ztotožňují se také s tvrzením, že postup správního orgánu naplňuje znaky tzv. salámové metody. Podavatelky souhlasí s obsahem podaných odvolání.

MŽP OVSS I: Závazné stanovisko EIA je dle § 9a odst. 3 zákona EIA podkladem pro navazující řízení definovaná v § 3 písm. g) cit. zákona. MŽP OVSS I uvádí, že záměr byl posuzován tak, jak byl oznamovatel předložen, tzn. v celém svém rozsahu, a to včetně úseku A2, jak je patrné z první strany ZS. Námitka odvolatele, že se v tomto případě jedná o salámovou metodu je tedy nesprávná, neboť v ZS byl posuzován větší rozsah záměru, než jak byl poté předkládán v navazujících řízeních. Dle ust. § 9a odst. 6 zákona EIA „...předloží oznamovatel příslušnému úřadu, který vydal stanovisko, dokumentaci pro příslušné navazující řízení včetně úplného popisu změn oproti záměru, ke kterému bylo vydáno stanovisko, a to v rozsahu části nebo etapy záměru, která je předmětem navazujícího řízení.“. Pokud nedošlo ke „změnám záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, zejména ke zvýšení kapacity a rozsahu nebo ke změně jeho technologie, řízení provozu nebo způsobu užívání“, příslušný úřad vydá souhlasné závazné stanovisko. Dále pak, pokud by došlo k situaci, kdy jsou v důsledku jiných změn záměru neproveditelné některé z podmínek ZS EIA, určí tyto podmínky příslušný úřad v ZS k ověření změn záměru. Co se týče části A2, ta byla z územním rozhodnutí vyňata a bylo vydáno závazné stanovisko k ověření změn č. j. 148497/2020/KUSK ze dne 3. 12. 2020 (dále jen „ZS k ověření změn“), které tuto a další jiné změny potvrdilo. Důvodem vypuštění úseku A2 byl rozsudek Krajského soudu v Praze č.j. 51 A 5/2018-73 ve věci návrhu zrušení opatření obecné povahy č.1/2018 vydaného usnesením Zastupitelstva obce Vestec ze dne 31. 1. 2018, č.j. 18/20/2. Úsek A2 bude řešen v samostatném řízení, ke kterému je nutné Stanovisko k ověření změn záměru dle § 9a odst. 6 zákona EIA. Pokud jde o proces posuzování životního prostředí, vypuštění úseku A2 z konkrétního navazujícího řízení nezpůsobí žádné změny ohledně negativních dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví, jak je uvedeno v ZS k ověření změn. Podmínky ZS EIA nebyly změnami záměru dotčeny a rozhodující je, že ZS EIA posuzovalo celý záměr, nikoliv jen jeho jednotlivé části, jak lze chápat namítanou „salámovou“ metodu.

Na základě výše uvedeného tak MŽP OVSS I uvádí, že u uvedeného závazného stanoviska nebyla shledána věcná nesprávnost ani nezákonnost, a proto je MŽP OVSS I v souladu s výrokem uvedeným výše v textu potvrzuje.

Poučení

Tento úkon MŽP není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat.

Ing. Miloslav Kuklík
ředitel odboru výkonu státní správy I

vz. Mgr. Antonín Frič
zástupce ředitele odboru výkonu státní správy I
podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

Krajský úřad Středočeského kraje
odbor územního plánování a stavebního řádu
Zborovská 81/11
150 00 Praha 5

Na vědomí

Krajský úřad Středočeského kraje
odbor životního prostředí a zemědělství
Zborovská 81/11
150 00 Praha 5