

V Praze dne: 9.11.2022
Spisová značka: SZ 071665/2022/KUSK ÚSR/AV
Č. j.: 131675/2022/KUSK
Vyřizuje: Mgr. Vlasáková / 257 280 377 / 702 201 242

OBECNÍ ÚŘAD	
VESTEC	
Došlo dne: 14 -11- 2022	
č.j.přílohy.....	
založeno	

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací správní orgán“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 90 odst. 5 správního řádu

- a) odvolání, které dne 11.1.2022 Karel Flieger, Olšovická 97/13, 142 00 Praha, Barbora Fliegerová, Na rovinách 575/2, 142 00 Praha, které zastupuje Kopecký Hála & Co., advokátní kancelář s.r.o., Mgr. Hála Ondřej advokát, IČO 07542674, Plynárenská 671, 280 02 Kolín a Václava Scipio, Na Osice 17, 252 41 Zlatníky-Hodkovice, a dále dne 28.12.2021 JUDr. Ing. Pavel Habětn, Výhledské náměstí 1016/2, 165 00 Praha, (dále jen „odvolatelé“), proti územnímu rozhodnutí Městského úřadu Černošice, odbor stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“), ze dne 22.12.2021 č. j. MUCE 225519/2021 OSU, spis. zn. výst.: 39332/2019/To, **z a m í t á**
a
- b) rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 22.12.2021 č. j. MUCE 225519/2021 OSU, spis. zn. výst.: 39332/2019/To, jímž byla žadateli Středočeskému kraji, IČO 70891095, Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5, zastoupenému organizací zajišťující výkon agendy investorské přípravy a realizace dopravních staveb ve vlastnictví Středočeského kraje, kterou je Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5 (dále jen „žadatel“), kterou zastupuje na základě plné moci Ateliér projektování inženýrských staveb s.r.o., IČO 61853267, Ohradní 1443/24b. 140 00 Praha 4, umístěna stavba: „**Napojení území STAR na metro D**“ (dále jen „stavba“), na pozemcích parc. č. 241/128 v katastrálním území Dolní Břežany, parc. č. 1015/1, 1015/4, 1015/5, 1015/8, 1015/9, 1015/15, 1015/16, 1015/21, 1015/32, 1015/35, 1015/36, 1015/37, 1015/38, 1015/40, 1015/46, 1015/47, 1015/49, 1015/50, 1015/51, 1016/13, 1016/25, 1016/27 v katastrálním území , st. p. 446, parc. č. 197/9, 197/10, 197/12, 197/98, 197/99, 197/100, 197/101, 197/116, 197/117, 197/132, 197/133, 197/141, 197/142, 282, 291/1, 292/1, 318/6, 318/8, 318/9, 318/10, 318/11, 318/12, 318/13, 318/14, 318/16, 350/22, 420, 423/2, 428/1, 428/2, 429, 445/1, 457, 469/1, 1062/1, 1062/2, 1062/6 v katastrálním území Vestec u Prahy, st. p. 151, 152, 174, 181, 183, 185, 190, parc. č. 140/38, 140/50, 140/62, 173/2, 194/1, 337, 338, 342/1 v katastrálním území Hodkovice u Zlatníků, **p o t v r z u j e**.

Účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou: Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, oblast Benešov, Zborovská 81/11, 150 00 Praha, MVDr. Ivan Hlavizna, nar. 20.5.1965, Nad vinicí 750/28, 143 00 Praha, Vendulka Svobodová, nar. 19.11.1962, Štúrova 1417/2, 142 00 Praha, Milena

Zemanová, nar. 2.10.1940, Na Drahách 21, 252 41 Zlatníky-Hodkovice, Anna Treterová, nar. 27.7.1958, Vestecká 65, 252 41 Zlatníky-Hodkovice, František Novák, nar. 3.12.1946, Zvonková 85, 252 41 Dolní Břežany, Jaroslava Nováková, nar. 20.4.1948, Zvonková 85, 252 41 Dolní Břežany, A+R s.r.o., Počernická 257, 250 73 Radonice, Bohumil Hozman, nar. 27.7.1943, Pražská 14, 252 41 Dolní Břežany, HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha, Pavla Matulová, nar. 23.2.1942, Horská Kvilda 13, 385 01 Horská Kvilda, Marie Melzmufová, nar. 21.11.1946, Frágnerova 102, 257 22 Nespeky, Miluše Martinovská, nar. 26.9.1963, Zátoňská 18/7, 142 00 Praha, ROSK s.r.o., V údolí 818/53, 165 00 Praha, 2 PRO a.s., Dědinova 2008/13, 148 00 Praha, Karolína Turner, nar. 9.4.1975, Spálená 79/10, 110 00 Praha, Lucie Zitout, nar. 3.12.1973, Spálená 79/10, 110 00 Praha, Ing. Ivo Fůrst, nar. 11.3.1934, Na Vypichu 1941/38, 162 00 Praha, Marta Kapsová, nar. 11.7.1939, Široká 25/6, 110 00 Praha, Radana Květová, nar. 3.2.1940, Lesní 136, 379 01 Třeboň, Karen Munro, nar. 13.12.1961, Nad Budňankami II 2085/22, 150 00 Praha, Lucie Portman, nar. 24.2.1975, Ševce Matouše 446/7, 140 00 Praha, Mgr. Barbora Horáková, nar. 23.11.1968, Nad Budňankami II 2085/22, 150 00 Praha, Milada Fůrstová, nar. 22.2.1947, Spálená 79/10, 110 00 Praha, Ing. Karel Engliš, nar. 18.1.1968, Horní Malá Úpa 17, 542 27 Malá Úpa, Eva Kučerová, nar. 8.9.1962, Úzká 220, 251 68 Sulice, Jaroslav Hrubý, nar. 5.2.1970, Čs. armády 228, 254 01 Jílové u Prahy, Ing. Irena Černá, nar. 9.4.1941, U Slavie 1390/8, 100 00 Praha, Ing. Zbyněk Štěrba, nar. 17.12.1943, Na Harfě 935/5c, 190 00 Praha, Jaroslav Klimeš, nar. 20.7.1977, Budějovická 168, 252 42 Jesenice, Alena Švarcová, nar. 26.5.1943, K Vrtilce 15/40, 142 00 Praha, Obec Vestec, Vestecká 3, 252 42 Vestec, Jiří Vaňha, nar. 10.7.1954, Na Osice 7, 252 41 Zlatníky-Hodkovice, Josef Kyselica, nar. 8.2.1964, Slunečná 93, 252 41 Zlatníky-Hodkovice, Václava Scipio, nar. 7.4.1976, Na Osice 17, 252 41 Zlatníky-Hodkovice, Filip Straka, nar. 12.3.2003, Malovická 2753/21, 141 00 Praha, Ivana Jakovenko, nar. 15.3.1962, Radějovice 85, 251 68 Radějovice, Eva Pečenková, nar. 4.12.1945, Vestecká 70, 252 41 Zlatníky-Hodkovice, Václav Adámek, nar. 6.9.1949, Vestecká 35, 252 41 Zlatníky-Hodkovice, SAFICHEM INVEST, a.s., Vídeňská 104, 252 50 Vestec, Obec Zlatníky - Hodkovice, Náves sv. Petra a Pavla 113, 252 41 Zlatníky-Hodkovice, Karel Flieger, nar. 8.4.1969, Olšovická 97/13, 142 00 Praha, Barbora Fliegerová, nar. 18.4.1995, Na rovinách 575/2, 142 00 Praha, JUDr. Ing. Pavel Habětín, nar. 15.6.1957, Na průhonu 877/9, 181 00 Praha, Obec Dolní Břežany, 5. Května 78, 252 41 Dolní Břežany, JUDr. Markéta Písařiková, Jagellonská 1734, 130 05 Praha, AUTOMOBILE CENTRE Czech Republic a.s., Nad Opatovem 2027/3, 149 00 Praha, Jana Arnoštová, nar. 27.9.1968, Jesenická 87, 252 41 Zlatníky-Hodkovice, Helena Aubrechtová, nar. 7.11.1961, Vitín 8, 262 55 Počepice, Vladěna Borovičková, nar. 11.8.1968, Jesenická 90, 252 41 Zlatníky-Hodkovice, Aleš Bouček, V zahrádkách 145, 252 41 Zlatníky-Hodkovice, Božena Boučková, nar. 30.5.1942, Jesenická 90, 252 41 Zlatníky-Hodkovice, Marie Cibulková, nar. 27.2.1944, Leopoldova 2040/30, 149 00 Praha, Jan Cigánik, nar. 9.12.1963, Na Jezerce 1198/5, 140 00 Praha, Jiří Cigánik, nar. 6.10.1960, Krymská 516/48, 460 06 Liberec, Slavomír Černý, Rezkova 1676, 753 01 Hranice, Karel Češák, Trněný Újezd 27, 267 18 Mořina, Milan Havlíček, nar. 20.5.1946, Říčanská 11, 252 42 Jesenice, Radka Havlíčková, nar. 3.5.1950, Říčanská 11, 252 42 Jesenice, Jaroslav Hejduk, Pražská 114, 252 41 Dolní Břežany, Marcela Kodfěčková, nar. 2.6.1965, Dolnokrčská 1907/55, 140 00 Praha, Jan Kohout, 397 01 Velké Nepodřice 60, Eva Kokertová, Tanvaldská 1334/11, 182 00 Praha, Milada Kolmanová, nar. 21.12.1951, Branišovská 50, 143 00 Praha, Dana Kříženecká, Dukelská 115/5, 100 00 Praha, Antonín Medřický, nar. 21.8.1942, Vídeňská 692/96, 148 00 Praha, Hana Merhautová, nar. 9.4.1938, Chuchelská 1647/13, 143 00

Praha, Josef Panovec, nar. 10.7.1936, Střimelická 2497/14, 141 00 Praha, Vlastimil Pospíchal, nar. 5.3.1969, Vestecská 43, 252 41 Zlatníky-Hodkovice, Antonín Rak, nar. 21.1.1948, Vestecská 28, 252 41 Zlatníky-Hodkovice, Jan Slabihoudek, K Cihelně 80, 252 41 Zlatníky-Hodkovice, Luboš Strnad, nar. 1.2.1957, Sluneční 804, 252 42 Jesenice, Miroslav Sýkora, nar. 21.3.1958, U Vrtilků 70, 143 00 Praha, Eva Sýkorová, nar. 6.6.1962, Dreyerova 613/2, 152 00 Praha, Vlasta Šmejkalová, nar. 8.11.1944, Vestecská 47, 252 41 Zlatníky-Hodkovice, Roman Štěpánek, nar. 4.1.1980, U Vrtilků 89, 143 00 Praha, Irena Štěpánková, nar. 26.10.1956, U Vrtilků 89, 143 00 Praha, Adéla Štěpánková, nar. 20.3.1987, Weberova 1516/3, 405 02 Děčín, Petr Šmíd, nar. 13.10.1981, Dvořákova 20, 438 01 Žatec, Evženie Švarcová, Otradovická 732/13, 142 00 Praha, Jaroslava Talapková, nar. 5.1.1949, Kamenná 112, 252 41 Zlatníky-Hodkovice, Anna Trmalová, Na Osice 10, 252 41 Zlatníky-Hodkovice, Milena Vaňhová, Náves sv. Petra a Pavla 7, 252 41 Zlatníky-Hodkovice, Václav Vinecký, Bloco N Ap.lmý, SQN - 403, Brazil, Josef Vorlíček, nar. 17.3.1949, Libušská 47/58, 142 00 Praha, Libor Zedník, Putimská 6/13, 142 00 Praha, Pavel Zedník, nar. 29.11.1940, Na přičce 1057/17, 142 00 Praha, Květoslava Zelená, nar. 31.12.1946, Lojovická 254/23, 142 00 Praha, Jan Zelený, nar. 24.5.1948, Lojovická 254/23, 142 00 Praha, Jindřiška Zikmundová, Svažitá 78, 251 68 Kamenice, Antonín Zeithaml, nar. 8.9.1946, Zlatnická 78, 252 41 Zlatníky-Hodkovice, Petra Zrucká, nar. 27.4.1968, Vestecská 89, 252 41 Zlatníky-Hodkovice, Arcibiskupství pražské, Hradčanské náměstí 56/16, 118 00 Praha, IP Vestec, Sokolovská 394/17, 186 00 Praha, Ústav molekulární genetiky AV ČR, v. v. i., Vídeňská 1083, 142 00 Praha, WANZL spol. s r.o., Hněvotín 333, 783 47 Hněvotín, WINEHOUSE a.s., Mstětická 475, 250 91 Zeleneč, Jindřich Jindřich, nar. 21.4.1953, K Dubu 133, 252 50 Vestec, Václav Hozman, Pražská 14, 252 41 Dolní Břežany, Městská část Praha-Libuš, Libušská 35/200, 142 00 Praha, Krajský úřad Středočeského kraje, úřední deska, Zborovská 81/11, 150 00 Praha, Jaroslav Hrubý, nar. 5.2.1970, Čs. armády 228, 254 01 Jílové u Prahy, Jan Rezek, nar. 19.5.1979, Trenčínská 2625/18, 141 00 Praha, Karolína Turner, nar. 9.4.1975, Spálená 79/10, 110 00 Praha.

Odůvodnění

Stavební úřad vydal dne 22.12.2021 pod č. j. MUCE 225519/2021 OSU výše uvedené rozhodnutí. Proti tomuto rozhodnutí odvolatelé podali odvolání, ve kterých uvedli (zkráceně a upraveně) následující:

Odvolatel JUDr. Ing. Pavel Habětný, Výhledské náměstí 1016/2, 165 00 Praha v odvolání ze dne 28.12.2021, č.j. MUCE 230183/2021: „...Z odůvodnění rozhodnutí vyplývá, že předmětem územního rozhodnutí je pouze komunikace v úseku A1, kdy tato trasa začíná v oblasti budoucí stanice metra Depo Písnice a končí napojením na okružní křižovatku K2 na pozemku parc.č. 197/98 v k.ú. Vestec u Prahy, tedy na pozemku v sousedství hlavního vjezdu do areálu Biocev. Předmětem tohoto rozhodnutí proto není trasa A2 komunikace mezi okružní křižovatkou a stávající silnicí 111/10114 v ulici Hodkovická. Pak namítám, že napadené rozhodnutí se nemůže týkat mých pozemků“.

Odvolatelka Václava Scipio, Na Osice 17, 252 41 Zlatníky-Hodkovice v odvolání ze dne 30.12.2021 č. j. MUCE 367/2022: „Tímto podávám odvolání proti územnímu rozhodnutí o umístění stavby na pozemku parc. č. 318/9 a 318/16 v katastrálním území Vestec u Prahy, jejichž jsem vlastníkem. S umístěním stavby na těchto pozemcích nesouhlasím z důvodu absolutního znehodnocení pozemků a zmaření možnosti budoucího nakládání s pozemky“.

Odvolatelé Barbora Fliegerová, Na rovinách 575/2, 142 00 Praha 4-Lhotka a Karel Flieger, Olšovická 97/13, 142 00 Praha, zastoupení na základě plné moci Kopecký Hála & Co., advokátní kancelář s.r.o., IČO 07542674, Plynářská č.p. 671, Kolín IV, 280 02 Kolín 2 v odvolání ze dne 11.1.2022 č.j. MUCE 9896/2022: „Účastníci řízení považují Rozhodnutí za nezákonné a nesprávné. podotýkají, že Správní orgán se nedostatečně a nepřezkoumatelně vypořádal s námitkami účastníků řízení, podanými dne 4. 12. 2020. Na námitku účastníků řízení, že došlo-li by k navrhovanému umístění Stavby, dojde tím k absolutnímu znehodnocení pozemku ve vlastnictví účastníků, když rozdělením jejich pozemku na dvě nesourodé části bude zejména znemožněno jeho racionální užívání, Správní orgán reagoval toliko tak, že „(v) řízení se jedná o umístění veřejné prospěšné stavby dopravní infrastruktury, která je vyznačena v platné územně plánovací dokumentaci“. Správní orgán námitce nevyhověl, aniž by přesvědčivě a přezkoumatelně vysvětlil, co odkaz na územně plánovací dokumentaci ve vztahu k dané námitce konkrétně znamená... Účastníci řízení se neztotožňují s obecným tvrzením Správního úřadu, že nesouhlas s umístěním posuzované Stavby na jejich pozemku měl být ze strany účastníků řízení uplatněn při pořizování územně plánovací dokumentace a nikoliv až v územním řízení... Účastníci řízení si dále dovolují podotknout, že v katastrálním území Vestec u Prahy jsou v souvislosti se Stavbou navrhovány dva úseky pozemní komunikace s označením A1 (metro D Depo Písnice - okružní křižovatka u výzkumného centra BIOCEV) a A2 (okružní křižovatka - napojení na stávající silnici 111/10114, ulice Hodkovická ve Věštci). Ačkoliv spolu tyto dva úseky věcně zjevně souvisí, předmětem tohoto řízení a součástí Rozhodnutí je pouze úsek s označením A1...Z konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu se podává, že územní rozhodnutí musí zajišťovat komplexní ochranu. V takovém případě je, podobně jako například při vydávání stanoviska EIA, nežádoucí tzv. „salámová“ metoda... Obdobně Nejvyšší správní soud uvádí, že určitý návrh by měl být podroben posouzení vlivů na životní prostředí jako jeden záměr. Realizace určité stavby má totiž dopad na životní prostředí jako cetek, vliv dílčích staveb je z tohoto hlediska irelevantní. Právě v posuzování vlivů na životní prostředí by proto tzv. „salámová“ metoda neměla mít místo, naopak by se spíše měla uplatnit metoda opačná, již lze označit termínem „puzzle“...Postup Správního orgánu, kdy úsek A2 je vyňat z předmětu tohoto řízení, a není tedy součástí Rozhodnutí, svědčí o nezákonném postupu Správního orgánu vykazující právě znaky výše popisované „salámové metody... V této souvislosti lze odkázat na podkladové souhlasné závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí ze dne 3.11.2017, č. j. 039321/2017/KUSK, sp. SZJ039324/2017/KUSK (dále jen „Stanovisko EIA“), vyhotoveného Krajským úřadem Středočeského kraje podle ustanovení § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2021 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon EIA“)...Ze Stanoviska EIA nevyplývá, že by byl jeho prostřednictvím posuzován záměr žadatele v celém komplexu, tj. včetně úseku A2. Daný závěr tedy podporuje názor účastníků řízení o tom, že Správní úřad vydal Rozhodnutí v rozporu se zákonem... dále účastníci řízení upozorňují, že Stanovisko EIA, které je závazným podkladem pro vydání Rozhodnutí, nemá oporu v podkladech pro své vydání, a jako takové je tedy i z tohoto důvodu nezákonné a nesprávné. Některé studie a průzkumy (srov. např. rozptylovou studii, akustickou studii či biologický průzkum), totiž byly prováděny pro zcela jinou variantu záměru žadatele o vydání Rozhodnutí než jakou odůvodňuje souhlasné Stanovisko EIA.“

Stavební úřad vyrozuměl podle § 86 odst. 2 správního řádu ostatní účastníky řízení o podaném odvolání a umožnil jim k podanému odvolání se vyjádřit. Této možnosti využili a ve stanovené lhůtě se k odvolání písemně vyjádřili: žadatel Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, p. o. prostřednictvím svého zplnomocněného zástupce APIS s.r.o., a to v podání č.j. MUCE 51681/2022 ze dne 16.3.2022. Dále výzvu reagovali účastníci řízení Václava Scipio v podání ze dne 18.3.2022 a Antonín Medfický v podání ze dne 24.3.2022. Tato podání neobsahovala konkrétní vyjádření k podaným odvoláním. K podaným odvoláním se prostřednictvím svého zplnomocněného zástupce Mgr. Petra Hanyka vyjádřily Vlasta Kněžů, Petra Rees a Denisa Šnajberková a uvedli (zkráceně a upraveně): „...Podatelky jsou přesvědčeny o tom, že napadené rozhodnutí je nesprávné a jsou přesvědčeny o tom, že přinejmenším odvolání podané Karlem Fliegerem a Barborou Fliegerovou a argumenty v něm uvedené osvědčují nesprávnost napadeného rozhodnutí. O námitkách podatelek rozhodl správní orgán tak, že jejich námitkám nevyhověl, protože jednak jsou jimi vlastněné pozemky více jak 200 m od umísťované stavby a jednak proto, že pro stavební úřad jsou zavazující závazná stanoviska dotčených orgánů státní správy, jež nemůže přezkoumávat, jež byla dle mínění stavebního úřadu správná. Dle mínění navrhovatelek je však právě závazné stanovisko k posouzení vlivu provedení záměru na životní prostředí (EIA) nesprávné a nezákonné, jak také v podaném odvolání uvádějí Karel Flieger a Barbora Fliegerová a jak ve svých námitkách podrobně odůvodňovaly také podatelky. Je nutné zdůraznit, že posudek EIA vychází z nesprávných podkladových studií, které jsou provedeny pro jiné průběhy tras a jako takové je pak i stanovisko EIA nesprávné. S ohledem na to, že i nově vyžádané stanovisko nesprávné, když vychází z nesprávné dokumentace... „

Následně předložil stavební úřad odvolání se souvisejícím spisovým materiálem odvolacímu správnímu orgánu k dalšímu řízení. Spis byl u odvolacího správního orgánu evidován dne 7.6.2022.

Podle § 81 odst. 1 správního řádu může účastník řízení proti rozhodnutí podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Odvoláním lze podle § 82 odst. 1 správního řádu napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Rozhodnutí stavebního úřadu je správním rozhodnutím, proti kterému se lze odvolat. Odvolatel byl účastníkem řízení ve věci, odvolání je tedy přípustné. Dále odvolací správní orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě. Podle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolací správní orgán ze spisu zjistil, že rozhodnutí bylo odvolateli JUDr. Ing. Pavlu Habětínovi doručeno dne 23.12.2021, který odvolání u správního orgánu podal dne 28.12.2021, odvolatelce Václavě Scipio bylo rozhodnutí doručeno dne 27.12.2021 a odvolání bylo správnímu orgánu podáno dne 30.12.2021, odvolatelům Barboře Fliegerové a Karlu Fliegerovi bylo rozhodnutí doručeno dne 27.12.2021 a blanketní odvolání bylo správnímu orgánu doručeno dne 11.1.2022 a následné odůvodnění odvolání bylo doplněno dne 25. 1. 2022., odvolání jsou proto včasná.

Podle § 90 odst. 5 správního řádu neshledá-li odvolací správní orgán důvod pro postup podle odstavců 1 až 4, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek

uvedených v odvolání podle § 89 odst. 2 správního řádu a nezjistil v postupu stavebního úřadu ani v napadeném rozhodnutí vady, které by odůvodňovaly jeho zrušení nebo změnu. Z předloženého spisového materiálu bylo zjištěno následující:

Stavební úřad Jesenice obdržel dne 30.6.2019 žádost o vydání rozhodnutí o umístění výše uvedené stavby dopravní infrastruktury. Žádost byla v souladu s § 13 odst. 6 stavebního zákona předána věcně příslušnému stavebnímu úřadu obce s rozšířenou působností, tedy Městskému úřadu Černošice, odboru stavebního úřadu. Jedná se o veřejně prospěšnou stavbu veřejně přístupné pozemní komunikace pro obsluhu budoucích vědeckotechnických areálů v katastrálních územích Vestec u Prahy, Hodkovice u Zlatníků a Dolní Břežany. K záměru bylo vydáno závazné stanovisko k posouzení vlivu záměru na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. Na stavbu se rovněž vztahuje zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění zákona č. 225/2017 Sb., tj. znění platném v den podání žádosti. Stanovisko k posouzení vlivu záměru na životní prostředí se vztahuje na čtyři úseky pozemní komunikace, žadatel podal žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby na umístění tří z těchto čtyřech úseků, a sice úseku A1, B a C. Úsek A2 (jež byl součástí dokumentace pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí) není z důvodu soudem zrušené části územního plánu obce Vestec předmětem podané žádosti. Dne 19.10.2021 oznámil stavební úřad zahájení územního řízení a z důvodů průběžného doplňování podkladů potřebných pro zahájení řízení (závazných stanovisek dotčených orgánů, vyjádření vlastníků a provozovatelů dotčené dopravní a technické infrastruktury) oznámil stavební úřad veřejnou vyhláškou zahájení územního řízení známým účastníkům řízení, veřejnosti a dotčeným orgánům až dne 19.10.2020. Stavební úřad upustil od ústního jednání a ohledání na místě stavby a účastníkům řízení a veřejnosti bylo umožněno nahlížet do dokumentace k řízení osobně a na vyžádání i pomocí dálkového přístupu a v souladu s § 87 stavebního zákona mohli účastníci řízení uplatnit své námítky, dotčené orgány závazná stanoviska a veřejnost své připomínky ve lhůtě 45 dnů od zveřejnění oznámení na úřední desce správního orgánu, který navazující řízení vedl. Dokumentaci stavby v elektronické podobě zpřístupnil stavební úřad účastníkům řízení se souhlasem projektanta a žadatele i prostřednictvím dálkového přístupu. Účastníkům řízení s vlastnickými právy k pozemkům, na nichž se záměr umísťuje, osobám vedeným v evidenci katastru nemovitostí či zjednodušené evidenci, jež jsou neznámého pobytu a nejasné identifikace, byl pro předmětné územní řízení ustanoven opatrovník. S účastníky řízení, jež se ve stanovené lhůtě seznámili s dokumentací stavby a obsahem spisu osobně nebo prostřednictvím svých zástupců byli sepsány protokoly z ústních jednání, které jsou součástí spisu. S ohledem na časový odstup od podání žádosti po vydání rozhodnutí si stavební úřad vyžádal nové závazné stanovisko orgánu územního plánování MěÚ Černošice, odbor územního plánování a rovněž vyzval žadatele k doplnění již neplatných dokumentů z dokladové části dokumentace k územnímu řízení. Dne 3.8.2021 oznámil stavební úřad doplnění spisu a možností seznámit se s podklady řízení před vydáním rozhodnutí ve věci, k čemuž poskytl přiměřenou lhůtu. Dne 22.12.2021 bylo vydáno napadené územní rozhodnutí o umístění stavby, které bylo oznámeno vyvěšením na úřední desce MěÚ Černošice dne 23.12.2021, sejmuto bylo dne 10.1.2022.

Protože odvolání Václavy Scipio, Karla Fliegera a Barbory Fliegerové směřovalo proti závaznému stanovisku dotčeného orgánu k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí ze dne 3. 11. 2017, č. j.

039321/2017/KUSK, sp. SZJ039324/2017/KUSK, vyhotoveného Krajským úřadem Středočeského kraje podle ustanovení § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2021 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon EIA“), odvolací správní orgán v souladu s ustanovením § 149 odst. 7 správního řádu odvolání spolu se stanoviskem, s vyjádřením správního orgánu prvního stupně a s vyjádřením účastníků postoupil správnímu orgánu nadřízenému správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska - Ministerstvu životního prostředí, odboru výkonu státní správy, které požádal o potvrzení nebo změnu předmětného závazného stanoviska. Následně obdržel odvolací správní orgán od Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy (dále jen „MŽP OVSS I“) potvrzení souhlasného závazného stanoviska vydaného dle ust. § 9a odst. 6 zákona EIA, pod Sp. zn.: ZN/MZP/2022/500/210, Č. j.: MZP/2022/500/1529 ze dne 8.8.2022, ve kterém tento zejména uvedl, že potvrzuje závazné stanovisko, které vydal Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství pod č. j. 039324/2017/KUSK ze dne 3.11.2017. V odůvodnění uvedl, že: *„Závazné stanovisko EIA je dle § 9a odst. 3 zákona EIA podkladem pro navazující řízení definovaná v § 3 písm. g) cit. zákona. MŽP OVSS I uvádí, že záměr byl posuzován tak, jak byl oznamovatel předložen, tzn. V celém svém rozsahu, a to včetně úseku A2, jak je patrné z první strany ZS. Námitka odvolatele, že se v tomto případě jedná o salámovou metodu je tedy nesprávná, neboť v ZS byl posuzován větší rozsah záměru, než jak byl poté předkládán v navazujících řízeních. Dle ust. § 9a odst. 6 zákona EIA „...předloží oznamovatel příslušnému úřadu, který vydal stanovisko, dokumentaci pro příslušné navazující řízení včetně úplného popisu změn oproti záměru, ke kterému bylo vydáno stanovisko, a to v rozsahu částí nebo etapy záměru, která je předmětem navazujícího řízení.“. Pokud nedošlo ke „změnám záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, zejména ke zvýšení kapacity a rozsahu nebo ke změně jeho technologie, řízení provozu nebo způsobu užívání“, příslušný úřad vydá souhlasné závazné stanovisko. Dále pak, pokud by došlo k situaci, kdy jsou v důsledku jiných změn záměru neproveditelné některé z podmínek ZS EIA, určí tyto podmínky příslušný úřad v ZS k ověření změn záměru. Co se týče části A2, ta byla z územním rozhodnutí vyňata a bylo vydáno závazné stanovisko k ověření změn č. j. 148497/2020/KUSK ze dne 3. 12. 2020 (dále jen „ZS k ověření změn“), které tuto a další jiné změny potvrdilo. Důvodem vypuštění úseku A2 byl rozsudek Krajského soudu v Praze č.j. 51 A 5/2018-73 ve věci návrhu zrušení opatření obecné povahy č.1/2018 vydaného usnesením Zastupitelstva obce Vestec ze dne 31. 1. 2018, č.j. 18/20/2. Úsek A2 bude řešen v samostatném řízení, ke kterému je nutné Stanovisko k ověření změn záměru dle § 9a odst. 6 zákona EIA. Pokud jde o proces posuzování životního prostředí, vypuštění úseku A2 z konkrétního navazujícího řízení nezpůsobí žádné změny ohledně negativních dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví, jak je uvedeno v ZS k ověření změn. Podmínky ZS EIA nebyly změnami záměru dotčeny a rozhodující je, že ZS EIA posuzovalo celý záměr, nikoliv jen jeho jednotlivé části, jak lze chápat namítanou „salámovou“ metodu. Na základě výše uvedeného tak MŽP OVSS I uvádí, že u uvedeného závazného stanoviska nebyla shledána věcná nesprávnost ani nezákonnost, a proto je MŽP OVSS I v souladu s výrokem uvedeným výše v textu potvrzuje.“*

K jednotlivým odvolacím důvodům uvádí odvolací správní orgán následující:

Odvolatel JUDr. Ing. Pavel Habětín je vlastníkem pozemků parc.č. 282, 292/1, 428/1 a 428/2 v k. ú. Vestec u Prahy, parc. č. 1015/36 v k. ú. Písnice, parc.č. 292/1 v k.ú. Vestec u Prahy jež jsou dotčeny umístěním

výše uvedené stavby. Na poz. parc.č. 428/1 a 428/2 v k. ú. Vestec u Prahy a poz. parc. č. 1015/36 v k. ú. Písnice je umístěn objekt přemostění Vestecké spojky, poz. parc. č. 292/1 v k. ú. Vestec u Prahy je dotčena přeložkou STL plynovodu a na poz. parc. č. 282 v k. ú. Vestec u Prahy je situován výjezd z okružní křižovatky. Úsek A2, který je situovaný na jiných pozemcích ve vlastnictví tohoto odvolatele není předmětem odvoláním napadeného územního rozhodnutí. Dle sdělení stavebního úřadu, se dne 14.3.2022 dostavil odvolatel na stavební úřad, aby se podrobně seznámil s projektovou dokumentací a rozsahem zásahu stavby do pozemků v jeho vlastnictví, s tím, že z tohoto jednání vyplynulo, že jiným způsobem proti umístění stavby veřejné pozemní komunikace nebrojí.

Odvolatelka Václava Scipio je vlastníkem poz. parc. č. 318/9 a 318/16 v k. ú. Vestec u Prahy, na kterých je umístěována stavba úseku A1 pozemní komunikace. Odvolatelka podala odvolací námitku kterou vyjádřila nesouhlas s umístěním stavby z důvodu znehodnocení pozemků v jejím vlastnictví, avšak neuvedla v čem spatřuje nezákonnost vydaného rozhodnutí. Stavební úřad se s námitkou vypořádal, když uvedl, že k takové námitce nemohl přihlídnout, neboť nesouhlas s umístěním veřejně prospěšné stavby na pozemku ve vlastnictví odvolatelky mohl být uplatněn nejpozději při pořizování územně plánovací dokumentace. V projednávaném územním řízení již není možné takové námitce vyhovět.

Odvolatelé Barbora Fliegerová a Karel Flieger, v zastoupení advokátem Mgr. Ondřejem Hálou z AK Kopecký Hála & Co., jsou spoluvlastníky poz. parc. č. 1015/51 v k. ú. Písnice. Umístěovaný úsek A1 veřejné pozemní komunikace zasahuje pozemek ve východní části v šíři cca 25 m. Jak vyplývá z předložené dokumentace k územnímu řízení, západně od umístěované stavby je již umístěna a povolena stavba depa Písnice nové linky pražského metra D. Východně od umístěované stavby zůstává z poz. parc. č. 1015/51 v k. ú. Písnice pozemek o rozměrech cca 60 x 45 m. K vypořádání se s námitkami odvolatelů lze uvést, že stavební úřad postupoval dle § 89 stavebního zákona. Navrhované umístění stavby je v souladu s platnými územními plány všech dotčených obcí. Soulad navrhovaného umístění s platnou územně plánovací dokumentací potvrzuje také závazné stanovisko dotčeného orgánu územního plánování. Pokud vlastníci pozemku nesouhlasili se zásahem do svého pozemku, mohli tuto námitku uplatnit nejpozději při projednávání příslušného územního plánu obce či jeho změny, v souladu s § 89 stavebního zákona. Stavební úřad vypořádal námitky odvolatelů v souladu s ustanoveními příslušných právních předpisů za použití obecných pojmů. Pokud předložená dokumentace, vč. zákonem stanovených příloh splňují požadavky § 90 stavebního zákona, stavební úřad žadateli vyhověl. Odvolatelé ve svém odvolání odkazují na judikáty, které se ale dotýkají věcně odlišných případů a nelze použít samostatné právní věty vytržené z kontextu. To se týká i citace rozsudku Nejvyššího správního soudu o tzv. „salámové metodě“, která značí zcela opačné případy, kdy jsou umístěovány jednotlivé stavby bez posouzení jejich vzájemného působení a možných synergických dopadů na životní prostředí. Posuzování vlivu záměru na životní prostředí má za úkol právě posouzení spolupůsobících vlivů jednotlivých částí záměru jako celku, přičemž jednotlivé části stavby je pak možné umístěovat a realizovat postupně. Odvolací správní orgán tudíž nespátřuje nezákonnost v umístění dílčích částí záměru, který byl posouzen jako celek z hlediska jeho dopadu na životní prostředí (závazné stanovisko EIA z 3.11.2017 posouzení záměru vč. úseku A2 veřejné pozemní komunikace), kdy navíc *k umístění tří řešených úseků* veřejné pozemní komunikace bylo Krajským úřadem Středočeského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství dne 3.12.2020 vydáno pod č. j.

148497/2020/KUSK, SZ 071202/2019/KUSK závazné stanovisko k ověření změn záměru, které je nezbytným podkladem pro každé navazující řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů. Jak bylo již uvedeno výše úsek A2 bude řešen v samostatném řízení, ke kterému je nutné doložit stanovisko k ověření změn záměru dle § 9a odst. 6 zákona EIA. Vypuštění úseku A2 z konkrétního navazujícího řízení nezpůsobí žádné změny ohledně negativních dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví, jak je také uvedeno v závazném stanovisku k ověření změn. Podmínky závazného stanoviska EIA nebyly změnami záměru dotčeny a rozhodující je, že závazné stanovisko EIA posuzovalo celý záměr, nikoliv jen jeho jednotlivé části, jak lze chápat namítanou „salámovou“ metodu. Na základě výše uvedených zjištění, lze zkonstatovat, že odvolací správní orgán neshledal napadené rozhodnutí jako nezákonné či nepřezkoumatelné, a proto je v souladu s výrokem uvedeným výše v textu potvrdil.

Odvolací správní orgán stanovil okruh účastníků řízení shodně se stavebním úřadem. Účastníky řízení jsou: Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, oblast Benešov, MVDr. Ivan Hlavizna, Vendulka Svobodová, Milena Zemanová, Anna Treterová, František Novák, Jaroslava Nováková, A+R s.r.o., Bohumil Hozman, HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, Pavla Matulová, Marie Melzmuřová, Miluše Martinovská, ROSK s.r.o., 2 PRO a.s., Karolína Turner, Lucie Zitout, Ing. Ivo Fůrst, Marta Kapsová, Radana Květová, Karen Munro, Lucie Portman, Mgr. Barbora Horáková, Milada Fůrstová, Ing. Karel Engliš, Eva Kučerová, Jaroslav Hrubý, Ing. Irena Černá, Ing. Zbyněk Štěrba, Jaroslav Klimeš, Alena Švarcová, Obec Vestec, Jiří Vaňha, Josef Kyselica, Václava Scipio, Filip Straka, Ivana Jakovenko, Eva Pečenková, Václav Adámek, SAFICHEM INVEST, a.s., Obec Zlatníky - Hodkovice, Karel Flieger, Barbora Fliegerová, JUDr. Ing. Pavel Habětín, Obec Dolní Břežany, JUDr. Markéta Písařiková, AUTOMOBILE CENTRE Czech Republic a.s., Jana Arnoštová, Helena Aubrechtová, Vladěna Borovičková, Aleš Bouček, Božena Boučková, Marie Cibulková, Jan Cigánik, Jiří Cigánik, Slavomír Černý, Karel Češák, Milan Havlíček, Radka Havlíčková, Jaroslav Hejduk, Marcela Kodíčková, Jan Kohout, Eva Kokertová, Milada Kolmanová, Dana Kříženecká, Antonín Medřický, Hana Merhautová, Josef Panovec, Vlastimil Pospíchal, Antonín Rak, Jan Slabihoudek, Luboš Strnad, Miroslav Sýkora, Eva Sýkorová, Vlasta Šmejkalová, Roman Štěpánek, Irena Štěpánková, Adéla Štěpánková, Petr Šmíd, Evženie Švarcová, Jaroslava Talapková, Anna Trmalová, Milena Vaňhová, Václav Vínecký, Josef Vorlíček, Libor Zedník, Pavel Zedník, Květoslava Zelená, Jan Zelený, Jindřiška Zikmundová, Antonín Zeithaml, Petra Zrucká, Arcibiskupství pražské, IP Vestec, Ústav molekulární genetiky AV ČR, v. v. i., WANZL spol. s r.o., WINEHOUSE a.s., Jindřich Jindřich, Václav Hozman, Městská část Praha-Libuš, Jaroslav Hrubý, Jan Rezek, Karolína Turner.

Vzhledem k tomu, že odvolací správní orgán nezjistil žádné závady v postupu prvoinstančního orgánu v řízení ani v napadeném rozhodnutí, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení

Proti rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Mgr. Alena Vlasáková
odborný referent
otisk úředního razítka

Rozhodnutí se doručuje podle § 25 správního řádu veřejnou vyhláškou, která bude vyvěšena nejméně **po 15 dnů** na úředních deskách následujících úřadů:

Krajský úřad Středočeského kraje, Zborovská č. p. 11, Praha 5-Smíchov, 150 21 Praha 521

Magistrátu Hlavního města Prahy, IDDS: 48ia97h

sídlo: Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1 -Staré Město

Obecního úřadu Vestec, IDDS: cytasj8

sídlo: Vestecká č.p. 3, 252 50 Vestec

Obecního úřadu Zlatníky - Hodkovice, IDDS: iqvbycp

sídlo: Náves sv. Petra a Pavla č.p. 113, Zlatníky-Hodkovice, Zlatníky, 252 41 Dolní Břežany

Obecního úřadu Dolní Břežany, IDDS: 9h6berv

sídlo: 5. Května č.p. 78, 252 41 Dolní Břežany

Úřad městské části Praha-Libuš, IDDS: u8xaktr

sídlo: Libušská 35/200,142 00 Praha 4 - Libuš (pro k. ú. Písnice)

Právní účinky má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Krajského úřadu Středočeského kraje.

Vyvěšeno dne: 14. 11. 2022

Sejmuto dne: 30. 11. 2022

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmутí rozhodnutí.

OBCNÍ ÚŘAD VESTEC
Vestecká 3
252 50 Vestec

Rozdělovník:

účastníci řízení podle § 85 odst 1 písm. a) stavebního zákona - žadatel

Ateliér projektování inženýrských staveb, s.r.o., IDDS: 279neic

sídlo: Ohradní č.p. 1443/24b, 140 00 Praha 4-Michle

zastoupení pro: Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, oblast Benešov,

Zborovská 81/11, 150 00 Praha

- účastníci řízení podle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona - obec, na jejímž území má být záměr uskutečněn

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, IDDS: 48ia97h

sídlo: Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1 -Staré Město

Úřad městské části Praha-Libuš, IDDS: u8xaktr

sídlo: Libušská 35/200,142 00 Praha 4 - Libuš (pro k. ú. Písnice)

Obec Vestec, IDDS: cytasj8

sídlo: Vestecká č.p. 3, 252 50 Vestec

Obec Zlatníky - Hodkovice, IDDS: iqvbycp

sídlo: Náves sv. Petra a Pavla č.p. 113, Zlatníky-Hodkovice, Zlatníky, 252 41 Dolní Břežany

Obec Dolní Břežany, IDDS: 9h6berv

sídlo: 5. Května č.p. 78, 252 41 Dolní Břežany

-účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona - vlastníků pozemku nebo stavby, na němž se má být záměr uskutečněn

Václav Adámek, Vestecká č.p. 35, Zlatníky-Hodkovice, Hodkovice, 252 41 Dolní Břežany

Jana Arnoštová, Jesenická č.p. 87, Zlatníky-Hodkovice, Zlatníky, 252 41 Dolní Břežany

Helena Aubrechtová, Počepice-Vitín č.p. 8, 262 55 Petrovice u Sedlčan

Vladěna Borovičková, Jesenická č.p. 90, Zlatníky-Hodkovice, Zlatníky, 252 41 Dolní Břežany

Aleš Bouček, V zahrádkách č.p. 145, Zlatníky-Hodkovice, Zlatníky, 252 41 Dolní Břežany

Božena Boučková, Jesenická č.p. 90, Zlatníky-Hodkovice, Zlatníky, 252 41 Dolní Břežany

Mgr. Jitka Boučková, V zahrádkách č.p. 176, Zlatníky-Hodkovice, Zlatníky, 252 41 Dolní Břežany

Marie Cibulková, Leopoldova č.p. 2040/30, Praha 4-Chodov, 149 00 Praha 415

Jan Cigánik, Na Jezerce č.p. 1198/5, 140 00 Praha 4-Nusle

Jiří Cigánik, Krymská č.p. 516/48, Liberec VI-Rochlice, 460 06 Liberec 6

Ing. Irena Černá, U Slavie č.p. 1390/8, 100 00 Praha 10-Vršovice

Slavomír Černý, Rezkova č.p. 1676, Hranice I-Město, 753 01 Hranice 1

Karel Česák, Trněný Újezd č.p. 27, Mořina, 267 18 Karlštejn

JUDr. Markéta Písařková, Brumovická č.p. 1355/11 a, Praha 10-Hostivař, 102 00 Praha 102 H

zastoupení pro: Růžena Dvořáčková

zastoupení pro: František Hoza

zastoupení pro: Františka Hozová

zastoupení pro: Josefa Jindřichová
zastoupení pro: Jarmila Medřická
zastoupení pro: Pavel Medřický
zastoupení pro: Josef Novotný
zastoupení pro: Anna Panovcová
zastoupení pro: Vlasta Tihlaříková
zastoupení pro: Antonín Zeithamel
zastoupení pro: Dvořáček, Antonín, adresa neznámá
zastoupení pro: Kolaříková, Marie, adresa neznámá
zastoupení pro: David Kolařík, Topolová č.p. 578, 431 51 Klášterec nad Ohří 1
Ing. Karel Engliš, Horní Malá Úpa č.p. 17, 542 27 Výdejní místo Malá Úpa
Kopecký Hála & Co., advokátní kancelář s.r.o., IDDS: 4rdmexa
sídlo: Plynářská č.p. 671, Kolín IV, 280 02 Kolín 2
zastoupení pro: Karel Flieger, Olšovická 97/13, 142 00 Praha
zastoupení pro: Barbora Fliegerová, Na rovinách 575/2, 142 00 Praha 4-Lhotka
Ing. Ivo Fůrst, Na Vypichu č.p. 1941/38, Praha 6-Břevnov. 162 00 Praha 616
Milada Fůrstová, Spálená č.p. 79/10, 110 00 Praha 1 -Nové Město
JUDr. Ing. Pavel Habětín, IDDS: qj9bnrx
trvalý pobyt: Výhledské náměstí č.p. 1016/2, Praha 6-Suchdol, 165 00 Praha 620
Milan Havlíček, Říčanská č.p. 11,252 42 Jesenice u Prahy
Radka Havlíčková, Říčanská č.p. 11,252 42 Jesenice u Prahy
Jaroslav Hejduk, Libeňská č.p. 114, Zlatníky-Hodkovice, Zlatníky, 252 41 Dolní Břežany
Mgr. Barbora Horáková, Nad Buďánkami II č.p. 2085/22, 150 00 Praha 5-Smíchov
Bohumil Hozman, Pražská Č.p. 14, 252 41 Dolní Břežany
Václav Hozman, Pražská č.p. 14, 252 41 Dolní Břežany
Jaroslav Hrubý, Čs. armády č.p. 228, 254 01 Jílové u Prahy
Ivana Jakovenko, Radějovice č.p. 85, 251 68 Kamenice
Jindřich Jindřich, K Dubu č.p. 133, 252 50 Vestec
Marta Kapsová, Široká č.p. 25/6, 110 00 Praha 1 -Josefov
Jaroslav Klimeš, IDDS: f6inieu
trvalý pobyt: Budějovická č.p. 168Í-252 42 Jesenice u Prahy
Marcela Kodíčková, Dolnokrčská č.p. 1907/55, 140 00 Praha 4-Krč
Ing. Jan Kohout, Velké Nepodřice č.p. 63, Dobeš, 397 01 Písek 1
Eva Kokertová, Tanvaldská č.p. 1334/11, Praha 8-Kobylisy, 182 00 Praha 82
Milada Kolmanová, Branišovská č.p. 50, Praha 4-Točná, 143 00 Praha 412
Dana Kříženecká, Dukelská 1151/5, 100 00 Praha 10 - Vršovice
Eva Kučerová, Úzká č.p. 220, Sulice-Želivec, 251 68 Kamenice
Radana Květová, Lesní č.p. 136, 379 01 Třeboň II
Josef Kyselica, Slunečná č.p. 93, Zlatníky-Hodkovice, Hodkovice, 252 41 Dolní Břežany

Miluše Martinovská, Zátoňská č.p. 18/7, Praha 4-Písnice, 142 00 Praha 411

Pavla Matulová, IDDS: f2eqs5d

trvalý pobyt: Horská Kvilda č.p. 13, 385 01 Vimperk

Antonín Medřický, Vídeňská č.p. 692/96, Praha 4-Kunratice, 148 00 Praha 414

Marie Melzmuřová, Frágnerova č.p. 102, Nespeky, 257 22 Čerčany

Hana Merhautová, Chuchelská č.p. 1647/13, Praha 4-Modřany, 143 00 Praha 412

Karen Munro, Nad Buďánkami II č.p. 2085/22, 150 00 Praha 5-Smíchov

Josef Panovec, Střímežická č.p. 2497/14, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41

Eva Pečenková, Vestecká č.p. 70, Zlatníky-Hodkovice, Hodkovice, 252 41 Dolní Břežany

Lucie Portman, IDDS: yyp3v9m

trvalý pobyt: Ševce Matouše č.p. 446/7, 140 00 Praha 4-Krč

Vlastimil Pospíchal, Vestecká č.p. 43, Zlatníky-Hodkovice, Hodkovice, 252 41 Dolní Břežany

Antonín Rak, Vestecká č.p. 28, Zlatníky-Hodkovice, Hodkovice, 252 41 Dolní Břežany

Jan Rezek, Trenčínská č.p. 2625/18, Praha 4-Záběhlice, 141 00 Praha 41

Václava Scipio, Na Osice č.p. 17, Zlatníky-Hodkovice, Hodkovice, 252 41 Dolní Břežany

Jan Slabihoudek, K Cihelně č.p. 80, Zlatníky-Hodkovice, Hodkovice, 252 41 Dolní Břežany

Luboš Strnad, Sluneční č.p. 804, 252 42 Jesenice u Prahy Miroslav Sýkora, IDDS: h5a4xym

trvalý pobyt: U Vrtilky č.p. 70, Praha 12-Cholupice, 143 00 Praha 412

Ing. Eva Sýkorová, IDDS: tu44pz9

trvalý pobyt: Dreyerova č.p. 613/2., Praha 5-Hlubočepy, 152 00 Praha 52

Mgr. Vlasta Šmejkalová, Vestecká č.p. 47, Zlatníky-Hodkovice, Hodkovice, 252 41 Dolní Břežany

Petr Šmíd, Dvořákova č.p. 20, 438 01 Žatec 1

Bc. Roman Štěpánek, IDDS: w42jkm

trvalý pobyt: U Vrtilky č.p. 89, Praha 4-Cholupice, 143 00 Praha 412

Adéla Štěpánková, Weberova č.p. 1516/3, Děčín VI-Letná, 405 02 Děčín 2

Irena Štěpánková, U Vrtilky č.p. 89, Praha 4-Cholupice, 143 00 Praha 412

Ing. Zbyněk Štěrba, Na Harfě č.p. 935/5c, 190 00 Praha 9-Vysočany

Alena Švarcová, K Vrtilce č.p. 15/40, Praha 4-Písnice, 142 00 Praha 411

Evžena Švarcová, Otradovická č.p. 732/13, Praha 4-Kamýk, 142 00 Praha 411

Jaroslava Talapková, Kamenná č.p. 112, Zlatníky-Hodkovice, Zlatníky, 252 41 Dolní Břežany

Anna Trmalová, Na Osice č.p. 10, Zlatníky-Hodkovice, Hodkovice, 252 41 Dolní Břežany

Karolína Turner, Spálená č.p. 79/10, 110 00 Praha 1-Nové Město

Jiří Vaňha, Na Osice č.p. 7, Zlatníky-Hodkovice, Hodkovice, 252 41 Dolní Břežany

Milena Vaňhová, Na Osice č.p. 7, Zlatníky-Hodkovice, Hodkovice, 252 41 Dolní Břežany

Václav Vinecký, SQN - 403 Bloco N Ap. 307, Brasilia, 70835-140, Brazílie

Josef Vodiček, Libušská č.p. 47/58, Praha 4-Písnice, 142 00 Praha 411

Libor Zedník, Putimská č.p. 6/13, Praha 4-Písnice, 142 00 Praha 411

MgA. Pavel Zedník, Na příčce č.p. 1057/17, Praha 4-Lhotka, 142 00 Praha 411

Antonín Zeithaml, Zlatnická č.p. 78, Zlatníky-Hodkovice, Zlatníky, 252 41 Dolní Břežany

Květoslava Zelená, Lojovická č.p. 254/23, Praha 4-Libuš, 142 00 Praha 411

Jan Zelený, Lojovická č.p. 254/23, Praha 4-Libuš, 142 00 Praha 411

Ing. Jindřiška Zikmundová, Svažitá č.p. 78, Sulice-Nechánice, 251 68 Kamenice

Lucie Ziout, Spálená č.p. 79/10, 110 00 Praha 1 -Nové Město

Petra Zrucká, Vestecká č.p. 89, Zlatníky-Hodkovice, Hodkovice, 252 41 Dolní Břežany

2 PRO a.s., IDDS: sgcg74e

sídlo: Dědinova č.p. 2008/13, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414

Arcibiskupství pražské, IDDS; c72jaa3

sídlo: Hradčanské náměstí č.p. 56/16, Praha 1-Hradčany, 118 00 Praha 011 JUDr.

Zdeňka Chaloupková, IDDS: cdndbw

místo podnikání: Bendlova č.p. 161/27, Praha 9, 196 00 Praha 96

zastoupení pro: AUTOMOBILE CENTRE Czech Republic a.s., Nad Opatovem 2027/3, 149 00

Praha 4

ROSK s.r.o., IDDS:kn3x67d

sídlo: V údolí č.p. 818/53, Praha 6-Suchdol, 165 00 Praha 620

SAFICHEM ASSETS, a.s., IDDS: 97ikn5h

sídlo: Vídeňská č.p. 104, 252 50 Vestec

IP Vestec s.r.o., IDDS: vt67xkk

sídlo: Vídeňská č.p. 104, 252 50 Vestec

Ústav molekulární genetiky AV ČR, v. v. i., IDDS: 5h4nmx4

sídlo: Vídeňská č.p. 1083, Praha 4-Krč, 142 00 Praha 411

WANZL spol. s r.o., IDDS: gzn9nq2

sídlo: Hněvotín č.p. 333, 783 47 Hněvotín

WINEHOUSE a.s., IDDS: 4pjpg2qd

sídlo: Mstětická č.p. 475, 250 91 Zeleneč v Čechách

- účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) a b) stavebního zákona - osoby s jinými věcnými právy k pozemkům nebo stavbám na nich a toto právo může být územním rozhodnutím přímo dotčeno:

1. SčV, a.s., IDDS; mw2g7ve

sídlo: Ke Kablu č.p. 971/1, Praha 10-Hostivař, 102 00 Praha 102

CETIN, a.s., IDDS:qa7425t

sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň

ČEPS, a.s., IDDS: seccdq

sídlo: Elektrárenská č.p. 774/2, Praha 10-Michle, 101 00 Praha 101

ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy

sídlo: Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2

Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, IDDS: fhidrk6

sídlo: Sokolovská č.p. 42/217, 190 00 Praha 9-Vysočany

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, IDDS: a6ejgmx

sídlo: Zborovská č.p. 81 /11,150 00 Praha 5-Smíchov

Lesy hl. m. Prahy, IDDS: 4n8xbv7

sídlo: Práčská č.p. 1885/12, Praha 10-Záběhlce, 106 00 Praha 106

Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., IDDS: w9qfskt

sídlo: U plynárny č.p. 500/44, Michle, 140 00 Praha 4

Pražská vodohospodářská společnost a.s., IDDS: a75fsn2

sídlo: Žatecká č.p. 110/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

Ředitelství silnic a dálnic ČR, IDDS: zjq4rhz

sídlo: Na Pankráci č.p. 546/56, 140 00 Praha 4-Nusle

T-Mobile Czech Republic a.s., IDDS: ygwch5i

sídlo: Tomíčkova č.p. 2144/1, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414

Technické služby Dolnobřežanská, s.r.o., s.r.o., IDDS: 4k7vbcj sídlo: Vestecká č.p. 3, 252 50 Vestec

- účastníci územního řízení uvedení v ustanovení § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům veřejnou vyhláškou:

- parc. č. 241/36, 241/112, 241/129, 241/130, 241/191, 241/192 v katastrálním území Dolní Břežany,
- parc. č. 155/4, 836/14, 836/15, 836/17, 836/18, 836/19, 844/3, 1000/1, 1000/2, 1015/3, 1015/10, 1015/13, 1015/14, 1015/18, 1015/19, 1015/20, 1015/22, 1015/23, 1015/24, 1015/25, 1015/26, 1015/29, 1015/31, 1015/33, 1015/34, 1015/39, 1015/41, 1015/42, 1015/43, 1015/44, 1015/45, 1015/48, 1016/10, 1016/11, 1016/16, 1016/21, 1016/22 v katastrálním území Písnice,
- parc. č. 197/7, 197/9, 197/13, 197/14, 197/15, 197/16, 197/20, 197/21, 197/22, 197/23, 197/33, 197/38, 197/43, 197/47, 197/50, 197/62, 197/67, 197/73, 197/97, 197/112, 197/119, 197/130, 197/131, 197/136, 199, 201/3, 203, 209, 211, 212, 216, 223, 292/2, 293/6, 294/6, 294/7, 316, 318/7, 334/2, 348/2, 349/2, 350/19, 350/20, 350/21, 350/23, 350/24, 350/25, 350/27, 350/28, 350/30, 350/31, 350/32, 368/2, 375/2, 375/3, 375/6, 375/10, 378/2, 386/2, 388/2, 405, 419/2, 423/1, 426, 427, 430, 436, 437, 445/2, 466, 469/4, 469/7, 469/9, 469/11, 469/19, 469/20, 477/1, 480/17, 480/36, 482/1, 482/2, 482/3, 482/4, 484, 485/1, 488, 1025/1, 1055/1, 1055/2, 1055/3, 1055/4, 1062/2, 1062/4, 1062/5, 1062/10, 1062/12, 1062/16, 1062/28, 1062/29, 1062/35, 1062/37, 1062/38, 1062/50, 1062/56 v katastrálním území Vestec u Prahy,
- st. p. 204, parc. č. 140/2, 140/4, 140/29, 140/31, 140/48, 140/49, 140/51, 140/61, 140/66, 140/67, 140/74, 148/1, 151/7, 151/9, 153/1, 154/2, 173/2, 186/2, 187, 189/2, 194/6, 266/12, 266/14, 274/3, 300/1, 300/3, 316/8, 337, 342/2, 342/4, 345/1, 353/6, 353/7, 353/10, 353/19, 353/21, 353/23, 353/28, 353/30, 353/31, 353/213, 353/215, 353/230, 353/232, 361, p. p. k. 318 v katastrálním území Hodkovice u Zlatníků, parc. č. 345/4, 345/8 v katastrálním území Cholupice.

-dále se doručuje k vyvěšení a s žádostí o sdělení data vyvěšení a sejmutí:

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, IDDS: 48ia97h

sídlo: Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1 -Staré Město

Úřad městské části Praha-Libuš, IDDS: u8xaktr

sídlo: Libušská 35/200,142 00 Praha 4 - Libuš (pro k.ú. Písnice)

Obec Vestec, IDDS: cytasj8

sídlo: Vestecká č.p. 3, 252 50 Vestec

Obec Zlatníky - Hodkovice, IDDS: iqvbycp

sídlo: Náves sv. Petra a Pavla č.p. 113, Zlatníky-Hodkovice, Zlatníky, 252 41 Dolní Břežany

Obec Dolní Břežany, IDDS: 9h6berv

sídlo: 5. Května č.p. 78, 252 41 Dolní Břežany

Co: spis KÚ