

## Vokounova Katerina - Obec Vestec

**Od:** Vokounova Katerina - Obec Vestec <katerina.vokounova@vestec.cz>  
**Odesláno:** pátek 31. května 2024 17:07  
**Komu:**  
**Předmět:** RE: Žádost o poskytnutí informace podle zákona 106/1999 Sb. - odpověď k bodu 2) + 3)  
**Přílohy:** 31 OÚ VESTEC - ing. Fritschka - Posouzení dvou smrků pichlavých XO.doc; Příloha.odt; VESTEC - hodnotící parametry smrků pichlavých.doc

Dobrý den,

k žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, kterou dne 23. 04. 2024 pod č.j. 01272/2024/OU, a stížnosti ze dne 13. 05. 2024 č.j. 01427/2024/OU, podala ..... týkající se se podání informace viz

následující e-mail, obec Vestec zasílá a sděluje k bodu 2) a 3):

2) dendrologický posudek zpracovaný Martinem Pražákem, certifikovaný arborista ETW, z 20. 10. 2023 v příloze  
3) citace z rozhodnutí o povolení kácení dřevin: „Náhradní výsadba v souladu s ustanoveními § 9 odst. 1) zákona o ochraně přírody a krajiny bude provedena na veřejně přístupném pozemku v katastrálním území Vestec u Prahy. Bude provedena výsadba 2 ks listnatých stromů domácího původu. Náhradní výsadba bude provedena nejpozději do 31. 12. 2025“

S pozdravem

**Ing. Kateřina Vokounová**

tajemnice

tel.: 313 035 506

mob.: 724 090 907



**Obecní úřad Vestec**

Vestecká 3, 252 50 Vestec

tel.: 313 035 501

e-mail: [podatelna@vestec.cz](mailto:podatelna@vestec.cz), <http://www.vestec.cz>



**Obec Vestec**

Vestecká 3, 252 50 Vestec

tel.: 313 035 501

e-mail: [podatelna@vestec.cz](mailto:podatelna@vestec.cz), <http://www.vestec.cz>

---

**From:**  
**Sent:** Tuesday, April 23, 2024 11:48 AM  
**To:** [podatelna@vestec.cz](mailto:podatelna@vestec.cz)  
**Subject:** Žádost o poskytnutí informace podle zákona 106/1999 Sb.

Dobrý den,

žádám o:

1. Smlouvu obce Vestec o spolupráci se spol. Agro Jesenice - schválená RO v červenci 2022 (viz zvuk záznam 9. zasedání ZO - březen 2024, viz aktuální zápisy KV)
2. Dendrologický posudek dle sdělení ve Vesteckých listech 2/2024

3. Kde, kdy jaké dřeviny budou vysazeny jako náhradní výsadba za pokácené smrky u OÚ, např. uložená orgánem ochrany přírody a krajiny v Rozhodnutí o povolení kácení dřevin, atp. (viz. info ve VL 2/2024 a 3/2024, obec se zavázala...)
4. Kompletní dokumentace dle smlouvy e.č. 2022/11/75 obce Vestec s Pavlíček-Hulín architekti na PD-studie „Novostavba budovy obecního úřadu“, neboť byla poskytnuta dokumentace s názvem „Prezentace“, v níž chybí např. ve smlouvě uvedený zpřesněný odhad nákladů, atp.
5. termíny konaných schůzí rady obce od poslední zveřejněné ( 27.2. 2024 ) do dne vyřízení žádosti a příslušné dostupné zápisy z těchto schůzí.

Lze zaslat e-mailem.

S pozdravem



# POSOUZENÍ SOUČASNÉHO STAVU STROMŮ

POSOUZENÍ ZDRAVOTNÍHO STAVU, PROVOZNÍ BEZPEČNOSTI A PERSPEKTIVY  
VZROSTLÝCH STROMŮ

## Posouzení dvou smrků pichlavých (*Picea pungens*) rostoucích na vegetační ploše u obecního úřadu u ul. Vestecká v Obci Vestec

**Zadavatel:** Obec Vestec  
Vestecská 3,  
252 50 Vestec  
IČO: 00507644

**Zhotovitel:** Martin Pražák - certifikovaný arborista ETW  
-odborné posuzování stromů – hodnocení dřevin  
-posuzování provozní bezpečnosti stromů  
-návrhy nápravných opatření dřevin

Na zástřelu 44

**162 00 Praha 6**

Tel.: 724 587 713

E-mail: [prazak\\_m@volny.cz](mailto:prazak_m@volny.cz)

Živnostenský list: čj. ŽO/004031/92/Cap 26. 6. 1992 - OÚ Praha 6

IČO: 13149661

DIČ: CZ520604157

**Datum vypracování: 20. 10. 2023**

### Obsah:

	strana
1. Úvod	
- způsob hodnocení	
- popis lokality	2
2. Souhrnný popis stavu smrků pichlavých	2
3. Posouzení smrků pichlavých	2
- popis taxonu a tabulka hodnotících parametrů	
- návrh nápravného opatření	
- odůvodnění navrhovaného zásahu	
4. Závěr	4
5. Výchozí podklady a použitá literatura	4
6. Přílohy	
Příloha – Dendrometrické údaje stromů	
Příloha – Vizuálně hodnotící parametry	
Příloha - Nápravné opatření	
Příloha – Fotodokumentace	

## 1. Úvod

**Předmětem posouzení** je současný stav dvou **smrků pichlavých** (*Picea pungens*) rostoucí v zápoji korun na malé vegetační ploše u objektu **Obecního úřadu u ul. Vestecká 3**, v obci Vestec na Praze západ - viz fotodokumentace.

Úkolem posouzení je zhodnotit současný zdravotní stav, vitalitu, perspektivu na daném místě, vlivy na okolí a určit návrhy na zajištění bezpečnosti v okolí výše uvedených dřevin.

Vizuálním hodnocením byly stanoveny bodové hodnoty tří základních parametrů: **vitality, zdravotního stavu a fyziologického stáří**. Na základě těchto údajů pak byla určena **provozní bezpečnost stromů včetně dopadové zóny**.

Veškerá dendrometrická měření a vizuálně hodnotící parametry smrků pichlavých jsou zachyceny v souhrnné hodnotící tabulce (viz kapitola 3. - Posouzení).

Posouzení zahrnuje popis lokality, popis stavu stromů a fotodokumentaci. Dále základní dendrometrické údaje dřevin a jejich hodnotící parametry.

**Prohlídka, posouzení** smrků pichlavých a okolí jejich stanoviště bylo provedeno na základě místního šetření dne 10. 10. 2023 dle informací a za účasti ing. Romana Fritschky, člena komise pro životní prostředí obce Vestec.

Posouzení stavu smrků pichlavých na výše uvedeném vegetační ploše je zpracováno na základě žádosti Obecního úřadu Vestec.

### Stručný popis lokality

Uvedené dřeviny se nacházejí na vegetační ploše navazující na objekt Obecního úřadu ve Vestci. Tato malá, částečně zatravněná obdélníková plocha je ohraničená ze strany objektu jejími základy, ze dvou stran pěšími komunikacemi s bet. pásem a jedné strany parkovací plochou zpevněnou zámkovou dlažbou. U kraje plochy je umístěna elektrorozvodná skříň. Na veřejné komunikaci Vestecká vedené v blízkosti vegetační plochy s dřevinami je značný provoz. Na komunikacích Vestecká a U Parku jsou v blízkosti výše uvedené plochy autobusové zastávky veřejné dopravy a školního autobusu.

## 2. Souhrnný popis stavu smrků pichlavých

Stromy jsou pohledové, vzrostlé dřeviny nyní již ve stádiu stagnace. Koruny stromů tvoří vysoké hustě větvené kuželovité koruny s rovným terminálem. V současnosti se jedná se o neperspektivní jedince ve výrazně zhoršeném zdravotním stavu i narušenou vitalitou způsobenou především přítomností škůdců.

Stanoviště stromů je pro jejich růstově omezený kořenový systém hodnocen jako **silně zhoršený**. Velikost prokořenitelného prostoru plochého (talířového) kořenového systému je zde omezena stávajícími přilehlými pěšími komunikacemi a jejich podložími. Též půdní podmínky potřebné pro zdárný růst a vývoj kořenového systému obou smrků jsou nevhodné.

## 3. Posouzení smrků pichlavých

Veškeré údaje uvedené v hodnotící tabulce jsou vysvětleny a popsány v příslušných přílohách: Dendrometrické údaje stromů – Hodnotící parametry – Druhy nápravných opatření.

**Popis taxonu:** *smrk pichlavý pochází ze Severní Ameriky. Pro zbarvení jehlic na mladých výhonech je také v ČR často nazýván smrkem stříbrným. Vosková vrstva na jehlicích způsobuje typické tmavomodré zbarvení. Spadané smolnaté jehličí se špatně rozkládá, což degraduje půdu a ztěžuje růst pokryvné vegetace. Pěstuje se hlavně v sídelní zeleni, jeho neuvážené výsadby však vedly až k zprofanování tohoto druhu. Není vhodné jich vysazovat příliš mnoho v jednom místě a do nevhodného prostředí. Tento pomaleji rostoucí druh vytváří pravidelně větvenou, kuželovitě válcovitou korunu poněkud ztrnulého charakteru dorůstající výšky 25 až 30 metrů. Jehlice má tuhé, odstáté a pichlavé. Je zcela otužilý, obstojně snese sucho i znečištěné ovzduší. V zápoji rychle ztrácí spodní větvení. Kořenovou soustavu má širokou talířovou a poměrně mělkou s povrchovými kořeny bez hlavního (kúlového) kořene, kořenový systém tedy dřevinu špatně kotví.*

**Specifika řezů smrku pichlavého:** redukce (snížení řezem, jehož průměr by byl větší jak 10 cm) vrcholové části průběžného kmene vzrostlých smrků pro zmenšení náporové plochy korun (kdy je důvodem zlepšit stabilizaci stromu proti vývratu) nebo pro zachování nižšího vzrůstu, **nelze** pro jejich nízkou regenerační schopnost provádět. Přirozený habitus i **architektura celého stromu** by byla výrazně narušena a strom by byl v místě řezu vystaven **vysokému infekčnímu tlaku**. Došlo by tak k jeho trvalému poškození a u starších stromů pravděpodobně i k následnému postupnému úhynu. Proto redukce průběžného kmene vzrostlých zdravých smrků je považována za hrubou technologickou chybu. Pro již zmíněnou nízkou regenerační schopnost a pro zcela chybějící výmladnost smrků nelze ani jejich výhony a větvení řezem zkracovat. Chceme-li zakrátit živou větev nebo odstranit větev poškozenou je nutné je odstranit přímo v nasazení u kmene.

Dendrometrická měření a vizuálně hodnotící parametry smrku pichlavého.

### Souhrnná hodnotící tabulka

Taxon	Obvod kmene v 1,3 m (cm)	Výška stromu (m)		Průměr korun (m)	Vitalita (kategorie 0 - 5)	Zdravotní stav (kategorie 0 - 5)	Fyziologické stáří (kategorie 0 - 5)	Dopadová zóna (kategorie 0 - 3)	Provozní bezpečnost (kategorie 0 - 4)	Naléhavost zásahu (kategorie I - V)	Stabilita stromu (kategorie 1 - 5)	Návrh opatření
<b>smrk pichlavý č. 1</b> ( <i>Picea pungens</i> )	165	19	15	5,5	3	4	4	3	3	II	4	LŘ
<b>smrk pichlavý č. 2</b> ( <i>Picea pungens</i> )	140	17	16	4,5	2-3	3-4	4	3	3	II	4	LŘ

**Návrh opatření – likvidační řez (LŘ)** - odstranění stromů, pokácení. Návrh na likvidační řezy výše uvedených smrků pichlavých vychází z **provozně bezpečnostních** důvodů.

### Odůvodnění navrhovaného zásahu

Tato nevelká vegetační plocha se smrky je ohraničena zámkovou dlažbou chodníků, parkovacím stáním pro motorová vozila i základy domu. Kořeny plochého rozvětveného kořenového systému obou stromů se vyskytují těsně pod povrchem této plochy, jejich růst je tedy dlouhodobě omezen zmíněným podložím chodníků, parkovacího stání a též základy blízkého objektu. Tato nedostatečná **velikost prokořitelného prostoru** značně zhoršuje růstové podmínky kořenových systémů obou smrků, tyto stromy pak nejsou dostatečně kotvené. Skutečnost, že při poměrně nedávné rekonstrukci pěších komunikací mohlo dojít k dalšímu přerušení koncových kořenů kořen. systémů smrků ještě zhoršuje jejich potřebnou stabilitu.

Dle sdělení pracovníků úřadu je podloží pod vrchní vrstvou zeminy vegetační plochy navrstveno ze stavebních navážek a zasypán již starý nefunkční septik. Tato různorodost podloží je pro své složení nevhodné pro růst a dostatečné prokořenění vysokých dřevin.

Smrky pichlavé byly v nedávné době napadeny **mšicí smrkovou** (*Lisomaphis abietinum*). V současnosti je jejich výskyt na smrcích stále pozorován, a to především na smrku rostoucí v blízkosti budovy u kterého jsou zasažena hlavně spodní patra větvení koruny stromu. Tento škůdce vždy oslabuje vitalitu stromů. Způsobuje opad starších ročníků jehlic téměř až k úplné defoliaci. Stav poškozených stříbrných smrků může být z pohledu stoupajících teplot, předpokladu pokračování vodního deficitu a špatných půdních podmínek označován jako závažný.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je při nepředvídatelných silných nárazech větru právě riziko **statického selhání stromů**, tedy nebezpečí vývratu. To znamená, že vysoce riziková je především ta část dopadové zóny stromu, kde se nachází objekt a již zmíněné veřejné komunikace.

Odstraněním smrků pichlavých se tedy především zajistí **bezpečnost provozu** v jejich okolí, tj. na komunikacích, objektu i na autobusových zastávkách. Uvolní se zde též místo pro výsadbu mladých perspektivních dřevin. Plocha bude plánovaně revitalizována a je předpokládáno že po její uvolnění budou po výměně části zeminy vysazeny vhodné keřové porosty jejichž velikost by měly být úměrná k velikosti plochy. Vysazením nízkých keřů, případně jiných vhodných nízkých dřevin, nebude docházet k zastínění oken štítové zdi domu korunou smrku jako to je v současné době. Po jejich vysazení se zvýší pohledové znaky vegetační plochy a její možnost dalšího využití.

## 5. Závěr

Výše uvedené smrky pichlavé určené k odstranění jsou pohledové, vzrostlé dřeviny v současnosti ve výrazně zhoršeném zdravotním stavu s výrazně narušenou vitalitou a problematickým stanovištěm.

Důvodem odstranění je jejich výše popsany **současný stav** a široká **dopadová zóna**, která je zde hodnocena **stupněm 3 – vysoké riziko** (často užívané plochy s vyšším provozem nebo v blízkosti staveb). K zajištění bezpečnosti v okolí stromů proto doporučuji stromy odstranit pro jejich **značnou výšku**, tedy pro jejich širokou dopadovou zónu ve které se nacházejí již zmíněné veřejné komunikace a autobusové zastávky.

Jako kompenzaci za odstraněné smrky pichlavé doporučuji provést **náhradní výsadbu** mladých dřevin na jiná vhodná místa vegetačních ploch v obci Vestec. Vhodný výběr taxonů je třeba uskutečnit s přihlédnutím na jejich vhodnost, tzn. stanovištní a půdní podmínky, provozní a prostorové funkce na vybraném stanovišti, případně jejich předpokládanou životnost.

Proto pro zaručenou úspěšnost doporučuji zadat tuto výsadbu odborné zahradnické firmě zabývající se pěstováním dřevin a výsadbou, konzultovat jejich vhodný výběr a především dobře rozvážit jejich umístění. Odborná zahradnická firma zaručí i dodání kvalitních výpěstků vysazovaných dřevin a měla by provádět povýsadbovou péči po dobu min. tří let od výsadby. Potřebnou povýsadbovou péči dřevin nové výsadby doporučuji se zahradnickou firmou sjednat písemnou smlouvou.

Posouzení dřevin bylo uskutečněno na konci vegetační doby, tedy v době kdy je ještě dobře rozpoznatelný jejich zdravotní stav, vitalita a dobře pozorovatelné případné defekty.

Současný stav výše uvedených dřevin byl určen dle faktů zjištěných vizuálně ze země, kdy byly vyhodnoceny nadzemní části stromů. Vyhodnocují se pouze vizuálně posouditelné symptomy včetně viditelných kořenových náběhů, případně viditelných povrchových kořenů.

Perspektiva hodnocených smrků pichlavých vychází z jejich celkového zdravotního stavu a fyziologické vitality. Posouzení hodnotí perspektivu pěstební tzn. schopnost dalšího vývoje a růstu včetně plnění svých funkcí.

## 6. Výchozí podklady, právní předpisy a použitá literatura

### Výchozí podklady ke zpracování posouzení

Terénní šetření dne 10. 10. 2023:

- vizuální hodnocení smrků pichlavých, prohlídka okolí jejich stanoviště a viditelných kořen. systémů,
- pořízení fotodokumentace;
- měření dendrometrických veličin.

- Zákon ČNR č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny

- Vyhláška MŽP ČR č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona ČNR 114/1992 Sb. 114/1992 Sb. 189/2013 Sb. o ochraně dřevin a povolování jejich kácení

### Použitá odborná literatura k dané problematice

Václav Hurých: Okrasné dřeviny pro zahrady a parky, Praha 1996

Miloš Pejchal: Arboristika I. - VOŠ Za a SZaŠ, Mělník, 2008

Jaroslav Kolařík a kol.: Arboristika V. - VOŠ Za a SZaŠ, Mělník 2008

Jaroslav Kolařík a kol.: Péče o dřeviny rostoucí mimo les, II díl, Vlašim 2005



## 6. Přílohy

### Příloha - Dendrometrické údaje stromů

**Taxon** – je určen rod, druh a popř. kultivar stromu. Pokud není možné specifikovat konkrétní kultivar, je uvedena zkratka“cv“. Je zde použita nomenklatura dle Ing. V. Hurycha, CSc.

**Obvod kmene** – je udán v cm, měřen obvodovým pásmem ve výšce 130 cm nad zemí. Větvi-li se dřevina níže než v uvedené výšce, je udáván průměr pod rozvětveným místem, kde již není průměr významně ovlivněn kořenovými náběhy. Má-li strom více kmenů, pak je hodnota udávána pro každý kmen.

**Výška dřeviny** – výška stromu je dána vzdáleností mezi bází kmene a vrcholem koruny udaná s přesností na metry. Stanovená měření jsou daná výškoměrem nebo odhadem s přesností +/- 2 m.

**Výška koruny** – je udána v metrech, stanovená odhadem. Určuje se výška, kde začíná hlavní objem větví a asimilačních orgánů. Určuje se pro výpočet objemu koruny.

**Průměr koruny** – je udán v metrech jako průměrná hodnota od dvou na sebe kolmých průměrů na vodorovný povrch. Stanovená měření jsou daná krokováním nebo odhadem.

### Příloha - Vizuální hodnocení stromů - hodnotící parametry

#### Vizuální hodnocení fyziologické vitality stromu (definice 6-ti stupňů)

Charakterizuje strom z hlediska jeho fyziologické aktivity. Hodnotí se parametry ukazující na jeho **životaschopnost a schopnost reagovat na vnější podmínky**. Hlavními hodnocenými parametry jsou prosychající koruna stromu, defoliace (stupeň odlistění) koruny, malformace (odchylka tvaru) větvení, vývoj sekundárních výhonů (pařezových a kořenových výmladků, sekundárních výhonů v koruně a na kmeni) apod.

<b>0</b>	<b>výborná</b>	Zdravý strom - funkčnost dřeviny nenarušena.
<b>1</b>	<b>mírně narušená</b>	strom mírně poškozený – mírně narušeny fyziologické procesy.
<b>2</b>	<b>zřetelně narušená</b>	Strom poškozený a oslabený - stagnace růstu, prosychání koruny na periferních oblastech koruny.
<b>3</b>	<b>výrazně narušená</b>	Strom výrazně poškozený – prosychání dynamicky pokračuje, začínající ústup koruny, odumírající vrchol
<b>4</b>	<b>zbytková</b>	Strom velmi poškozený - větší část koruny odumřelá, existence dřeviny silně ohrožena.
<b>5</b>	<b>odumřelý strom</b>	Mrtvý strom – suchý, vyvrácený či zlomený.



## Vizuální hodnocení zdravotního stavu stromu (definice 6-ti stupňů)

Parametr zdravotního stavu odráží stupeň mechanického oslabení a poškození v porovnání s ideálním zdravým jedincem. Strom je tedy je hodnocen podle **úrovně mechanického narušení a poškození** (rány, stržená kůra apod.), dále stupni kolonizace **dřevokaznými houbami, existencí dutin, deformací růstu** (nárůsty plodnic hub, tlakové vidlice, velikost otevřených dutin, růstové defekty apod.). Významně charakterizuje **provozní bezpečnost**.

0	<b>výborný stav</b>	Bez zřejmých defektů, bez příznaků chorob a škůdců.
1	<b>dobrý stav</b>	Defekty malého rozsahu bez vlivu na stabilitu nosných prvků, slabé poškození s minimální pravděpodobností dalšího šíření.
2	<b>zhoršený stav</b>	Narušení zásadnějšího charakteru, často vyžadující stabilizační či sanační zásah, zřetelné poškození chorobami a škůdci.
3	<b>výrazně zhoršený stav</b>	Často souběh několika typů defektů, vyžadující stabilizační zásah; často snižuje perspektivu hodnoceného stromu; značné poškození chorobami a škůdci.
4	<b>silně narušený stav</b>	Bez možnosti stabilizace, výrazně zkrácená perspektiva stromu, silné poškození chorobami a škůdci.
5	<b>havarijní stav</b>	Akutní riziko rozpadu stromu.

## Vizuální hodnocení fyziologického stáří stromů (definice 6-ti stupňů)

Není určováno v přímé souvislosti s věkem stromu – hodnotí se věk dřevin z hlediska **předpokládané perspektivy**, tedy genetický potenciál daného taxonu (dlouhověkost), vývojové stádium, celková vitalita, úroveň stresování jedince vnějšími nepříznivými vlivy (kolonizace škůdci, napadení chorobami, poškození zvěří apod.), nevhodné stanoviště, míra poškození, kontaminace půdy apod.

Na základě hodnocení morfologických znaků na viditelných částech kmene a větví jsou určována **věková stádia** stromu.

0	<b>vysoko perspektivní</b>	Nově vysazený jedinec, neaklimatizovaný – dlouhodobě perspektivní v řádu mnoha desítek let.
1	<b>perspektivní</b>	Mladý aklimatizovaný strom ve fázi dynamického růstu - předpokladem dalšího růstu a vývoje minimálně 30 let (dle druhu taxonu).
2	<b>středně perspektivní</b>	Dospívající jedinec dorůstající do velikosti dospělé dřeviny s předpokladem dalšího růstu a vývoje minimálně 20 let (dle druhu taxonu).
3	<b>nízko perspektivní</b>	Dospělý jedinec, se začínajícími projevy stagnace nebo nevhodné stanoviště, popř. stresování vnějšími nepříznivými vlivy apod. - s předpokladem dalšího růstu a vývoje do 20 let.
4	<b>neperspektivní</b>	Jedinec s projevy ústupu koruny, popř. stres způsobený vnějšími vlivy, nevhodné stanoviště apod. předběžný veterán, hrozí zánik v nejbližších letech.

<b>5</b>	<b>senescentní jedinec</b>	Strom s odumírající primární korunou – <b>veterán</b> - je možné ho považovat za významného jedince z hlediska ekologických souvislostí daného stanoviště.
----------	----------------------------	--

### Vizuální hodnocení provozní bezpečnosti stromů (definice 5-ti stupňů)

Udává **míru stability** stromu - odhad **pravděpodobnosti selhání** stromu nebo jeho významné části na konkrétním stanovišti. Posuzuje se riziko selhání stromu na základě pozorovatelných defektů, příp. viditelné narušení kořenového systému a možné následky, které způsobí pád stromu nebo jeho části (větví) v jeho okolí a důležitost či významnost těchto cílů (chodník, ulice, dětské hřiště, lavička, dům apod.).

<b>0</b>	<b>bezpečný</b>	Stromy zcela bezpečné, bez zjevných defektů, nevyžadující žádné zásahy k jejich stabilizaci.
<b>1</b>	<b>mírně nebezpečný</b>	Stromy s mírnými, popř. rozvíjejícími se defekty - standardní situace dospělého jedince. V případě delší prodlevy zásahu se jejich stav může zhoršit. Je vhodné další sledování dřeviny.
<b>2</b>	<b>středně nebezpečný</b>	Stromy s výraznými defekty, náchylné k statickému selhání, zlomení či vývratu vyžadující rychlý zásah; existuje předpoklad dalšího rozšíření defektů. Kontrola dřeviny v intervalu jednoho roku.
<b>3</b>	<b>velmi nebezpečný</b>	Stromy s rozsáhlými defekty, ve stavu počínajícího rozpadu, eventuelně souběh několika staticky významných defektů. Nebezpečí vývratu. U těchto stromů je sanace problematická. V některých případech je nutné i strom odstranit.
<b>4</b>	<b>nestabilizovaný</b>	Stromy, které jsou nestabilizovatelné s rozpadající se korunou či kmenem, představují vysoké riziko selhání. Stromy vyžadují okamžitý zásah k jejich stabilizaci, nebo je nutné jejich odstranění.

### Dopadová zóna (definice 4 stupňů)

Určuje **intenzitu provozu** na stanovišti a možnost ublížení na zdraví nebo poškození majetku v dopadovém prostoru stromu. Nehodnotí provozní bezpečnost stromu, ale pouze stanoviště.

<b>0</b>	<b>bez rizika</b>	Málo využívané plochy s nízkým provozem, dostatečná vzdálenost od budov a konstrukcí, dopadová zóna mimo pěší komunikace.
<b>1</b>	<b>malá míra rizika</b>	Málo exponované plochy s mírným provozem. Méně využívané komunikace.
<b>2</b>	<b>střední míra rizika</b>	Častěji využívané plochy s vyšším provozem nebo častějším výskytem osob.
<b>3</b>	<b>vysoké riziko</b>	Plochy s častým a dlouhodobým výskytem osob, intenzivním provozem, nebo v blízkosti staveb.

## Naléhavost realizace zásahu (priorita)

Udává naléhavost provedení zásahu (ošetření) v časovém horizontu.

<b>I</b>	<b>akutní zásah</b>	Havarijní stav, nutné okamžité řešení
<b>II</b>	<b>velmi naléhavý zásah</b>	Ošetření nejpozději do 6 měsíců, řeší akutní problémy
<b>III</b>	<b>naléhavý zásah</b>	Ošetření do 2 – 3 let
<b>IV</b>	<b>potřebný zásah</b>	Ošetření do 3 – 6 let
<b>V</b>	<b>zásah není nutný</b>	Bez ošetření minimálně v následujících 6-ti letech

## Vizuální hodnocení stability stromu (definice 5-ti stupňů)

Hodnotí se výhradně **staticky významné defekty**, tzn. stupně nebezpečí mechanického selhání stromu jako např. přítomnost defektních větvení (tlakové vidlice, poškozená kosterní větvení apod.), symptomy infekce hlavních nosných částí dřevními houbami či xylofágním hmyzem, přítomnost dutin a výletových otvorů, habituální defekty (významně zvýšené těžiště koruny, asymetrická koruna), výskyt přerostlých sekundárních výhonů, trhliny v hlavních nosných částech stromu, nekompenzovaný náklon kmene, symptomy infekce či mechanického poškození mechanicky významného kořenového prostoru.

<b>1</b>	<b>výborná až dobrá</b>	Bez zjištěného výskytu staticky významných defektů.
<b>2</b>	<b>zhoršená</b>	Přítomné staticky významných defektů ve fázi vývoje, dosud bez předpokládaného rizika selhání, rozsah defektů lze většinou řešit běžnými péstebními zásahy bez nutnosti speciálních zásahů stabilizačních.
<b>3</b>	<b>výrazně zhoršená</b>	Zjištěný výskyt jednoho vyvinutého defektu s předpokládaným vlivem na pravděpodobnost selhání stromu, možný výskyt více staticky významných defektů ve fázi vývoje, často nutná realizace speciálního stabilizačního zásahu (stabilizační řezy, bezpečnostní vazby apod.).
<b>4</b>	<b>silně narušená</b>	Zjištěný souběh několika vyvinutých staticky významných defektů, nutná realizace speciálního stabilizačního zásahu s alternativou kácení stromu. Stabilizační zásahy je nutné realizovat v takovém rozsahu, že sekundárně často negativně ovlivňují perspektivu jedince.
<b>5</b>	<b>havarijní strom</b>	Stromy, jejichž stavem je zřejmě a bezprostředně ohrožen život či zdraví nebo hrozí-li škoda značného rozsahu, stabilizaci nelze provést pomocí nedestruktivního péstebního zásahu.

## Růstové podmínky

Parametr označený jako růstové podmínky stromu zohledňuje stanoviště z hlediska **velikosti prokořnitelného prostoru** a půdních podmínek pro růst a **vývoj** jedince. Růstové podmínky stromu se hodnotí vizuálně v prostoru daném průmětem koruny jedince daného taxonu.

**Neovlivněné** – strom rostoucí v zastavěném prostředí i volné krajině, kde je bez omezení umožněn růst a vývoj jeho podzemních i nadzemních částí a kde nedochází nebo jen minimálně k ovlivňování půdních poměrů.

**Dobré** – strom rostoucí v místech kde je částečně (jednostranně) omezen rozvoj jeho podzemních, popř. i nadzemních částí, a kde může docházet k menšímu negativnímu ovlivňování půdního prostředí (zhutněním půdy působením pohybem pěších osob, blízkost objektů nebo výkopů, údržbou komunikací v blízkosti stromů apod.)

**Zhoršené** – stromy rostoucí v travnatých pruzích a ostrůvcích v zastavěném území, v místech s prostorem ze dvou stran omezených pro rozvoj nadzemních i podzemních částí, a to okolní zástavbou nebo zpevněným povrchem v blízkosti báze kmene. Půdní podmínky jsou významně zhoršené, půda je viditelně zhutněná či prokazatelně kontaminovaná.

**Extrémní** – stromy rostoucí v místech, kde je z více než dvou stran limitovaný rozvoj kořenové soustavy, popř. i nadzemních částí, a kde opakovaně dochází k činnostem přímo nebo nepřímo inhibujícím růst (působením chemických látek, solením, zhutňováním půdy apod.). Půdní podmínky jsou extrémně zhoršené, nepropustné povrchy zasahují až do bezprostřední blízkosti báze kmene, zhutnění či kontaminace půdy dosahují prokazatelně zásadních hodnot.

## Příloha – Nápravné opatření

**Likvidační řez (LŘ)** - kácení – odstranění stromů ze stanoviště z důvodů pěstebních, fytopatologických, provozně bezpečnostních aj. Tento zásah je **definitivní** a po tomto zásahu, pokud to situace umožňuje, by měla následovat výsadba nového stromu.

## Příloha – Fotodokumentace

Vegetační plocha u východní strany objektu obecního úřadu v obci Vestec.  
Stav posuzovaných smrků pichlavých (*Picea pungens*) ke dni 10. 10. 2023



Stanoviště posuzovaných smrků pichlavých č. 1 a 2  
Pohled na smrky z ul. Vestecká



Pohled na smrky z východní strany od ul. U Parku.  
Zpevněná plocha parkovacího stání a dlážděná pěší komunikace po obvodě kořenového prostoru vegetační plochy.



Štítová zeď domu s okny a stanoviště smrku pichlavého č. 1.



Vegetační plocha se smrky pichlavými č. 1 a 2.