Joch 73946/2025 Příl.

PLICKA & PARTNERS
advokátní kancelář

Krajskému úřadu Středočeského kraje
Zborovská 81/11
150 21 Praha 5
prostřednictvím
Městského úřadu Černošice
Odbor stavební úřad
Oddělení dopravy a správy komunikací
Podskalská 19
120 00 Praha 2

- Datovou schránkou: **u46bwy4 –**

Ke sp. zn. Výst.: 68640/2018/Sp

V Praze dne 9. května 2025

Účastníci řízení: **Ludmila Smítková**, dat. nar. 17.04.1954, bytem Sluneční 979, 252 42 Jesenice a

Jan Smítka, dat. nar. 21.08.1964, bytem Boloňská 478/1, 109 00 Praha 10

(dále společně také jako „**Účastníci řízení**")

Oba zastoupeni: **Robertem Plickou**, advokátem zapsaným v seznamu ČAK pod ev. č. 14849, datová schránka advokáta: zwrrbk8, vykonávajícím advokacii jako společník společnosti PLICKA & PARTNERS, advokátní kancelář, s.r.o., IČO: 07524242, se sídlem Národní 58/32, Nové Město, 110 00 Praha 1, zapsané v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze pod sp. zn. C 301940

Žadatel: **GENIUS LOCI DEVELOPER, a.s.**, IČ: 26773830, sídlem Osiková 2644/3, Žižkov, 130 00 Praha 3, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. B 8187 (dále jen „**Stavebník**")

ODVOLÁNÍ PROTI ROZHODNUTÍ O SPOLEČNÉM POVOLENÍ

Přílohy dle textu

I. ÚVOD

[1] Dne 09.04.2025 bylo na úřední desce Městského úřadu Černošice (dále jen „**Stavební úřad**") vyvěšeno rozhodnutí ze dne 09.04.2025, č.j. MUCE 36639/2025 OSU o společném povolení (dále jen „**Rozhodnutí**") vydané na žádost Žadatele, jímž byl podle § 94p odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Stavební zákon**") schválen stavební záměr na stavbu: „*Výstavba dopravní infrastruktury a inženýrských sítí Jesenice 8 - dostavba území" - výstavba komunikací, VO a dešťová kanalizace (odvodnění komunikací)*" (dále jen „**Stavební záměr**").

[2] Účastníci řízení jsou v souladu s oznámením o účastenství ze dne 13.01.2025 účastníky stavebního řízení vedeného pod sp. zn. výst.:68640/2018/Sp (dále jen „**Stavební řízení**"), jelikož Stavebním záměrem bude přímo dotčeno jejich vlastnické právo k pozemkům, jak blíže uvádějí níže.

[3] Účastníci řízení uplatnili v rámci řízení proti Stavebnímu záměru své námitky, kterým nebylo vyhověno. Účastníci řízení však s napadeným Rozhodnutím nesouhlasí, a tudíž proti němu podávají toto odvolání, které blíže odůvodňují následovně.

II. ODŮVODNĚNÍ ODVOLÁNÍ

[4] Účastníci řízení jsou vlastníky pozemku parc. č. 714/3 o výměře 137 m^2, zapsaného na LV č. 2244 v katastru nemovitostí pro katastrální území Jesenice u Prahy, obec Jesenice, vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Praha-západ (dále jen „**Pozemek**") a jak Stavební úřad správně konstatoval, tito jsou účastníky společného řízení z pozice vlastníka pozemku sousedícího se Stavebním záměrem.

A. POSTUP STAVEBNÍHO ÚŘADU ROZPORU SE ZÁKONEM

[5] Krajský úřad Středočeského kraje svým rozhodnutím ze dne 18.06.2024 vydaným pod č. j. 062342/2024/KUSK-DOP/PROS (dále jen „**Rozhodnutí o obnově řízení**") rozhodl o obnově správního řízení vedeného pod sp. zn. 68640/2018/Sp, jehož předmětem je Stavební záměr. Žadatel podal žádost o obnovu řízení dne 09.05.2024, a to s odůvodněním, že má k dispozici kladné závazné stanovisko ke stavbě odboru územního plánování MěÚ Černošice ze dne 18.10.2024, č. j. MUCE 185229/2023 OUP (dále jen „**Stanovisko**"). Účastníci v této souvislosti považují Rozhodnutí o obnově řízení za nepřezkoumatelné a vnitřně rozporuplné, když je obnova řízení odůvodněna s odkazem na Stanovisko ze dne 18.10.2024, byť k vydání Rozhodnutí o obnově řízení došlo teprve dne 18.06.2024.

[6] Stavební úřad navíc pochybil při doručování Rozhodnutí o obnově řízení, když toto nedoručil všem účastníkům řízení. V případě vyhovění žádosti o povolení obnovy řízení se kladné rozhodnutí

oznamuje všem účastníkům řízení.[1] Totéž platí pro rozhodnutí o obnově v řízení o nařízení obnovy z moci úřední dle ustanovení § 100 odst. 3 a 4 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „**Správní řád**"). Rozhodnutí o obnově řízení však nebylo doručeno ani účastníkům řízení, ani obcím, které tak nemohly dotčené rozhodnutí vyvěsit na svých úředních deskách. Nedoručení Rozhodnutí o obnově řízení by bylo možné pouze tehdy, pokud by byla žádost žadatele o obnovu dle ustanovení § 100 odst. 6 Správního řádu zamítnuta. K tomto však nedošlo, jelikož byla obnova Stavebního řízení povolena a Rozhodnutí o obnově řízení tak mělo být doručeno všem účastníkům řízení. To se však nestalo a Rozhodnutí o obnově řízení proto nenabylo právní moci. Za této situace nemohlo být vedeno obnovené Stavební řízení na základě původní žádosti pro překážku věci rozhodnuté. Uvedeným postupem bylo rovněž zasaženo do práv účastníků řízení, respektive ke zkrácení jejich práv, což má za následek nezákonnost Rozhodnutí.

[7] Další procesní pochybení spočívá rovněž v tom, že obnovené Stavební řízení bylo nově zahájeno podle zákona č. č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury (dále jen „**Liniový zákon**"), ačkoli původní Stavební řízení v tomto pro účastníky řízení zpřísněném režimu vedeno nebylo. Povolením obnovy se pokračuje v původním řízení, které se vrací do stavu, kde skončilo. Proto jej nelze nově podřídit režimu Liniového zákona, když v původním oznámení o zahájení řízení z roku 2018 nebyli účastníci řízení o uvedeném poučeni.

[8] Jde-li o okolnosti obnovy řízení, tak v této souvislosti Účastníci řízení odkazují na skutečnost, že v průběhu Stavebního řízení Žadatele bylo několikrát změněno závazné stanovisko Odboru územního plánování MěÚ Černošice, bez něhož není možné Stavební záměr povolit, a to, aniž by byly ze strany Žadatele předloženy nové podklady či rozhodnutí ve věci. Účastníci řízení podotýkají, že Odbor územního plánování MěÚ Černošice ve svém stanovisku ze dne 28.01.2019, č. j. MUCE 6474/2019 shledal Stavební záměr jako nepřípustný. Následně byl Stavební záměr ve stanovisku ze dne 08.07.2019, č. j. MUCE 38452/2019 OUP vyhodnocen jako přípustný s podmínkou. V závazném stanovisku ze dne 20.07.2023, č. j. MUCE 123197/2023 OUP však Odbor územního plánování MěÚ Černošice shledal Stavební záměr jako nepřípustný, aby svůj závěr ve Stanovisku opětovně změnil a shledal Stavební záměr jako přípustný, to vše za situace, kdy ze strany Žadatele nebyly příslušnému správnímu orgánu předloženy žádné nové podklady. Tento postup vzbuzuje u Účastníků řízení pochybnosti o zákonnosti a transparentnosti Stavebního řízení, když pouhé dva měsíce po vlastním potvrzení rozhodnutí a zamítnutí odvolání Žadatele bez řádného odůvodnění, na žádost Žadatele stejný úřad Stavební řízení obnovil. Především však nebyly splněny podmínky pro povolení obnovy řízení podle § 100 odst. 2 Správního řádu, neboť

[1] Srov. PRŮCHA, Petr. In SKULOVÁ, Soňa a kol. Správní právo procesní. 2. vydání. Plzeň: Aleš Čeněk, 2012. s. 266-267.

nové Stanovisko bylo v předchozím řízení známo, Žadatel jej měl k dispozici v době původního Stavebního řízení a do Stavebního řízení jej spolu s doplněním odvolání předložil.

[9] Účastníci řízení zdůrazňují, že Stanovisko, na základě kterého bylo vydáno Rozhodnutí o obnově řízení, nezohledňuje změnu č. 9 Územního plánu obce Jesenice (dále jen „**Územní plán**"), která byla vydána jako opatření obecné povahy č. 3/2024. Z tohoto důvodu si měl Stavební úřad ve smyslu ustanovení § 96b odst. 2 Stavebního zákona vyžádat stanovisko aktuální. Totéž platí pro ostatní stanoviska a podklady, z nichž Stavební úřad při vydání Rozhodnutí vycházel, které nereflektují změny Územního plánu č. 2, 4, 5, 6, 7, 8 a 9, k nimž od zahájení Stavebního řízení, tj. od roku 2018, došlo. Jako příklad uvádí Žadatel stanovisko Městského úřadu Černošice, odboru životního prostředí, ze dne 20.05.2019 pod č.j. MUCE 32465/2019 OŽP/Zaz, stanovisko Policie ČR, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Územní odbor Praha venkov – JIH, dopravní inspektorát, ze dne 24.11.2021 pod č.j. KRPS-276323-1/ČJ-2021-011406, stanovisko Hasičského záchranného sboru Středočeského kraje krajského ředitelství ze dne 30.11.2018 pod Ev. č. PZ-590 - 2/2018/PD, stanovisko Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze ze dne 16.11.2018 pod č.j. KHSSC 58477/2018, vyjádření ČEZ Distribuce, a.s., ze dne 15.05.2019 pod značkou 0101111389 a ze dne 03.10.2024 pod zn. 001153760931, vyjádření CETIN a.s. ze dne 2.10.2024 vyjádření KSÚS Středočeského kraje, p.o., ze dne 23.11.2018 pod značkou 8208/18/KSUS/KLT/JRC a ze dne 29.10.2024 pod značkou 8740/24/KSUS/KLT/JRC a rozhodnutí Městského úřadu Jesenice – silničního správního úřadu ze dne 27.02.2017, pod sp. zn. MěúJ/12206/16.

[10] Ačkoliv nemají závazná stanoviska obecně určenou dobu platnosti s výjimkou některých typů stanovisek, ať už jde o závazná stanoviska orgánu územního plánování či stanoviska k posouzení vlivu na životní prostředí, platí, že pokud došlo ke změně poměrů, mělo by dojít také k vydání nového stanoviska. K tomuto však v rámci Stavebního řízení nedošlo a Stavební úřad bez dalšího vyšel z několik let starých stanovisek a podkladů, které nereflektují změnu rozhodných poměrů, zejména pak změnu Územního plánu, právních předpisů a technických norem na úseku státní správy. Závěry a podmínky shora uvedených stanovisek tak nejsou ve vztahu k dotčenému území a posuzovanému Stavebnímu záměru relevantní. Tyto skutečnosti mají dle Účastníků řízení vliv na zákonnost Rozhodnutí.

[11] Odůvodnění Stanoviska je navíc naprosto nedostatečné a vychází i z nedostatečně zjištěného skutkového stavu. Přezkoumání souladu Stavebního záměru s Územním plánem se v odůvodnění Stanoviska v podstatě věnují pouze dvě věty na str. 9, kdy vlastní úvaha správního orgánu, v čem spatřuje důvody pro odchýlení vedení komunikace při zachování funkčnosti území, chybí a Stanovisko je proto nepřezkoumatelné. Orgán územního plánování se navíc zcela odchýlil od svého předchozího zamítavého závazného stanoviska č.j. 108316/2023/UOP/Chl/Jese ze dne

20.07.2023, byť se vyjadřoval k téže projektové dokumentaci, která od roku 2018 nedoznala žádných změn.

[12] Dle Účastníků řízení je tak Stanovisko v rozporu s ustanovením § 3 a ustanovením § 149 odst. 2 Správního řádu, když neobsahuje zákonné náležitosti a bylo vydáno v rozporu s ustanovením § 4 a § 96b Stavebního zákona. Stavení úřad ze Stanoviska vycházel, a tudíž je i Rozhodnutí vydáno v rozporu se zákonem. Účastníci řízení tak žádají, aby bylo toto nezákonné závazné Stanovisko přezkoumáno nadřízeným orgánem územního plánování dle ustanovení § 149 odst. 7 Správního řádu.

B. ZÁSAH DO VLASTNICKÉHO PRÁVA ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ

[13] Účastníci řízení dále uvádí, že Stavební úřad pochybil, když vydáním Rozhodnutí zasáhl do jejich vlastnického práva k Pozemku, který nebudou moct vlivem Stavebního záměru užívat.

[14] Stavební úřad v odůvodnění Rozhodnutí uvádí, že Pozemek není na komunikaci ulice Budějovická (dále jen „**Silnice**") stavebnětechnicky ani právně napojen, a tudíž navrhovaná okružní křižovatka tento stávající stav nikterak nemění. Účastníci řízení nezpochybňují, že pro rozhodování Stavebního úřadu je rozhodující skutkový a právní stav v době vydání Rozhodnutí. Stavební úřad však opomíjí, že okružní křižovatka, jak plyne z projektové dokumentace předložené Žadatelem v rámci Stavebního řízení, sousedí na Silnici přímo s dotčeným Pozemkem. Silnice je přitom jedinou veřejnou komunikací, se kterou Pozemek sousedí, a ze které je k Pozemku a k dalším pozemkům ve vlastnictví Účastníků řízení, a to k pozemku parc. č. 714/21 o výměře 896 m² a k pozemku parc. č. 714/22 o výměře 1220 m², to vše zapsáno na LV č. 2244 v katastru nemovitostí pro katastrální území Jesenice u Prahy, obec Jesenice (dále jen „**Sousední pozemky**"), zajištěn přístup. Realizací okružní křižovatky, tak jak je Žadatelem navržena, tedy bez sjezdu k Pozemku, tak bude významně zasaženo do základního práva Účastníků řízení zaručeného ústavním pořádkem dle čl. 11 odst. 1 Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky (dále jen „**LZPS**"), když bude výkon jejich vlastnického práva k Pozemku a Sousedním pozemkům realizací okružní křižovatky zcela znemožněn. Zajištění přístupu k nemovitosti je přitom základní podmínkou pro její využívání.

[15] Stavební úřad navíc zcela opomíjí, že Pozemek není k Silnici napojen pouze vlivem rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje, odbor dopravy, rozhodnutím č. j. 116747/2024/KUSK-DOP/CHL, sp. zn. SZ_066353/2024/KUSK/9 (dále jen „**Rozhodnutí KSÚS**"), kterým bylo zrušeno rozhodnutí Stavebního úřadu ze dne 29.08.2023, č. j. MUCE 149879/2023 OSU, sp. zn. výst.: 2609/2021/Hor/Jesenice o povolení připojení Pozemku k Silnici (dále jen „**Rozhodnutí o připojení Pozemku**") a věc byla Stavebnímu úřadu vrácena k novému projednání (dále jen „**Řízení**

o připojení Pozemku"). Ke zrušení Rozhodnutí o připojení Pozemku přitom došlo na základě odvolání Žadatele, a to s odůvodněním, že je tento opomenutým účastníkem řízení. Je to tak právě Žadatel, kdo zapříčinil, že Pozemek není k Silnici napojen.

[16] Dle Účastníků řízení neobstojí argumentace Stavebního úřadu spočívající v tom, že hranice komunikace není definována a plocha tak umožňuje prakticky libovolný přístup. Byť není připojení Pozemku k Silnici předmětem tohoto Stavebního řízení, toto s řízením souvisí. Stavební úřad si je nepochybně vědom, že bez napojení Pozemku na Silnici nebude dlouhodobější a intenzivnější přístup k Pozemku fakticky možný. Účastníci řízení tak mají za to, že Rozhodnutí nemělo být vydáno bez toho, aniž by došlo k úpravě projektové dokumentace, ve které by byly reflektovány nejen zájmy Žadatele, ale také vlastnická práva a oprávněné zájmy Účastníků řízení. Stavební úřad pochybil, když nevzal v úvahu, že Stavební záměr může bránit budoucím stavebním záměrům Účastníků řízení, kteří již dne 11.01.2021 podali žádost o povolení připojení Pozemku k Silnici (dále jen „**Žádost**") s tím, že Řízení o připojení Pozemku nebylo ke dni vydání Rozhodnutí skončeno. V této souvislosti odkazují Účastníci řízení na rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 06.02.2001, sp. zn. 30 Ca 206/2000, dle kterého: *„Namítají-li sousedé jako účastníci územního řízení či řízení o odstranění stavby, že by navrhovaná či dodatečně povolovaná stavba bránila jejich budoucím stavebním záměrům, vezme stavební úřad takové námitky v úvahu pouze tehdy, pokud již i tito sousedé o povolení jimi zamýšlené stavby sami požádali. K budoucím eventuálním stavebním úmyslům se nepřihlíží a sousedé se v tom případě mohou úspěšně bránit pouze poukazem na rozpor projednávané stavby s obecně závaznými právními předpisy."* Stavební úřad však Žádost Účastníků řízení, tedy stavební záměr Účastníků řízení, při svém rozhodování nezohlednil, byť byl při svém rozhodování s Rozhodnutím o připojení Pozemku a se stavem Řízení o připojení Pozemku jakožto příslušný správní orgán řádně seznámen.

[17] Stavební záměr, a tedy změna současné úpravy silniční dopravy v dané lokalitě, je navrhována pouze z rozhodnutí a v zájmu Žadatele. Předmětné, tedy zájem Žadatele na stavbě okružní křižovatky, v žádném případě neodůvodňuje zhoršení dopravní situace v dané lokalitě, jakož i zhoršení či zamezení přístupu k pozemkům ve vlastnictví všech dotčených účastníků řízení, včetně Účastníků řízení. Účastníci řízení v této souvislosti zdůrazňují, že dne 22.01.2025 proběhlo před Stavebním úřadem ve věci řízení o povolení připojení Pozemku k Silnici ústní jednání, v jehož rámci si Účastníci řízení a Žadatel sjednali možnost v budoucnu uzavřít dohodu, ve které by bylo řešeno zajištění připojení Pozemku k okružní křižovatce. Následně však komunikace ze strany Žadatele bez dalšího ustala, aniž by bylo Účastníkům řízení sděleno, že Žadatel o žádnou dohodu zcela evidentně zájem nemá.

[18] Účastníci řízení podotýkají, že v souladu s ustanovením § 76 odst. 2 Stavebního zákona je každý, kdo navrhuje vydání územního rozhodnutí, a tedy v návaznosti i každý, kdo navrhuje vydání

společného povolení, povinen být šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb. Ustanovení § 76 odst. 2 Stavebního zákona žádá od Žadatele šetrnost k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb, přičemž na toto ustanovení navazují i další ustanovení Stavebního zákona, která ukládají Stavebnímu úřadu posoudit i námitky občanskoprávní povahy, tedy mimo jiné i případné zásahy do vlastnického práva Účastníků řízení, což dovodil např. Krajský soud v Praze ve svém rozsudku ze dne 19.06.2014, sp. zn. 45 A 59/2012 s tím, že: *„Typickým případem občanskoprávních námitek, o nichž přísluší rozhodnout stavebnímu úřadu, jsou námitky tvrdící, že užívání umísťované, resp. povolované stavby povede v budoucnu k porušování povinnosti jejího vlastníka zakotvené v ustanovení § 127 odst. 1 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník") neobtěžovat jiného nad míru přiměřenou poměrům a vážně neohrožoval výkon jeho práv. Občanský zákoník vlastníkovi ukládá zejména, že nesmí ohrozit sousedovu stavbu nebo pozemek úpravami pozemku nebo úpravami stavby na něm zřízené bez toho, že by učinil dostatečné opatření na upevnění stavby nebo pozemku, že nesmí nad míru přiměřenou poměrům obtěžovat sousedy hlukem, prachem, popílkem, kouřem, plyny, parami, pachy, pevnými a tekutými odpady, světlem, stíněním a vibracemi, nesmí nechat chovaná zvířata vnikat na sousedící pozemek a nešetrně, popřípadě v nevhodné roční době odstraňovat ze své půdy kořeny stromu nebo odstraňovat větve stromu přesahující na jeho pozemek."*

[19] Stavební úřad se však ohrožením výkonu vlastnických práv Účastníků řízení vůbec nezabýval a bez dalšího vydal Rozhodnutí dle projektové dokumentace, která absolutně nerespektuje nutnost napojení Pozemku a Sousedních pozemků k Silnici a zcela ignoruje nutnost zajištění přístupu k těmto pozemkům, tedy vlastnické právo Účastníků řízení. Ostatně Stavební úřad sám výslovně uvedl, že vzhledem k dopravnímu významu Silnice takové uspořádání jednoznačně není vyhovující a představuje dopravní závadu. Rozhodnutí tak má vliv nejen na vlastnické právo Účastníků řízení k Pozemku a Sousedním pozemkům, ale v jeho důsledku dochází také k jejich znehodnocení, jelikož tyto nebudou moc být využívány ke stávajícím účelům.

[20] Stavební úřad tak vydal Rozhodnutí, aniž by se s námitkou Účastníků řízení vypořádal a zcela rezignoval na řádné vyřešení otázky, zda může mít Stavební záměr vliv na užívání Pozemků a Sousedních pozemků ve vlastnictví Účastníků řízení a zda je tento ve smyslu ustanovení § 76 odst. 2 Stavebního zákona šetrný k zájmům Účastníků řízení jakožto vlastníků sousedního Pozemku. Dle Účastníků řízení je tak napadené Rozhodnutí výsledkem nepřípustné libovůle Stavebního úřadu a pro nedostatek důvodů fakticky nepřezkoumatelné.

C. OMEZENÍ PLNOHODNOTNÉHO PROVOZU NA SILNICI

[21] Policejní orgán Policie ČR, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Územní odbor Praha venkov – JIH, dopravní inspektorát, udělil v souladu s jeho stanoviskem ze dne 24.11.2021, č. j. KRPS-276323-1/ČJ-2021-011406 (dále jen „**Stanovisko PČR**"), souhlas s realizací okružní křižovatky za splnění mimo jiné následujících podmínek:

- Okružní křižovatka a všechna její ramena budou dimenzována na bezpečný a plynulý průjezd největšího vozidla, jehož výskyt je možné v řešené lokalitě předpokládat; a
- Bude zajištěno bezpečné a plynulé odbočení nejdelšího vozidla, jehož výskyt je možné v této lokalitě předpokládat, z okružní křižovatky na pozemek parc. č. 724/2 o výměře 842 m² a pozemek parc. č. 705/2 o výměře 1125 m², to vše zapsáno na LV č. 1848 v katastru nemovitostí pro katastrální území Jesenice u Prahy, obec Jesenice, vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Praha-západ (dále jen „**Podmínky Policie ČR**").

[22] Silnice je v současné době využívána i k nákladní automobilové dopravě, tedy k průjezdu nákladních vozidel s délkou až 22,5 metrů. Silnice je dále v současnosti využívána jako hlavní dopravní spojení mezi hlavním městem Prahou a obcí Jesenice, tedy k hromadné dopravě osob, a to za využití kloubových autobusů o délce 17,8 metrů. Okružní křižovatka tak v souladu s výše uvedeným bude v daném místě zatížena silným provozem, ke kterému není dle projektové dokumentace předložené Stavebníkem uzpůsobena a v případě její realizace způsobí absolutní kolaps dopravy. Pochybnosti o tom, zda okružní křižovatka splňuje Podmínky Policie ČR a další zákonné podmínky, byly ze strany účastníků řízení vzneseny již v průběhu Stavebního řízení před Rozhodnutím o obnově řízení. Žadatel od té doby neučinil ničeho pro úpravu okružní křižovatky tak, aby uvedené podmínky naplňovala a předmětné důvodné pochybnosti Účastníků řízení o tom, zda okružní křižovatka skutečně splňuje Podmínky Policie ČR a další zákonné podmínky, stále přetrvávají.

[23] Byť Stavební úřad uvádí, že je Stavební záměr v souladu s Podmínkami Policie ČR a dle obalové křivky průjezdu novou okružní křižovatkou, kterou vypracoval Ing. Vladimír Cigánek je průjezdná i pro nadrozměrná vozidla délky 22m, Účastníci řízení mají za to, že je nutné fakticky prověřit, že všech sedm ramen okružní křižovatky umožnuje odbočení nejdelšího vozidla, jehož výskyt je možné v dané lokalitě předpokládat, tedy vozidla v délce až 22 metrů, a to jak pro vjezd na okružní křižovatku, tak pro výjezd z ní. Pro úplnost Účastníci řízení uvádějí, že couvání v ploše okružní křižovatky je s ohledem na nutnost zabezpečení bezpečného průjezdu zcela nepřijatelné. Dle účastníků řízení nebyla splněna také podmínka Stanoviska PČR, dle které: „*Musí být zajištěno*

bezpečné a plynulé odbočení nejdelšího vozidla, jehož výskyt je možné v této lokalitě předpokládat z okružní křižovatky (ramena) na pozemky pare. č. 724/2 a 705/2." Ve výkresech dokumentace chybí kóty, nelze tak posoudit, zda je navrženo vhodné šířkové uspořádání komunikací a chodníků. Ve výkresech chybí značení, stavební uspořádání implikuje nevhodné řešení místní úpravy a nenavázání na stávající konstrukce. Odbočovací pruh k ČSPH a parkovišti je řešen nesprávně, místní provozovatele toto řešení značně omezí. Celé řešení je značně problematické z pohledu bezpečnosti. Nebylo rovněž doloženo splnění podmínky *„Komunikace, které budou řešeny, jako obytné ulice musí být realizovány v souladu s TP 103 - Navrhování obytných zón apod."* Řešení v dokumentaci je v rozporu s TP 103 - Navrhování obytných zón´, a to jak z hlediska šířky, tak navrženého uspořádání komunikací. Stavební úřad se splněním této podmínky nezabýval, pouze tuto podmínku zkopíroval do výroku Rozhodnutí. Přitom vůbec nezohlednil skutečnost, že je dodržení uvedené podmínky dotčeného orgánu nereálné zároveň s dodržením ostatních podmínek Rozhodnutí. Stavební úřad namísto posouzení, zda byla podmínka dotčeného orgánu splněna, pouze konstatoval, že v souladu jsou a dále konstatoval soulad s kladným Stanoviskem PČR. Přitom se zřejmě vůbec nezabýval obsahem Stanoviska PČR a prověřením, zda byly podmínky souhlasu splněny.

[24] Nelze navíc opomenout, že ani Policie ČR, ani Stavební úřad, nepřezkoumali, zda jsou splněny podmínky pro realizaci Stavebního záměru z hlediska bezpečnosti a souladu s příslušnými technickými normami. Stanovisko PČR žádnou úvahu o posouzení souladu záměru s příslušnými předpisy a normami neobsahuje, když toto uvádí, že: *„Sjezdy budou odpovídat příslušným platným normám ČSN a vyhlášce č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích. Okružní křižovatka a všechna její ramena musí být dimenzována na bezpečný a plynulý průjezd největšího vozidla, jehož výskyt je možné v řešené lokalitě předpokládat, přikláníme se k preferování průjezdného směru silnice II/603. Musí být zajištěno bezpečné a plynulé odbočení nejdelšího vozidla, jehož výskyt je možné v této lokalitě předpokládat z okružní křižovatky (ramena) na pozemky pare. č. 724/2 a 705/2. Okružní křižovatka bude realizována v souladu s patřičnými a platnými ČSN a Technickými podmínkami (rozhledové poměry, šíře jízdních pruhů apod.). Komunikace větev 1,2,3,3a budou realizovány v souladu s OSN 73 6110. Komunikace, které budou řešeny, jako obytné ulice musí být realizovány v souladu s TP 103 - Navrhování obytných zón apod. Chodníky budou řešeny v souladu s vyhl. 398/2009 Sb. o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb."*

[25] Nikdo neposoudil, zda je Stavební záměr v souladu s dotčenými právními předpisy i technickými normami. Policie ČR žádné úvahy tímto směrem neprovedla a neprovedla žádné skutečné posouzení Stavebního záměru a jakákoliv úvaha v tomto směru ve Stanovisku PČR chybí a je nahrazena stanovením podmínek, že „něco v budoucnu bude nebo musí být". Dle Účastníků řízení

je tak Stanovisko PČR nepřezkoumatelné a nemá strukturu dle § 149 odst. 2 Správního řádu a z tohoto důvodu je nezákonné. Účastníci řízení tak požadují přezkoumání Stanoviska PČR nadřízeným dotčeným orgánem v rámci odvolacího řízení postupem podle § 149 odst. 7 Správního řádu.

[26] Skutečnost, že okružní křižovatka bude Podmínky Policie ČR a další zákonné podmínky splňovat, měla být v souladu s ustanovením § 94o Stavebního zákona postavena na jisto ještě před vydáním Rozhodnutí. Splnění Podmínek Policie ČR, Stanoviska PČR a jiných zákonných podmínek tak nelze společným povolením přenést jako podmínku pro provedení Stavebního záměru.

D. OHROŽENÍ BEZPEČNOSTI CHODCŮ

[27] Stavební úřad v Rozhodnutí uvádí, že při absenci stávajícího systému chodníků v dané lokalitě není z dopravně-technického, ale i bezpečnostního hlediska v současné době pro developera věcně ani formálně možné novou stavbu chodníku realizovat. Ani v této části tak nebyly posouzeny podmínky Stanoviska PČR, tedy, že: *„Chodníky budou řešeny v souladu s vyhl. 398/2009 Sb. o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb."* Stavební úřad ve svém Rozhodnutí bezpečnost chodců a pěší napojení Stavebního záměru na okolí vůbec neposuzuje. Přitom stejný stavební úřad dne 11.11.2024 svým rozhodnutím č.j.MUCE 158015/2024 OSU povolil stavbu chodníku v této lokalitě, dne 29.11.2024 rozhodnutí nabylo právní moci a chodník je nyní realizován městem Jesenice. Tímto rozhodnutím Stavební úřad své tvrzení sám popírá.

[28] Účastníci řízení zdůrazňují, že skutečnost, že se podél Silnice v dané lokalitě aktuálně nenachází chodníky po pěší, neodůvodňuje, aby s těmito nebylo počítáno ani do budoucna, a to předně s ohledem na předpokládanou výstavbu v dané lokalitě. V případě současné úpravy Silnice lze chodníky pro pěší vždy, a to bez větších technických obtíží, vedle Silnice zřídit. Realizací okružní křižovatky, tak jak je Žadatelem navržena, by však zřízení chodníků pro pěší pro propojení vymezeného obytného území v souladu s Územním plánem a zbylého území obce Jesenice bylo do budoucna definitivně znemožněno.

[29] Okružní křižovatka dle projektové dokumentace předložené Žadatelem počítá s výhledovou stavbou chodníků pro pěší pouze mezi rameny okružní křižovatky rámujícími Pozemek. Předmětná úprava však nezajišťuje spojení mezi vymezeným obytným územím v souladu s Územním plánem a zbylým územím obce Jesenice. Úprava chodníků pro pěší v rámci okružní křižovatky je tak dle projektové dokumentace předložené Žadatelem zcela nedostatečná pro zajištění bezpečného pohybu chodců v dané lokalitě.

[30] Aktuální úprava infrastruktury v dané lokalitě rovněž umožňuje chodcům, přestože se nejedná o ideální způsob úpravy, za účelem zajištění jejich spojení se zbylým územím obce Jesenice užít okrajů pozemků sousedních k Silnici. V případě realizace Stavebního tak, jak je Žadatelem navržen, by byl však i tento způsob pohybu chodců znemožněn, neboť by chodci v rámci totožné trasy nově museli překračovat minimálně dvě ramena vysoce frekventované okružní křižovatky. Realizací okružní křižovatky tak, jak je Žadatelem navržena, by tedy došlo k definitivnímu znemožnění pohybu chodců mezi vymezeným obytným územím v souladu s Územním plánem a zbylým územím obce Jesenice.

E. ROZPOR S ÚZEMNÍM PLÁNEM

[31] Dle Stavebního úřadu bylo Žadatelem doloženo Stanovisko, že Stavební záměr splňuje požadavky platného Územního plánu včetně proběhlých změn. S tímto Účastníci řízení nesouhlasí, jak blíže rozvádí níže.

[32] Okružní křižovatka, tak jak je Žadatelem navržena, je v rozporu s Územním plánem. V souladu s Územním plánem je na částech pozemků, na kterých je Žadatelem navrhována realizace okružní křižovatky, vymezena veřejně prospěšná stavba (dále jen „**Veřejně prospěšná stavba**"). V souladu s Územním plánem je Veřejně prospěšná stavba představována čtyřramennou okružní křižovatkou, do které mají ústit dvě ramena Silnice, rameno plánovaného budoucího východního obchvatu obce Jesenice a páteřní komunikace, která by měla sloužit ke spojení přilehlého obytného území s rozsáhlou plochou občanské vybavenosti a sportu v severovýchodní části. Okružní křižovatka, tak jak je navržena Žadatelem, však Územní plán nerespektuje, když počet ramen navyšuje na sedm, a to bez započtení dalšího do budoucna předpokládaného ramena zajišťujícího přístup k Pozemku. Ačkoliv se tak Žadatel odkazuje na platný Územní plán a okružní křižovatku v něm zobrazenou, nedrží se tvaru, rozměru a daných parametrů v Územním plánu určených. Žadatel si nemůže z daných parametrů vybrat jen některé a ostatní ignorovat. Dle platného Územního plánu ve znění po změně č. 1 až 9 má být tato křižovatka čtyřramenná, kdy do ní mají ústit dvě ramena silnice II/603, rameno plánovaného budoucího východního obchvatu Jesenice a páteřní komunikace, která by měla obsloužit nejen přilehlé obytné území, ale také rozsáhlé plochy občanské vybavenosti a sportu v severovýchodní části katastru Jesenice. Právě vzhledem k očekávanému značnému vytížení všech těchto čtyř ramen okružní křižovatky není možné z důvodu zachování propustnosti křižovatky zmenšit její rozměr a navýšit počet jejích ramen ze 4 na 7. Navržená šíře veřejného prostoru u komunikace ve východní části řešeného území procházející plochou SC – Funkčně smíšené území centrální zóny, je nedostatečná. V tomto území je dle platného Územního plánu Jesenice možná výstavba polyfunkčních objektů, u kterých má být veřejný prostor minimální šíře 12 m. Dle Územního plánu zde má být komunikace kategorie MO 7/30. Navržené řešení tedy není v souladu s platným Územním plánem.

[33] Okružní křižovatka dále nerespektuje tvar Veřejně prospěšné stavby, která má mít v souladu s Územním plánem kruhový tvar. Okružní křižovatka je však elipsového tvaru, a to dle tvrzení Žadatele pro umožnění jejího sedmiramenného řešení. Předmětné odůvodnění změny tvaru Okružní křižovatky oproti Územnímu plánu učiněné Žadatelem pouze potvrzuje rozpor okružní křižovatky s Územním plánem.

[34] Okružní křižovatka je dále v rozporu s Územním plánem umístěna o 20 metrů severněji než Veřejně prospěšná stavba, a to pravděpodobně z důvodu změny jejího tvaru oproti Veřejně prospěšné stavbě. Umístění okružní křižovatky je tak nejen v rozporu s Územním plánem, ale posunem došlo k faktickému znemožnění připojení Pozemku k Silnici. Účastníci řízení podotýkají, že byť je v ploše obecně obytného území možné umístit komunikaci, není reálné na okružní křižovatku napojit další páteřní komunikaci v trase vymezené územním plánem.

[35] Okružní křižovatka je rovněž dopravně nevyhovující. Výhledové vazby na horní části výkresu jsou zcela zbytné, tyto komunikace by měly být napojeny uvnitř území Žadatele a neměly by zbytečně zatěžovat křižovatku a jít tak proti veřejnému zájmu plynulosti a bezpečnosti provozu. Eliptická okružní křižovatka má být zřizována jen v případě nutnosti a jen pro vyřešení stávajícího problematického stavu. S ohledem na geometrii a prostor by se neměla řešit okružní křižovatka, ale křižovatka se světelným signalizačním zařízením. V Územním plánu je sice zakreslena okružní křižovatka, ale ta počítala s obchvatem města jako s důvodem své existence, a ne s připojením běžné obslužné komunikace pro řídký development výstavby rodinných domů. Světelné signalizační zařízení by zde bylo i daleko funkčnějším opatřením a prostorově výrazně úspornějším. S realizací obchvatu je i světelné signalizační zařízení na hraně smysluplnosti.

[36] Veřejně prospěšná stavba byla do Územního plánu začleněna za účelem umožnění napojení Silnice na plánovaný budoucí východní obchvat obce Jesenice. Plánovaný budoucí východní obchvat obce Jesenice, respektive jeho třetí etapa, byl však změnou č. 7 Územního plánu, která nabyla účinnosti dne 29.12.2021, posunut z prostoru Veřejně prospěšné stavby dále směrem k obci Vestec, až za ulici Šatálka. Veřejně prospěšnou stavbou byla okružní křižovatka vymezena z důvodu napojení obchvatu města v tomto místě, respektive přeložky silnice II/603 v místě křižovatky. Trasa obchvatu ale byla shora uvedenou změnou č. 7 Územního plánu změněna a jeho napojení na Silnici posunuto. Okružní křižovatka v tomto místě již tedy ztrácí svůj původní význam. Došlo tedy k zásadní změně podmínek v území, jak je uvedeno výše. Formu napojení záměru na silnici II/603, respektive na budoucí místní komunikaci, je třeba nově prověřit a upravit. Tvrzení Žadatele, že k posunutí křižovatky došlo z důvodu majetkových poměrů neobstojí. Proto byla v Územním plánu okružní křižovatka navržena jako veřejně prospěšná stavba, čímž je ošetřena možnost řešení nesouhlasu soukromých vlastníků s umístěním stavby na jejich pozemcích. Žadatel tak nemůže Stavební záměr provést mimo vyznačený koridor a rezignovat na veřejné

zájmy. V souladu s ustanovením § 2 odst. 1 písm. n) Stavebního zákona se veřejně prospěšnou stavbou rozumí *„stavba pro veřejnou infrastrukturu určená k rozvoji nebo ochraně území obce, kraje nebo státu, vymezená ve vydané územně plánovací dokumentaci."* S ohledem na změnu č. 7 Územního plánu, a tedy posunutí budoucího východního obchvatu obce Jesenice, Veřejně prospěšná stavba již nenaplňuje podmínku, že jejím zřízením dojde k rozvoji obce a není tak veřejně prospěšnou stavbou ve smyslu Stavebního zákona. Zřízení okružní křižovatky tak, a to i pro případ, že by tato respektovala Územní plán a kopírovala Veřejně prospěšnou stavbu, již pro účely rozvoje obce Jesenice postrádá dalšího významu.

[37] V souladu s výše uvedeným, tedy s ohledem na skutečnost, že okružní křižovatka není veřejně prospěšnou stavbou dopravní infrastruktury vymezenou v územně plánovací dokumentaci ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. n) Stavebního zákona, nemůže být v rámci stavebního řízení postupováno dle zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů. Jelikož není okružní křižovatka veřejně prospěšnou stavbou, je třeba na tuto aplikovat ustanovení § 184a odst. 1 Stavebního zákona, respektive je nezbytné doložit k žádosti souhlas vlastníka pozemku nebo stavby, na nichž se má požadovaný stavební záměr realizovat s tím, že tento musí být v souladu s ustanovením § 184a odst. 2 Stavebního zákona vyznačen na situačním výkresu dokumentace, nebo projektové dokumentace. Žadatel není vlastníkem všech pozemků, na nichž má být Stavební záměr realizován, když pozemek parc. č. 823/3 o výměře 28.843 m^2, zapsaný na LV č. 606 v katastru nemovitostí pro katastrální území Jesenice u Prahy, obec Jesenice, vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Praha-západ, je ve vlastnictví Středočeského kraje, IČ: 70891095, sídlem Zborovská 81/11, Smíchov, 15000 Praha 5 733/131 (dále jen „**Středočeský kraj**"), tedy osoby odlišné od Žadatele. Souhlas Středočeského kraje však nebyl udělen a tento nebyl v rozporu s ustanovením § 184a odst. 2 Stavebního zákona ani vyznačen na situačním výkresu v rámci projektové dokumentace předložené Žadatelem. Projektová dokumentace Stavebního záměru předložená Žadatelem tak nesplňuje zákonné požadavky dle Stavebního zákona.

III. NÁVRH NA PŘERUŠENÍ ŘÍZENÍ

[38] Nad rámec shora uvedeného Účastníci řízení podotýkají, že z veřejně dostupných informací, konkrétně pak dle vyjádření 1. místostarostky obce Jesenice, paní Ivy Řehulkové, byla získána souhlasná stanoviska všech dotčených orgánů státní správy k novému územnímu plánu Jesenice, jehož projednání se předpokládá na podzim roku 2025. Nový územní plán přitom se Stavebním záměrem, respektive okružní křižovatkou vůbec nepočítá. S ohledem na tuto skutečnost mají

Účastníci řízení za to, že je na místě nadepsané řízení dle ustanovení § 64 odst. 1 písm. c) Správního řádu přerušit.

Důkaz:

- *Článkem obce Jesenice ohledně nového územního plánu (Příloha č. 1);*

[39] Účastníci řízení jsou si vědomi, že dle judikatury Nejvyššího správního soudu je možné přerušovat stavební řízení kvůli přijímání nového územního plánu spíše výjimečné.[2] Účastníci řízení však mají za to, že jsou zde dány okolnosti hodné zvláštního zřetele pro přerušení nadepsaného řízení, a to do doby schválení nového Územního plánu, který s realizací Stavebního záměru nepočítá, případně do doby pravomocného skončení Řízení o připojení Pozemku, v rámci něhož již bylo v minulosti rozhodnuto, avšak Rozhodnutí o připojení pozemku bylo zrušeno pouze na základě zcela účelového odvolání Žadatele.

IV. ZÁVĚREČNÝ NÁVRH

[40] **S ohledem na výše uvedené tímto Žadatel navrhuje, aby bylo řízení vedené pod sp. zn. Výst.: 68640/2018/Sp přerušeno, do doby pravomocného skončení Řízení o připojení Pozemku, eventuálně do doby právní moci opatření obecné povahy, jímž bude schválen nový Územní plán obce Jesenice.**

[41] **Účastníci řízení rovněž navrhují, aby bylo rozhodnutí Stavebního úřadu ze dne 09.04.2025, č.j. MUCE 36639/2025 OSU o společném povolení (dále jen „Rozhodnutí") odvolacím orgánem dle ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) Správního řádu jakožto nezákonné Rozhodnutí změněno tak, že se žádost o vydání společného povolení pro stavební záměr „Výstavba dopraní infrastruktury a inženýrských sítí Jesenice 8 - dostavba území" - výstavba komunikací, VO a dešťová kanalizace (odvodnění komunikací)" zamítá.**

S úctou

Ludmila Smítková, Jan Smítka
zastoupeni
Robertem Plickou, advokátem

[2] Srov. Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 31.01.2019, č. j. 62 A 163/2017-76.

MěÚ Černošice Odd. dopr. a správy komunikací OSU

Podskalská 1290/19, Praha, Praha 28, 12800

MUCEX02IMLVP

PRŮVODKA ELEKTRONICKÉHO PODÁNÍ

Datum podání:	09.05.2025 18:50:45	EL. PODATELNA:	MĚSTO ČERNOŠICE
Věc:	20250509_Smítkovi x GENIUS LOCI_Odvolání do rozhodnutí ve věci	Identifikátor el. podání:	MUCE0C3XPQ5W
		Předmět:	20250509_Smítkovi x GENIUS LOCI_Odvolání do rozhodnutí ve věci
Poznámka:		Datum doručení:	09.05.2025 18:50:45
		Datum stažení:	10.05.2025 05:30:30
Odesílatel:	Mgr. ROBERT PLICKA, advokát, ev.č. 14849, Národní 58/32, 11000 Praha	Stav el.podání:	Podáno
		Datum zpracování:	12.05.2025 08:22:35
ID DS odes.:	zwrrbk8	Zpracoval:	Jelínková Miluše, pracovnice podatelny
Počet příloh dokumentu:	4	Výsledek zpracování:	podání přijato
Seznam el. souborů:	20250509_Smitkovi_Odvolani_do_rozhodnuti_ve_veci.pdf; Priloha_c_1a_Clanek.jpg; Priloha_c_1c_Novy_uzemni_plan.jpg; Priloha_c_1b_Novy_uzemni_plan.jpg; Priloha_c_1d_Novy_uzemni_plan.jpg	Podpis:	Ověřeno
		Ověření:	OK
		Datum ověření:	12.05.2025 08:22:35
Přiděleno:	Odbor stavební úřad	Časové razítko:	Ověřeno
		Ověření čas. r.:	OK

Datum a podpis zpracovatele:

Hned v úvodu bych měla zvolat „HEURÉKA", neb se nám konečně podařilo dohodnout s dotčenými orgány státní správy a získat tak k návrhu nového územního plánu Jesenice od všech souhlasná stanoviska. Tím posledním bylo upravené stanovisko odboru životního prostředí MÚ Černošice. Společně s úřadem územního plánování MÚ Černošice a projektanty jsme vyhodnotili připomínky veřejnosti k návrhu. Ty, u kterých to je možné, budou zapracovány do upraveného návrhu územního plánu a projednány.

Nyní musí pořizovatel zpracovat na základě vyhodnocení stanovisek a připomínek pokyny k úpravě dokumentace. Ty budou předány projektantům, kteří následně dokumentaci návrhu nového územního plánu Jesenice upraví. Úprava zřejmě bude muset proběhnout ve dvou krocích. V prvním bude upraven návrh dle pokynů pořizovatele, v druhém bude návrh přepracován tak, aby byl v souladu se stanovenými standardy dle prováděcí vyhlášky ke stavebnímu zákonu účinnému od 1. 7. 2024. V této podobě pak bude upravený návrh znovu projednán s dotčenými orgány a veřejností. Veřejné projednání předpokládáme na podzim tohoto roku.

Ke Změnám č. 10 a 11 ÚPO Jesenice ještě čekáme na stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování, Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru regionálního rozvoje. Jakmile je ke změnám obdržíme a budou souhlasná, budeme moci změny vydat. Předpokládám tedy, že zastupitelstvo tak 23. dubna na svém jednání učiní. Obě změny by pak měly být 15. dnem po uveřejnění tzv. Úplného znění Územního plánu obce Jesenice po změnách 1 až 11 účinné.

S vlastníkem pozemků a staveb v místě, kde by mělo vzniknout hlavní jesenické náměstí, dojednáváme poslední podrobnosti ve smlouvě o spolupráci. Věřím, že se v brzké době dohodneme na konečném znění a smlouva bude moci být předložena zastupitelstvu k projednání. Následně by pak mohly pokračovat projekční práce na náměstí.

V souvislosti s novým centrem Jesenice a přípravou projektu úpravy parku u sv. Prokopa se konalo 10. března veřejné setkání. Záměr revitalizace prezentovalo jak vedení města, tak zejména jeho autoři. Základem a hlavním předpokladem revitalizace prostoru je úprava dopravního řešení, která umožní vznik zajímavých a příjemných veřejných prostranství se zelení a nového víceúčelového prostoru, stavbu Universa, ve kterém by se měly konat různé obřady, jako například svatby nebo vítání občánků, bohoslužby, diskusní či kulturní akce či jiná setkání.

Přiznám se, že jsem byla trochu zklamaná, že největší odpůrci tohoto záměru se na veřejné setkání nedostavili. Všichni prezentující byli připraveni důvody, účel i podobu záměru vysvětlit a diskutovat o tom. Veřejné setkání tak proběhlo bez výraznějších diskusí, pouze s doplňujícími dotazy na řešení.

Město stále vypisuje nové a nové zakázky, například na přesun sběrného dvora na zakoupený pozemek v Osnici, na projekt na nové zázemí technických služeb v prostoru u okružní křižovatky jižně od areálu PERI, na nové chodníky, cyklostezky, opravy komunikací atd.

V nejbližší době by měla být také vypsána veřejná zakázka na zpracování kompletní dokumentace polyfunkčního domu v centru Jesenice dle studie. Kromě služeb v přízemí budou v budově městské byty.

Podrobnější popis všech plánovaných záměrů by nejspíš zaplnil několik stránek, tak vám je budeme představovat postupně.

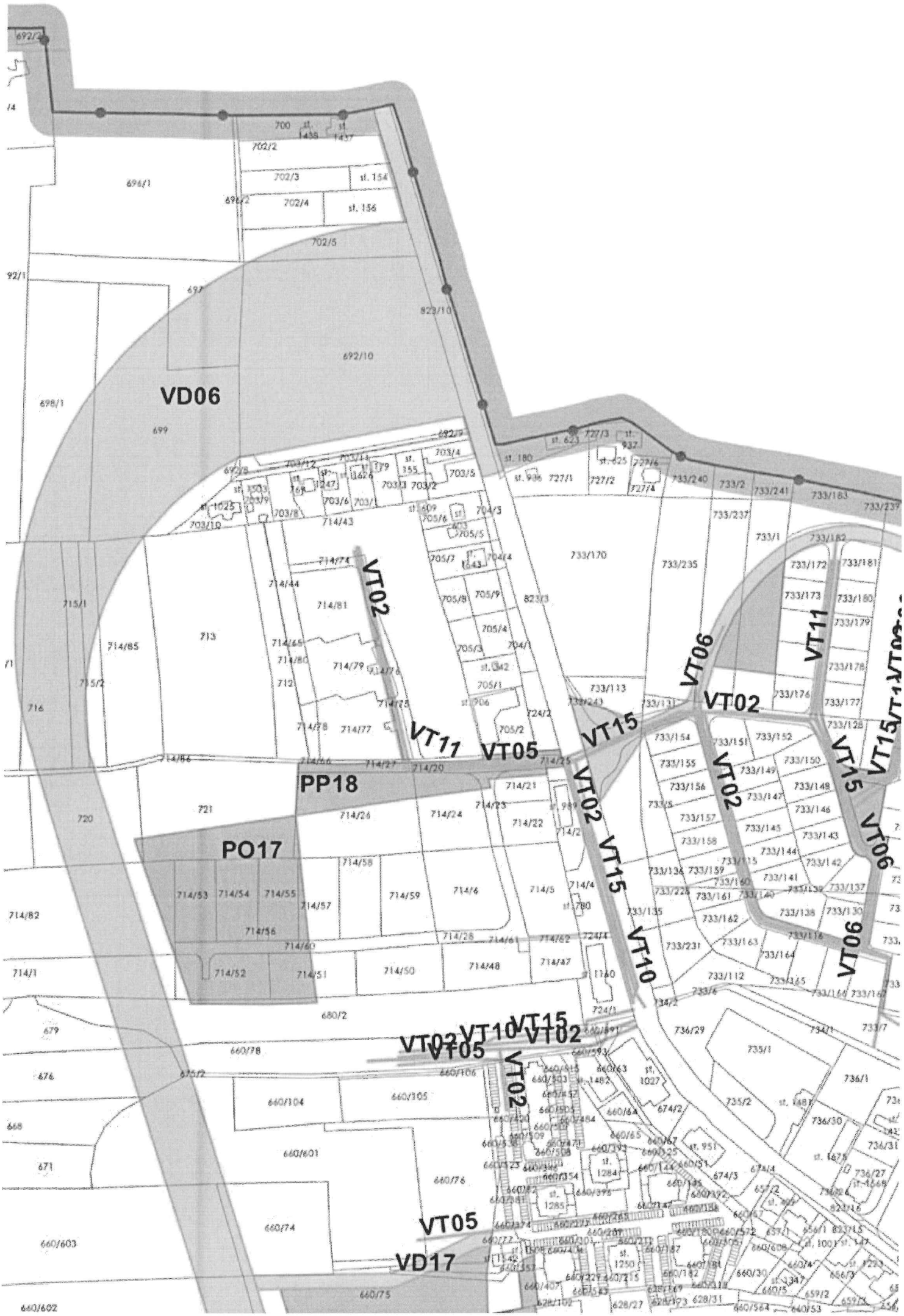
Jedním z nejvýznamnějších, již hotových, je nový sportovní areál, určitě se přijďte podívat na jeho slavnostní otevření. ■.

— *Iva Řehulková*

Zveme občany na veřejné projednání projektové přípravy

II. etapy revitalizace sídliště V Lázních,

které se koná v úterý 8. dubna 2025 od 16.00 hodin na městském úřadě.


VD06
VT02
VT11
VT05
PP18
PO17
VT15
VT06
VT10
VD17

JESENICE

ÚZEMNÍ PLÁN 1:5 000

NÁVRH PRO SPOLEČNÉ JEDNÁNÍ

VÝKRES VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, OPATŘENÍ A ASANACÍ

ADMINISTRATIVNÍ ČLENĚNÍ

	HRANICE KATASTRÁLNÍHO ÚZEMÍ
	HRANICE ZÁKLADNÍ SÍDELNÍ JEDNOTKY
	HRANICE PARCELY KATASTRÁLNÍ MAPY
.166	OZNAČENÍ STAVEBNÍ PARCELY
219/18	OZNAČENÍ POZEMKOVÉ PARCELY
JES	ADMINISTRATIVNÍ OBEC
OS	ČÁST OBCE
Dr	ZÁKLADNÍ SÍDELNÍ JEDNOTKA

LEGENDA VPS, VPO A ASANACÍ

HRANICE ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ

PLOCHY A KORIDORY S MOŽNOSTÍ VYVLASTNĚNÍ

VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY DOPRAVNÍ A TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY:

VD DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

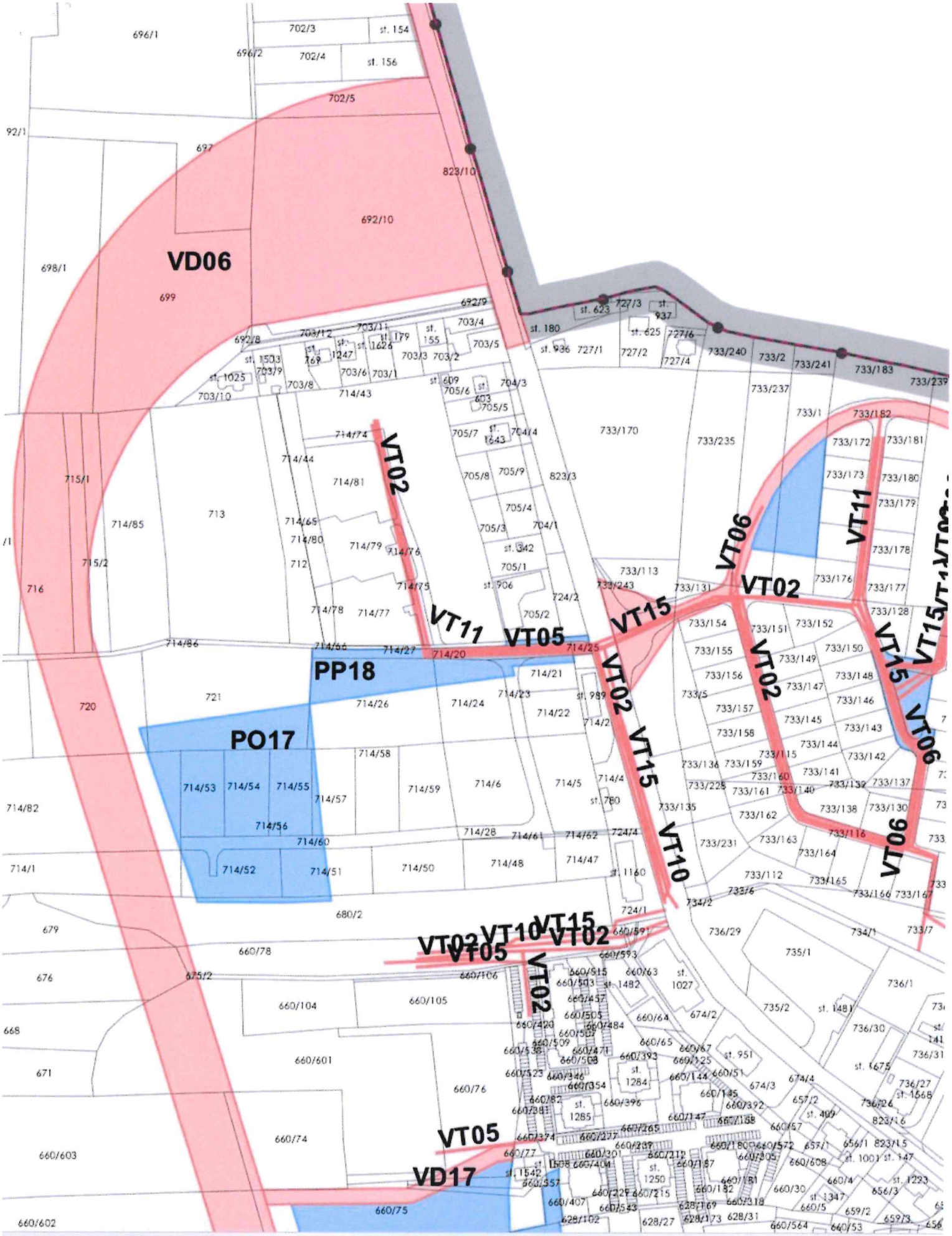
VT TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

VT TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA VYJÁDŘENA LINIÍ

PLOCHY A KORIDORY S MOŽNOSTÍ UPLATNĚNÍ PŘEDKUPNÍHO PRÁVA

PO STAVBY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ, KTERÉ JSOU VEŘEJNOU INFRASTRUKTUROU

PP VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ



mujesenice.cz