

Krajský úřad pro Středočeský kraj
prostřednictvím
Městský úřad Černošice
odbor stavební úřad – oddělení dopravy a správy komunikací
Podskalská 19
120 00 Praha 2

V Praze dne 8.5.2025

výst.:68640/2018/Sp

Č.j.: MUCE 36639/2025

účastníci řízení **Kubera František a Kuberová Radka**, Kubelíkova 1583/2, 13000 Žižkov, zastoupení Jiřím Skálou, advokátem se sídlem Voctářova 2449/5, Praha 8 (dále jako „Účastníci“) tímto podávají

odvolání

proti rozhodnutí pod výše uvedeným čj. o vydání společného povolení, kterým byl schválen
stavební záměr:

**„Výstavba dopravní infrastruktury a inženýrských sítí Jesenice 8 - dostavba území - výstavba komunikací,
VO a dešťová kanalizace (odvodnění komunikací)“**

Účastníci žádají, aby vydané společné povolení odvolací úřad zrušil, kdy vydané společné povolení nevychází ze správně zjištěného skutkového stavu, není v souladu s územním plánem obce, nerespektuje stanoviska dotčených orgánů a nedostatečně identifikovalo a chrání zájmy účastníků a je vydáno v rozporu s právem.

Je navíc nezbytné zdůraznit, že napadené rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo je vedeno na základě rozhodnutí o povolení obnovy řízení, které bylo vydáno Krajským úřadem Středočeského kraje, odborem dopravy, č.j. 062342/2024/KUSK-DOP/ROS ze dne 18.6.2024, sp. zn. SZ_062342/2024/KUSK. Toto rozhodnutí o povolení obnovy řízení nebylo kromě žadatele doručeno Účastníkům i všem ostatním účastníkům řízení i městu Jesenice. Tento postup je však možný pouze v případě, že se žádost o obnovu zamítá viz § 100 odst. 6 zák. č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále) s.ř.. Pokud se obnova povoluje, musí být rozhodnutí doručeno všem účastníkům řízení. To se však nestalo a rozhodnutí povolení obnovy řízení proto nenabýlo právní moci. Za této situace nemohlo být vedeno obnovené řízení na základě původní žádosti pro překážku věci rozhodnuté.

K dalšímu procesnímu pochybení došlo i tím, že obnovené řízení bylo nově zahájeno podle zákona č. 416/2009 Sb, o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, (dále jen liniový zákon nebo „LZ“), ačkoli původní řízení v tomto pro účastníky řízení zpřísněném režimu vedeno nebylo. Povoláním obnovy

se pokračuje v původním řízení, které se vrací do stavu, kde skončilo. Proto jej nelze nově podřídít režimu liniového zákona, když v původním oznámení o zahájení řízení z r. 2018 nebyli účastníci o tomto poučení.

Žadatel o umístění a povolení téže stavby usiluje již od roku 2016. Účastníci jsou přímo dotčeni tím, že plánovaný kruhový objezd bude představovat částečné přemístění existující komunikace a nové napojení pozemku na kruhový objezd, které bude zcela nevyhovující a oproti současnému stavu znemožní nebo omezí vjezd vozidel na pozemek Účastníků.

Provedením dostavby území bude přímo dotčen zájem Účastníků jako vlastníků pozemku parc. č. 724/2 resp. 705/2 v KÚ Jesenice, zejména ve vztahu k nově budované stavbě kruhového objezdu. Žadatel tvrdil, že nebude omezen vjezd na pozemky ostatních účastníků a deklaroval universální přístupnost na pozemek Účastníků. Toto tvrzení není pravdivé a neodpovídá předložené dokumentaci.

V předcházejících řízeních byly zjištěny rozpory mezi stanovisky úřadů a tvrzeními žadatele. Bylo také zjištěno, že již při řízení v pod č.j. SÚ/UR171-3629/13140/8/Vok v r. 2010 úřad přiznal původnímu vlastníku pozemku Účastníků právo vyjádřit se ke způsobu vjezdu na pozemek s tím, že již tento vlastník provedl na vlastní náklady rozšíření komunikace pro účely vjezdu vozidel na pozemek. Tato úprava bude realizací kruhového objektu odstraněna bez patřičné náhrady a dojde tak přímo k poškození práv Účastníků.

Účastníci, jak již dříve uvedli, považují za nezbytné, aby byla zohledněna potřeba Účastníků zajistit vjezd i výjezd na jejich pozemek, a to i vozidly o délce do 22,5 metrů.

Účastníci jsou vlastníky pozemků parc. č. 724/2 resp. 705/1, 705/2 a pozemku parc. č. st.906 na kterém je umístěna budova č.p. 899. Tento soubor nemovitostí je provozovnou – sídlem živnosti Účastníků, kdy v celém komplexu je provozována prodejna a expozice zahradní techniky a zároveň sklad (dále jako „Provozovna“). K provozování živnosti Účastníků je nezbytné, aby do Provozovny a do skladu zajížděly zásobovací nákladní vozidla sloužící jako předváděcí vozidla zahradní techniky.

Právě zajíždění vozidel do Provozovny bylo jednou z elementárních podmínek pro zřízení Provozovny a bylo vzato v potaz jak při pořízení nemovitých věcí jak popsány výše, tak při přestavbě areálu. Situace Účastníků se opírá o původní stav, kdy z komunikace Budějovická byl v souladu s předchozími rozhodnutími nadepsaného úřadu zbudován na náklady vlastníka pozemku připojovací pruh a byla zkolaudována stavba Provozovny.

Plánovanou výstavbou ovšem dochází k tomu, že v těsném sousedství pozemků Účastníků bude po částečném odklonění komunikace zbudován kruhový objezd. Přesto, že stavebník tvrdí, že ve stavbě KO počítáno s připojením Provozovny a pozemků Účastníků, jsou parametry kruhového objezdu absolutně nevyhovující a neplní svou funkci.

Účastníci komunikovali námitky, které byly vypořádány úřadem, nicméně účastníci mají obavu, že úřad se nebyl schopen s námitkami řádně vypořádat a nepostavil najisto, zda navržené řešení je v souladu se zákonem a vhodné pro lokalitu a neporušuje zájmy sousedů a obce.

1/ Výše uvedená stavba kruhového objezdu představuje částečné odklonění, přemístění stávající komunikace se změnou napojení pozemku parc. č. 724/2 v katastrálním území Jesenice u Prahy, které je zcela nevyhovující a oproti současnému stavu znemožní vjezd a výjezd vozidel až do délky 22,5 m na výše uvedený pozemek účastníků. Parametry kruhového objezdu jsou absolutně nevyhovující a neplní svou funkci, nerespektuje původní trasu komunikace a neodpovídají podobě kruhového objezdu v územním plánu a tudíž je v rozporu s platným ÚP.

Stávající komunikace je dimenzována pro průjezd nadměrných nákladů. Od zahájení řízení v r. 2016 došlo k překotnému rozvoji lokality. Komunikace je využívána k příjezdu nákladních vozidel do DEK stavebniny do dalších průmyslových areálů v lokalitě a samozřejmě k příjezdu vozidel do areálu Účastníků, kdy účastníci užívají návěs o délce 22,5 metrů. V současné době se v lokalitě pohybují kamiony s návěsem, tzv. amerického typu o délce 22,5 m a také kloubové autobusy MHD o délce cca 17 metrů. Dle vyjádření představitelů obce Jesenice a Ropid je dokonce předpokládáno využití autobusů o celkové délce 20 m bez kloubové konstrukce. Po stávající komunikaci také projíždějí návěsy kamionů o celkové délce 25,5 a dokonce velká zemědělská technika (kombajny a jiné stroje, které jsou širší než 1 jízdní pruh).

Jejich průjezd navrženým kruhovým objezdem není realizovatelný a případné zajištění na pozemky účastníků vyloučeno.

Původní řešení navržené v dokumentaci předložené k řízení, které odpovídá územnímu plánu obce představuje čtyřramenný kruhový objezd. Z analýzy doplňujících podkladů vyplynulo, že se bude realizovat objezd se sedmi rameny, navíc je komunikace navržena o cca 20 m severněji, kdy dochází k nerespektování trasy propojujících komunikací. Tato stavba naprosto neodpovídá územnímu plánu obce a k povolení objezdu v obci je třeba nové stanovisko příslušného úřadu. Zde se účastníci zcela ztotožňují s námitkou obce Jesenice, která byla vyřízena taktéž nedostatečně.

Právě současné řešení, které představuje sedmiramenný kruhový objezd je v rozporu s normou ČSN a zároveň neumožňuje ani plynulou dopravu ani možnost průjezdu vozidel v délce obvyklé v lokalitě. Naopak ze stávající situace vyplývá, že v obci Jesenice již existují tři kruhové objezdy a kruhový objezd v podobě, jak je navrhován stavebníkem nejen znemožňuje soukromou i veřejnou dopravu, je v rozporu s územním plánem a veřejným zájmem. Samotná doprava v obci je již výrazně zpomalená, obec je v dopravní špičce zatížena dopravní zácpou a využití komunikace tak jak navrhuje stavebník situaci ještě zhorší.

Argumentace vlečnými křivkami, kterou úřad námitku vyřídil, není dostatečná. Původní okruh dle dokumentace, který byl 4 ramenný a byl dimenzován na průjezd pouze popelářského vozu do délky 8 m se nijak nezměnil, pouze byla přidána nová ramena. Doplnění vlečných křivek bylo opakovaně zpochybněno a i doplněné křivky předpokládají couvání do kruhového objezdu, které není z hlediska dopravní

bezpečnosti možné, nebo průjezd, který zasahuje mimo komunikaci, který taktéž není realizovatelný. Tomuto však úřad žádnou pozornost nevěnoval

Při vyřízení námítky účastníků stavební úřad konstatoval, že na základě obalových (?) křivek Ing. Cigánka je křižovatka průjezdná i pro vozidla do délky 22,5 metru, které odpovídají provozu v lokalitě. Tato skutečnost jednak nezohledňuje že i případný průjezd křižovatkou bude problematický, nicméně pro zajíždění a zejména výjezd z pozemků účastníků je pro větší vozidla fakticky znemožněn. I podle dodatečně doložených křivek Ing. Vladimíra Cigánka je patrné, že pro vyjetí z pozemku je nezbytné vycouvat do protisměru kruhového objezdu a následně vyjet. Takovéto řešení je nejen nepraktické, ale víceméně nerealizovatelné, kdy couvání do frekventované kruhové křižovatky se sedmi přípojnými rameny a s provozem odpovídajícím komunikaci I. třídy, včetně obslužnosti lokality, je nemožné.

Účastníci by tak postupovali v rozporu s § 22 a 24 zák. 361/2003 o provozu na pozemních komunikacích, který uvádí

(3) Řidič nesmí vjet do křižovatky, nedovoluje-li mu situace pokračovat v jízdě v křižovatce a za křižovatkou, takže by byl nucen zastavit vozidlo v křižovatce.

A dále pak

(2) Při couvání řidič nesmí ohrozit ostatní účastníky provozu na pozemních komunikacích.

(3) Vyžadují-li to okolnosti, zejména nedostatečný rozhled, musí řidič zajistit bezpečné otáčení nebo couvání pomocí způsobitelné a náležitě poučené osoby.

(4) Řidič nesmí otáčet a couvat

a) na nepřehledných nebo jinak nebezpečných místech, například v nepřehledné zatáčce a v její těsné blízkosti, před nepřehledným vrcholem stoupání pozemní komunikace, na něm a za ním,

Je nepochybné, že nebude možné zajistit bezpečné couvání a otáčení a to ani za pomoci třetí osoby. Nebude možné zajistit zastavení dopravy na potřebnou dobu a bude docházet k ohrožení účastníků silničního provozu.

Toto řešení tak nerespektuje stanovisko KRPS 276323-1/ČJ-2021-011406 vydané Krajským ředitelstvím PČR Středočeského kraje Územní odbor Praha – Venkov – JIH dne 24.11.2021. Toto stanovisko, stejně jako samotné rozhodnutí pouze ukládá podmínku, kterou úřad pouze zopakoval. Je povinností úřadu provést šetření a případně zadat další znalecké posouzení, kdy námítky, které uplatnili Účastníci, obec Jesenice, Jan Smítka a Ludmila Smítková, jsou shodné a odůvodněné. Sám úřad se ještě před vydáním rozhodnutí vyjadřoval tak, že si vyžádá nové stanovisko odboru dopravy právě s ohledem na předložené podklady, což pak bezdůvodně neučinil. Manželé Smítkovi navíc jednali s úřadem, kdy z jednání 27.2.2025 byl pořízen zápis, nebyl však nijak zohledněn ani v rozhodování, ani v dokumentaci.

Účastníci se ještě dodatečně dotazovali právě na Krajské ředitelství PČR – Územní odbor Praha – Venkov, kdy bylo reagováno tak, že tento žádný souhlas nebo další stanovisko nevydával. Pro rozhodování úřadu

jsou tak podklady rozporuplné a neúplné a úřad nijak nezduvodnil, proč se nezabýval obsahem a naplněním podmínek jím daným.

Důkaz: e-mail p. Kubery x PČR a zpět z 12.2.2025

Dle názoru účastníků není náplní činnosti úřadu opisovat doslova podmínky za použití pojmů „bude“ a „musí být“, ale měl by zajistit, že tyto podmínky jsou jasně definovány a naplněny, což je okolnost, která musí vyplývat již z dodané dokumentace a z případného jednání úřadu a z podání stavebníka resp. účastníků.

Z postupu úřadu ani stavebníka však nic takového nevyplývá. Povinnost naplnit platné normy a zákonné vyhlášky je dána apriori ze zákona. Zopakování této povinnosti ve správním rozhodnutí je v zásadě úkonem ryze formálním a nadbytečným. Dle opakovaných podání ze strany účastníků byly vzneseny důvodné pochybnosti o tom, že křižovatka bude použitelná a nebude omezovat jejich práva, jak je popsáno výše.

Zde je nutno také odkázat na vyjádření sp. Zn. Uup. 23816/2019/Chl/Jese, čj. MUCE 38452/2019 OUP ze dne 8.7.2019.

Toto vyjádření správně spatřuje základní problém ve skutečnosti, že stavba KO „nerespektuje původní trasu komunikace“, „záměr je veden cca 20 m severněji“. Dle vyjádření tak záměr neodpovídá koncepci dopravy v lokalitě. Je nutné vzít v úvahu, že dle původního územního plánu měl být KO větší, skutečně kruhový – nikoli elipsoidní a pouze se čtyřmi rameny místo plánovaných sedmi. Stanovení podmínky ze strany úřadu v citovaném vyjádření ovšem situaci neřeší dostatečně a pouhé nevyužití pozemku parc. č. 733/154, pokud zároveň není nijak upraveno původní řešení navržené žadatelem, je neefektivní.

Závěr úřadu, který uvádí, že nedojde ke změně napojení na pozemek účastníků je pak v přímém rozporu se zjištěnými skutečnostmi a je nepřezkoumatelný a nepodložený. Účastníci navrhovali jak právnímu zástupci stavebníka, tak úřadu aby bylo zváženo jiné řešení, které by mohlo účastníkům vyhovovat, ale nedosáhli ani řádné odpovědi.

Úřad tak neplní svou veřejnoprávní funkci, kdy má posoudit předložené podklady ve světle námitek účastníků a odstranit rozpory, které se objeví. Současné řešení představuje podstatné omezení provozu v lokalitě a znehodnocení pozemků účastníků, kterému se dalo zabránit, pokud by úřad poskytl patřičnou součinnost a stavebník respektoval námítky účastníků.

3/ Navržená stavba neumožňuje přístup po chodníku na pozemek účastníků.

Úřad sám uvádí, že vybudování chodníků není v tuto chvíli možné a tedy se jím nebude zabývat. Neukládá však žádnou podmínku vůči stavebníkovi, kdy právě kompletní změna komunikace zcela zlikviduje možnosti přístupu pro peší, aniž by stavebník přislíbil nebo navrhl náhradní řešení.

Dotčený stavební záměr je tak opatřením zavádějícím a nevhodným. Příjezdová komunikace (Budějovická) v tuto chvíli slouží zcela svému účelu, je funkční a využívána. K provozu hromadné dopravy je využívána řádně. Případná úprava není vůbec zájmem občanů obce, pouze umožní realizaci developerského záměru společnosti GENUS LOCI DEVELOPER, a.s. na pozemcích umístěných východně od komunikace s minimálními náklady, které přenesou na své sousedy a na obec. Je také vhodné upozornit na změnu ÚP obce Jesenice č. 7, kdy se předpokládá, že bude zbudován obchvat obce, čímž původní kruhový objezd schválený územním plánem mění svoji funkci. Za těchto podmínek je nezbytné, aby stavební záměr zohlednil jak změnu situace, tak vývoj lokality a zejména aby respektoval práva sousedů/účastníků.

Účastníci tak tvrdí, že řešení navržené v projektové dokumentaci stavebního záměru, tedy umístění kruhového objezdu v podobě, tak jak je navržena, je zcela nevyhovující, nechrání zájmy stávajících uživatelů lokality (a to nejen účastníků), neumožňuje plnohodnotný a neobtěžující provoz hromadné dopravy a nepříspěvá k vývoji lokality. Jediné, co technické řešení navržené stavebníkem umožňuje, je bezohledná realizace jeho projektu na úkor práv obce a sousedů stavebníka.

Účastníci se snažili definovat podmínky pro ochranu jejich zájmů, kdy mají za to, že je nezbytné, aby navrhovatel skutečně zohlednil nároky vlastníků sousedních pozemků tedy i účastníků na to, aby jim bylo umožněno opouštět komunikaci a najíždět na ni zpět a pohybovat se po kruhovém objezdu vozidly, které se po komunikaci pohybovaly dosud.

Účastníci tak tvrdí, že je nezbytné, aby nadepsaný úřad splnil svou veřejnoprávní funkci a zajistil respektování zájmů všech vlastníků a uživatelů lokality. Pokud je navrženo neúplné nebo nevhodné řešení, které ve prospěch stavebníka nerespektuje zájmy původních uživatelů lokality, omezuje již existující, řádně vykonávaná práva účastníků a stavebník nemá potřebu projekt přizpůsobit oprávněným výhradám ať již obce Jesenice, tak ostatních účastníků, neměla by být stavba povolena.

Fakticky k žádné skutečné úpravě projektu, byť došlo ke změně ÚP, rozvoji lokality a k fundovaným námitkám účastníků, nedošlo, pouze úřad změnil náhled, kdy podklady shledal dostačenými a podmínky dané normami a stanovisky za naplněné, kdy již bylo opakovaně prokázáno, že projekt není dostatečný a řešení je nevyhovující.

Účastníci poukazují na skutečnost, že navrhovatel nedokázal od roku 2018 žádným způsobem zdůvodnit své řešení, nedokázal navrhnout přijatelné úpravy projektu tak, aby byli nejen účastníci, ale další účastníci řízení šetřeni na svých právech. Původní záměr stavebníka byl oznámen již přibližně před 7 lety. Stavebník má v úmyslu zrealizovat křižovatku v podobě kruhového objezdu, kterou navrhl jeho architekt.

Účastníci dále odkazují i na námítky města Jesenice a ostatních účastníků řízení. Všichni opakovaně podali několik námitek do společného řízení o povolení stavby „Výstavba dopravní infrastruktury a inženýrských sítí Jesenice 8 – dostavba území“ – výstavba komunikací, VO a dešťová kanalizace (odvodnění komunikací) (dále jen „stavba“).

Vzhledem k tomu, že veškeré námitky byly stavebním úřadem zamítnuty a projektová dokumentace nebyla od roku 2018 upravena, je nezbytné aby odvolací orgán napadené rozhodnutí posoudil z hlediska jeho zákonnosti a věcné správnosti.

Jesenice podala v řízení již pět námitek. První 17.10.2019, druhou dne 15.09.2021, třetí 17.02.2022, čtvrtou 17.02.2025 a pátou 21.3.2025. Stavební úřad se s námitkami města vypořádal nedostatečně a věcně nesprávně, projektová dokumentace nebyla upravena na základě námitek města, nebyly doloženy požadované doklady, nebyl řádně zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Postup stavebního úřadu je v rozporu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád (dále s.ř.), zákonem č. 183/2006 Sb., stavební zákon (dále StZ), podle něhož je řízení vedeno.

Stavebník ve svém vyjádření ze dne 19.11.2024 uvádí, že se město k podané žádosti ze dne 02.10.2024 nevyjádřilo, a dokonce polemizuje o tom, že by se nevyjádření města mohlo považovat za souhlas se záměrem. Město se vyjádřilo k záměru, jehož projektová dokumentace se od roku 2018 nezměnila, již několikrát, jak je uvedeno výše. Žadatel byl podle dostupných informací příslušným úředníkem telefonicky vyzván k osobnímu jednání s vedením města, avšak tuto výzvu ignoroval.

Obnova řízení byla povolena Krajským úřadem Středočeského kraje, odborem dopravy, rozhodnutím ze dne 18.6.2024 pod č.j. 062342/2024/KUSK-DOP/ROS, a to bez řádného odůvodnění. Tento úřad zároveň jako příslušný odvolací orgán vydal dne 18. 4. 2024 pod č. j. 029748/2024/KUSK rozhodnutí, kterým odvolání žadatele zamítl a potvrdil napadené rozhodnutí Městského úřadu Černošice, Odbor stavební úřad – oddělení dopravy a správy komunikací ze dne 4.8.2023 pod č. j. MUCE 136081/2023 OSU (rozhodnutí o zamítnutí žádosti). Pouhé dva měsíce po vlastním potvrzení rozhodnutí a zamítnutí odvolání žadatele bez řádného odůvodnění na žádost žadatele stejný úřad stejné řízení obnovil.

Především však nebyly splněny podmínky pro povolení obnovy řízení podle § 100 odst. 2 s.ř., neboť nové stanovisko úřadu územního plánování bylo v předchozím řízení známo, žadatel jej měl k dispozici v době původního řízení a do řízení jej předložil spolu s podaným odvoláním. Jak již bylo uvedeno shora, nezákonné rozhodnutí o povolení obnovy řízení nikdy nenabýlo právní moci, jelikož bylo doručeno pouze žadateli a nikoli i ostatním účastníkům řízení. Již z tohoto důvodu je nezákonné i napadené rozhodnutí.

Stavební úřad se v napadeném rozhodnutí nevypořádal dostatečně s námitkami účastníků řádně podanými v rámci řízení. Těmito se zabýval pouze zcela povrchně, odůvodnění k jednotlivým námitkám je shrnuto pouze do několika vět.

Je nutno znovu shrnout:

I. Rozpor záměru s územním plánem

Nadále trvá námitka, že stavba je v rozporu s územním plánem města. Ve výčtu závazných

Zapsaný u České advokátní komory v Praze pod ev.č.13776 | IČ 73629391 | DIČ 7804273114

Číslo účtu: 2106591012/2700 Unicreditbank Czech republic a.s. | www.akskala.cz

stanovisek, které byly ve věci vydány orgánem územního plánování, stavební úřad opomněl uvést ty, které byly negativní. Neuvedl například závazné stanovisko č.j. 108316/2023/OUP/Chl/Jese ze dne 20.7.2023, podle kterého byl záměr nepřipustný pro rozpor s územním plánem a na základě kterého skončilo původní řízení zamítavým rozhodnutím potvrzeným odvolacím orgánem.

Stavební úřad námitky vypořádal odkazem na poslední závazné stanovisko orgánu územního plánování MěÚ Černošice, čj. MUCE 185229/2023 OUP ze dne 18.10.2023, které je souhlasné. Město a účastníci považují toto závazné stanovisko za nezákonné, a to z následujících důvodů:

Odůvodnění závazného stanoviska je naprosto nedostatečné a vychází i z nedostatečně zjištěného skutkového stavu. Přezkoumání souladu záměru s územním plánem města se v odůvodnění závazného stanoviska v podstatě věnují pouze tyto dvě věty na str. 9.:

„... Na základě posouzení projektové dokumentace dospěl orgán územního plánování k závěru, že předložený záměr splňuje požadavky územního plánu, neboť ve všech dotčených funkčních plochách je přípustné umísťovat komunikace, inženýrské sítě i veřejné osvětlení. Zároveň je dostatečně odůvodněno odchýlení vedení komunikace dle územního plánu. Je prokázáno zachování funkčnosti území a navazujícího území...“

Vlastní úvaha správního orgánu, v čem spatřuje důvody pro odchýlení vedení komunikace při zachování funkčnosti území chybí a závazné stanovisko je proto nepřezkoumatelné. Tím spíše, že se orgán územního plánování zcela odchýlil od svého předchozího zamítavého závazného stanoviska č.j. 108316/2023/UOP/Chl/Jese ze dne 20.7.2023, ačkoli se vyjadřoval k téže projektové dokumentaci, která od r. 2018 nedoznala žádných změn.

Účastníci shrnují, že závazné stanovisko orgánu územního plánování v rozporu s § 3 a § 149 odst. 2 z. č. 500/2004 Sb., správního řádu, neobsahuje zákonné náležitosti a po věcné stránce bylo vydáno v rozporu s § 4 odst. 4 StZ a § 96b) z. č. 183/2006, stavebního zákona. Mimo výše uvedené bylo závazné stanovisko orgánu územního plánování z 18.10.2023 neaktuální, neboť po jeho vydání, došlo dne 26.6.2024 k nabytí účinnosti změny č. 9 územního plánu Jesenice a v řízení nebyla předložena aktualizace závazného stanoviska.

Stavební úřad tedy v rozporu s § 3 s.ř. nezjistil řádně stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a který je nezbytný pro vydání jeho rozhodnutí. Na okraj nutno zmínit, že po vydání napadeného rozhodnutí došlo i k nabytí účinnosti dalších změn č. 10 a 11 ÚP.

Stavební úřad z nezákonného závazného stanoviska orgánu územního plánování čj. MUCE 185229/2023 OUP ze dne 18.10.2023 vycházel, a proto je i napadené rozhodnutí vydáno v rozporu se zákonem. Vypořádání námitek města směřujících do rozporu záměru s územním plánem vychází mj. i z nedostatečně zjištěného stavu. Účastníci proto požadují, aby bylo toto nezákonné závazné stanovisko přezkoumáno nadřízeným orgánem územního plánování postupem podle § 149 odst. 7 s.ř.

Nadále tedy nejsou vyřešeny námitky města, že umístění stavby není v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací.

Návrh okružní křižovatky není v souladu s platným Územním plánem obce Jesenice z těchto konkrétních důvodů:

a) Záměr nerespektuje trasu propojovací komunikace na pozemku parc.č. 733/154, k.ú. Jesenice u Prahy, tak, jak je vymezena v platném Územním plánu obce Jesenice, ve znění po změnách 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8 a 9. Pátevní komunikace je navržena o cca 20 m severněji. V ploše obecně obytného území je sice možné umístit komunikaci, ale není reálné na okružní křižovatku napojit další pátevní komunikaci v trase vymezené územním plánem. Vzhledem k důležitosti pátevní komunikace vymezené v ÚP pro obsluhu daného území, město na její realizaci trvá, a to v patřičných potřebných parametrech.

b) Předmětem vydané změny č.7 byla změna trasy obchvatu Jesenice, jeho třetí etapy. Jedná se o přeložku silnice II/603. Vyústění obchvatu bylo posunuto z prostoru okružní křižovatky dále směrem k obci Vestec, až za ulici Šátalka. Tato okružní křižovatka je předmětem řízení, tato změna se záměru tedy bezprostředně týká.

Vzhledem k posunu vyústění obchvatu je tedy účelnost okružní křižovatky značně sporná.

c) Pokud se stavebník odkazuje na platný Územní plán Jesenice a okružní křižovatku v něm zobrazenou, pak se musí držet tvaru, rozměru a daných parametrů v Územním plánu určených. Není možné si z daných parametrů vybrat jen některé a ostatní ignorovat. Dle platného Územního plánu obce Jesenice ve znění po změně č. 1 až 9 má být tato křižovatka čtyřramenná, kdy do ní mají ústít dvě ramena silnice II/603, rameno plánovaného budoucího východního obchvatu Jesenice a pátevní komunikace, která by měla obsloužit nejen přilehlé obytné území, ale také rozsáhlé plochy občanské vybavenosti a sportu v severozápadní části katastru Jesenice. Právě vzhledem k očekávanému značnému vytížení všech těchto čtyř ramen okružní křižovatky není možné z důvodu zachování propustnosti křižovatky zmenšit její rozměr a navýšit počet jejích ramen ze 4 na 7.

d) Navržená šíře veřejného prostoru u komunikace ve východní části řešeného území procházející plochou SC – Funkčně smíšené území centrální zóny, je nedostatečná. V tomto území je dle platného ÚPO Jesenice možná výstavba polyfunkčních objektů, u kterých má být veřejný prostor minimální šíře 12 m. Dle ÚPO Jesenice zde má být komunikace kategorie MO 7/30. Navržené řešení tedy není v souladu s platným ÚPO Jesenice.

e) Okružní křižovatka je v ÚPO Jesenice veřejně prospěšnou stavbou, ale záměr tak, jak je v projektové dokumentaci navržen, neodpovídá velikostí ani tvarem, ani počtem ramen. Veřejně prospěšnou stavbou byla vymezena z důvodu napojení obchvatu města v tomto místě, respektive přeložky silnice II/603 v místě křižovatky. Trasa obchvatu ale byla změnou č.7 ÚPO Jesenice změněna a jeho napojení na ulici Budějovická posunuto. Okružní křižovatka v tomto místě již tedy ztrácí svůj původní význam. Došlo tedy k zásadní změně podmínek v území, jak je uvedeno výše. Formu napojení záměru na silnici II/603, respektive na

budoucí místní komunikaci, je třeba nově prověřit a upravit. Argumentaci žadatele, že posunutí křižovatky je z důvodu majetkových poměrů, nelze přijmout. Proto byla v územním plánu křižovatka navržena jako VPS, čímž je ošetřena možnost řešení nesouhlasu soukromých vlastníků s umístěním stavby na jejich pozemcích. Nelze stavbu provést mimo vyznačený koridor a rezignovat na veřejné zájmy jen proto, aby to měl žadatel jednodušší.

II. Umístění stavby nevyhovuje obecným požadavkům na využívání území

Tyto námitky města a účastníků nebyly opět stavebním úřadem řádně vypořádány. Nadále proto platí:

1. Nevyhovující dopravní řešení křižovatky

a) Výhledové vazby na horní části výkresu jsou zcela zbytné, tyto komunikace by měly být napojeny uvnitř území investora a neměly by zbytečně zatěžovat křižovatku a jít tak proti veřejnému zájmu plynulosti a bezpečnosti provozu. Eliptická okružní křižovatka má být zřizována jen v případě nutnosti a jen pro vyřešení stávajícího problematického stavu. S ohledem na geometrii a prostor by se neměla řešit okružní křižovatka, ale křižovatka se SSZ. V ÚP je sice okružní křižovatka, ale ta počítala s obchvatem města jako s důvodem své existence, a ne s připojením běžné obslužné komunikace pro řídký development výstavby rodinných domů. SSZ by zde bylo i daleko funkčnějším opatřením a prostorově výrazně úspornějším. S realizací obchvatu je i SSZ na hraně smysluplnosti (nicméně se dá alespoň pracovat s jeho přípravou na osazení v případě nutnosti).

b) Město dále požadovalo podmínění okružní křižovatky a výhledové komunikace na dolní části výkresu přeložením sjezdu k bývalému bowlingu na tuto komunikaci.

2. Nebyly splněny podmínky souhlasu se záměrem, uvedené ve stanovisku Policie ČR, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Územního odboru Praha venkov – JIH, dopravní inspektorát, ze dne 24.11.2021 pod č.j. KRPS-276323-1/ČJ- 2021-011406. Je zcela nepřijatelné, aby splnění podmínek souhlasu ve stanovisku dotčeného orgánu se záměrem stavební úřad ignoroval a přesunul je až do fáze provedení stavby. **Záměr nemůže být povolen bez doložení splnění podmínek souhlasu.**

Stavební úřad nesprávně vyhodnotil stanovisko dotčeného orgánu a podmínky jeho souhlasu se záměrem.

a) Ve stanovisku Policie ČR, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje je uvedena podmínka souhlasu „Okružní křižovatka a všechna její ramena musí být dimenzována na bezpečný a plynulý průjezd největšího vozidla, jehož výskyt je možné v řešené lokalitě předpokládat, přikládáme se k preferování průjezdného směru silnice II/603.“

c) Nadále trvá námitka, že nebylo doloženo prověření bezkolizního průjezdu vozidel veřejné hromadné dopravy, a to autobusu (bez kloubu) délky 18 m. Křižovatka i veškeré parametry komunikací musí být dimenzovány pro kloubové i pro 18 m dlouhé autobusy bez kloubu, které tudy v současné době jezdí v rámci integrované dopravy. Prověření je nezbytné doložit ve výkresu v čitelné podobě, v podrobném rozlišení. Formou předloženého nekvalitního bitmapového obrázku v Technické zprávě je to nedostatečné, nečitelné, nepřezkoumatelné. Není doložen bezkolizní a plynulý průjezd z hlediska rejdu a vlečných křivek těchto vozidel veřejné hromadné dopravy, které tímto místem projíždějí: vozidlo autobusu o délce 12m Iveco Streetway 12m – linka 326, vozidlo autobusu o délce 15m linka 337, vozidlo autobusu o délce 18m

Zapsaný u České advokátní komory v Praze pod ev.č.13776 | IČ 73629391 | DIČ 7804273114

Číslo účtu: 2106591012/2700 Unicreditbank Czech republic a.s. | www.akskala.cz

Sor NB18 a Iveco Streetway 18M, linka 326, NB18 linka 332 a 339. V trase po Budějovické je plánován dle územního plánu průjezd trolejbusů o délce 24 m, je tedy nezbytné doložit prověření bezkolizního a plynulého průjezdu navrženou okružní křižovatkou také referenčním vozidlem Škoda-Solaris 24M (délka 24,7m), včetně možného umístění trakčního vedení. Navrhovaná okružní křižovatka nesmí zabránit jeho instalaci. Proto je nezbytné doložit vyjádření Ropid a IDSK. Nebylo doloženo dotčeným orgánem požadované dostatečné dimenzování okružní křižovatky na bezpečný a plynulý průjezd největšího vozidla, jehož výskyt je možné v řešené lokalitě předpokládat, když podle stavebního úřadu má být křižovatka průjezdná pro nadrozměrná vozidla pouze o délce 22m. Je zcela nesprávná úvaha stavebního úřadu, že není nutné brát v potaz dimenzování stavby pro budoucí trolejbusovou dopravu tak, jak předpokládá územní plán. Pouze u 15 m vozidla (se dvěma zadními nápravami) je přípustné poježdění středového dlážděného prstence, u ostatních vozidel je možná jízda pouze po standardním povrchu okružního pásu. Okružní křižovatka bude zatížena silným provozem nové lokality včetně plánovaného obchodního areálu, který bude muset být zásobován velkými nákladními auty. Pro tuto větev křižovatky však nebyly prověřeny vlečné křivky. Vzhledem k tomu, že plocha označená „SC“ umožňuje dle územního plánu výstavbu nejen obytnou, ale i obchody a služby, je třeba i pro tyto větve křižovatky uvažovat se zásobováním prostřednictvím kamionů, a tedy musejí mít i tyto větve křižovatky potřebné parametry.

Okružní křižovatka je navrhována 7-mi ramenná, což je příliš velký počet ramen na to, aby byla ještě reálně funkční a bez kolizí průjezdná. Navržené řešení křižovatky by vytvořilo nežádoucí bariéru a způsobovalo kolony stojících aut v centru města Jesenice, o brzdění veřejné hromadné dopravy nemluvě. Při navrhovaném rozměru nemůže splňovat parametry pro vlečné křivky kamionů, které zde projíždí a zajiždí do lokality. Je nezbytné prověřit vlečnými křivkami všechna ramena křižovatky. Řešení problému couváním kamionů přímo v ploše křižovatky je zcela nepřipustné.

Je nezbytné doložení posouzení silničním správním úřadem každého ramene křižovatky jako nová připojení; každé zvlášť tak, aby každé z nich splňovalo podmínky a důvodnost připojení. Každé napojení na komunikaci má být zřízeno účelně svému užívání s odpovídajícími technickými parametry. Minimálně napojení blíže neurčené rozvojové plochy ve výhledu přímo do okružní křižovatky by mělo být zrušeno.

b) Žadatel nesplnil podmínku Policie ČR, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje „preferování průjezdného směru silnice II/603“. V místě je povolena jízda všech vozidel rychlostí 50 km/hod, kolony zde nebývají. Pro veřejnou hromadnou dopravu nesmí být toto místo ztrátové z hlediska jízdních dob, nesmí dojít k významnému propadu rychlosti, a případnému čekání ve frontě.

c) Doložením splnění podmínky „Musí být zajištěno bezpečné a plynulé odbočení nejdelšího vozidla, jehož výskyt je možné v této lokalitě předpokládat z okružní křižovatky (ramena) na pozemky parc. č. 724/2 a 705/2.“ se žadatel ani stavební úřad vůbec nezabýval. Přitom ve výkresech dokumentace chybí kóty, nelze tak posoudit, zda je navrženo vhodné šířkové uspořádání komunikací a chodníků. Ve výkresech chybí značení, stavební uspořádání implikuje nevhodné řešení místní úpravy a nenavázání na stávající konstrukce.

Odbočovací pruh k ČSPH a parkovišti je řešen nesprávně, místní provozovatele toto řešení značně omezí. Celé řešení je značně problematické z pohledu bezpečnosti. Navržené couvání kamionu v prostoru okružní křižovatky je neakceptovatelné a s výjimkou mimořádné situace (typu nehody apod.) zcela nepřipustné, natož na komunikaci II. třídy s danými intenzitami.

Zapsaný u České advokátní komory v Praze pod ev.č.13776 | IČ 73629391 | DIČ 7804273114

Číslo účtu: 2106591012/2700 Unicreditbank Czech republic a.s. | www.akskala.cz

d) Nebylo doloženo splnění podmínky „Komunikace, které budou řešeny, jako obytné ulice musí být realizovány v souladu s TP 103 - Navrhování obytných zón apod.“

Naopak, řešení v dokumentaci je v rozporu s TP 103 - Navrhování obytných zón, a to jak z hlediska šířky, tak navrženého uspořádání komunikací. Stavební úřad se splněním této podmínky nezabýval, pouze tuto podmínku zkopíroval do výroku povolení záměru. Přitom vůbec nezohlednil skutečnost, že je dodržení uvedené podmínky dotčeného orgánu nereálné zároveň s dodržáním ostatních podmínek rozhodnutí povolení záměru, aniž by muselo dojít k novému stavebnímu řízení.

Stavební úřad namísto posouzení, zda byla podmínka dotčeného orgánu splněna, pouze konstatoval, že v souladu jsou (na základě jakého podkladu?) a dále konstatoval soulad s kladným stanoviskem dotčeného orgánu. Přitom se zřejmě vůbec nezabýval obsahem stanoviska a prověřením, zda byly podmínky souhlasu splněny.

Navržené obytné ulice nesplňují technické požadavky TP 103 na podobu komunikací kategorie D1, obytné zóny, a to ani z hlediska šíře veřejného prostoru, ani z hlediska uspořádání, není tedy splněna podmínka dopravního inspektorátu Policie ČR.

Je navržen pouze prostor pro vozidla, vůbec není řešen pohyb pěších, šikany, plochy pro pobyt obyvatel, zpomalovací prvky atd. Řešení, kdy na rovných úsecích komunikací jsou jediným zpomalovacím prvkem vymezená parkovací stání a podél prostoru pro vozidla pouze úzké pásy zeleně, je zcela nevyhovující. Toto navržené řešení je nešťastným kompromisem (spíše hybridem) mezi komunikací s oboustranným chodníkem a obytnou ulicí, kdy je chodník ve stejné úrovni jako vozovka. V obou případech ale výškově oddělený chodník, tedy prostor pro chodce, chybí a nelze jej dodatečně zapracovat na úkor zeleně. Jedná se o typickou šetrivou variantu tzv. „obytné ulice investorů“, kteří chtějí realizovat veřejný prostor za co nejnižších nákladů. Tedy vypustí chodníky, realizují pouze vozovku, po stranách jsou zbytkové nezpevněné pásy a vše nazvou obytnou ulicí. S takovým řešením ale není možné souhlasit.

e) Namísto posouzení splnění podmínky souhlasu dotčeného orgánu „Chodníky budou řešeny v souladu s vyhl. 398/2009 Sb. o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb „stavební úřad bezpečnost chodců a pěší napojení záměru na okolí vůbec neposuzuje a pouze konstatuje, že „z důvodu neumístování přechodů pro chodce u okružních křižovatek a při absenci stávajícího systému chodníků v dané lokalitě není z dopravně-technického, ale i bezpečnostního hlediska v současné době pro developera věcně ani formálně možné v předmětné lokalitě novou stavbu chodníku realizovat.“ Přitom stejný stavební úřad dne 11.11.2024 svým rozhodnutím č.j.MUCE 158015/2024 OSU povolil stavbu chodníku v této lokalitě, dne 29.11.2024 rozhodnutí nabylo právní moci a chodník je nyní realizován (městem Jesenice). Tímto rozhodnutím tedy stavební úřad své tvrzení sám popírá. S touto stavbou nebyl záměr zkoordinován.

Je zcela nepřipustné, že na okružní křižovatce není počítáno s pohybem chodců, kteří tudy musejí procházet. Je nezbytné, aby součástí řešení křižovatky byly i chodníky. Křižovatka je v intravilánu města, kde musí být zajištěn bezpečný pohyb chodců.

Chybí navázání na stávající stav, nejsou jakkoli zohledněny pěší vazby. Je nezbytné řešit bezpečnost pěších. Vypořádání námitek města je proto zcela nesprávné.

f) Je nezbytné doložit, že byly splněny všechny podmínky souhlasu se záměrem uvedené ve stanovisku Policie ČR, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Územního odboru Praha venkov – JIH, dopravní inspektorát, ze dne 24.11.2021 pod č.j. KRPS-276323-1/ČJ-2021–011406. Nikdo, ani dotčený orgán ani stavební úřad, v řízení nepřezkoumal, zda jsou splněny podmínky pro realizaci záměru z hlediska bezpečnosti a souladu s příslušnými technickými normami. Stavební úřad se vypořádal s námitkami města tak, že odkázal na kladné závazné stanovisko PČR, dopravní inspektorát. Toto stanovisko, ale ve skutečnosti žádnou úvahu o posouzení souladu záměru s příslušnými předpisy a normami neobsahuje - viz zvýraznění v textu ZS:

...“ Sjezdy budou odpovídat příslušným platným normám ČSN a vyhlášce č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích.

- Okružní křižovatka a všechna její ramena musí být dimenzována na bezpečný a plynulý průjezd největšího vozidla, jehož výskyt je možné v řešené lokalitě předpokládat, přikláníme se k preferování průjezdného směru silnice II/603.

- Musí být zajištěno bezpečné a plynulé odbočení nejdelšího vozidla, jehož výskyt je možné v této lokalitě předpokládat z okružní křižovatky (ramena) na pozemky parc. č. 724/2 a 705/2.

- Okružní křižovatka bude realizována v souladu s patřičnými a platnými ČSN a Technickými podmínkami (rozhledové poměry, šíře jízdních pruhů apod.).

- Komunikace větev 1,2,3,3a budou realizovány v souladu s OSN 73 6110.

- Komunikace, které budou řešeny, jako obytné ulice musí být realizovány v souladu s TP 103 - Navrhování obytných zón apod.

- Chodníky budou řešeny v souladu s vyhl. 398/2009 Sb. o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb. ...“

Nikdo neposoudil, zda stavba v souladu s těmito právními předpisy i technickými normami je či není. Je nezbytné namítat, že dotčený orgán ve skutečnosti neprovedl žádné skutečné posouzení záměru a že jakákoli úvaha v tomto směru v závazném stanovisku zcela chybí a je nahrazena stanovením podmínek, že „něco bude nebo musí být“.

Závazné stanovisko dotčeného orgánu je nepřezkoumatelné, nemá ani strukturu dle § 149 odst. 2 s.ř. a z tohoto důvodu je nezákonné. Účastníci tak požadují jeho přezkoumání nadřízeným dotčeným orgánem v rámci odvolacího řízení postupem podle § 149 odst. 7 s.ř. Tuto úvahu ale neprovedl ani stavební úřad, který se s námitkami vypořádal zcela nedostatečně.

3. Stavební úřad nepožadoval vyjádření ROPID a IDOS k navrhovanému řešení křižovatky z hlediska potřebných parametrů pro bezkolizní průjezd všech vozidel veřejné hromadné dopravy v místě užívaných i plánovaných

viz výše. Přitom se jedná o dotčeného účastníka.

4. Stavební úřad se vůbec nezabýval posouzením dostupnosti veřejné hromadné dopravy, a to vzhledem ke značnému objemu nové zástavby pro bydlení a pro polyfunkční domy a přetížení komunikace II/603 i dalších radiálních komunikací vedoucích do hl. m. Prahy, preferencí hl. m. Prahy a Středočeského kraje veřejné hromadné dopravy před osobní automobilovou. S požadavkem zřízení nové autobusové zastávky na ulici Budějovická (silnici II/603), a jejímu napojení chodníkem na navrhovanou lokalitu se stavební úřad vypořádal pouze konstatováním, že „z důvodu neumístování přechodů pro chodce u okružních křižovatek a při absenci stávajícího systému chodníků v dané lokalitě není z dopravně-technického, ale i bezpečnostního hlediska v současné době pro developera věcně ani formálně možné v předmětné lokalitě novou stavbu chodníku realizovat.“

Přitom stejný stavební úřad dne 11.11.2024 svým rozhodnutím č.j.MUCE 158015/2024 OSU povolil stavbu chodníku v této lokalitě, dne 29.11.2024 rozhodnutí nabylo právní moci a chodník je nyní realizován (městem Jesenice).

5. Vzhledem ke změně podmínek v území je nezbytné doložení nového souhlasu Policie ČR, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Územního odboru Praha venkov - JIH, dopravní inspektorát, ze kterého bude zřejmé, že se jedná o vyjádření právě k záměru, který je předmětem uvedeného řízení a že byl skutečně posouzen soulad záměru s příslušnými právními předpisy. Je nezbytné doložit, že byly splněny všechny podmínky souhlasu se záměrem uvedené ve stanovisku.

III. Neaktuální závazná stanoviska

Účastníci dále namítají, že stavební úřad rozhodoval na základě neaktuálních závazných stanovisek, když některá z nich jsou stará i 7 let. Od té doby pochopitelně došlo nejen ke změnám v území, ale i ke změnám právních předpisů a technických norem na úseku státní správy, který hájí jednotlivé dotčené orgány. jNapř: stanovisko KHS Středočeského kraje z 16.11.2018, stanovisko HZS Středočeského kraje z 30.11.2018, stanovisko MUCE, odboru životního prostředí z 20.5.2019 a další...

Ze strany stavebního úřadu se jedná o naprostou rezignaci na zjištění skutkového stavu v rozporu s požadavkem § 3 správního řádu.

Závěrem je nutno vzít v úvahu, že žadatelem předloženým návrhem projektové dokumentace byla porušena plánovací smlouva uzavřená mezi městem a žadatelem jako investorem, když záměr je v rozporu s územním plánem i právními předpisy. Záměr musí splňovat zákonné požadavky a požadavky na vhodné bezkolizní řešení tak, aby neúměrně nezatížil životní prostředí, provoz města a významně nezhoršil dopravní obslužnost města. Záměr též musí být v souladu s aktuálními podmínkami v území, které se od roku 2018, kdy vznikala projektová dokumentace záměru, podstatně změnily.

Přes konstantní odpor Účastníků i dalších účastníků řízení úřad pomalými kroky postupuje k realizaci stále stejného záměru, aniž by jakkoli reflektoval námitky všech účastníků a Města Jesenice. Přesto, že se jej

účastníci opakovaně pokoušeli kontaktovat a vymyslet jiné, pro všechny vhodné řešení, k žádné dohodě nedošlo.

Za těchto okolností měl nadepsaný úřad vyvolat jednání, splnit svou veřejnoprávní povinnost a zkonfrontovat účastníky řízení, případně dosáhnout řešení, které nebude předmětem sporů. Bylo patrně možné vymyslet jiné technické řešení, kterým by byly zájmy účastníků zachovány. Činnost úřadu, který pouze „posbíral stanoviska a kulatá razítka“ a určil, že mají být dodržena, aniž by dokázal zajistit změnu nebo věrohodným způsobem určit konkrétní podmínky a zajistit jejich naplnění, je v zásadě zbytečná, nebo je vedena pouze snahou vyhovět návrhu stavebníka.

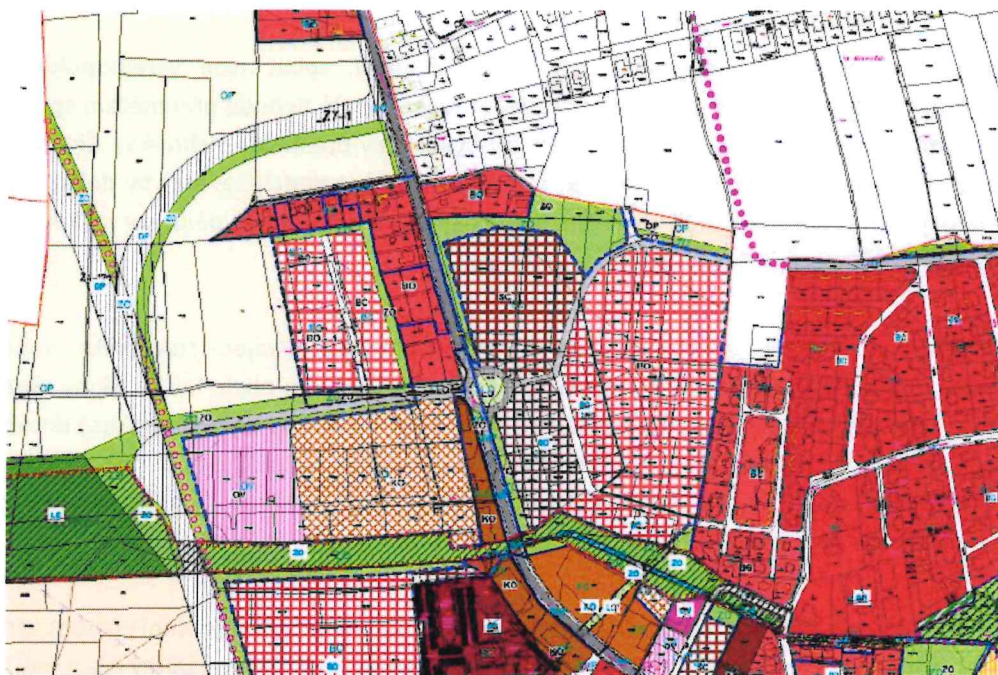
Je nutné vzít v úvahu, že jediným důvodem změny křižovatky je zájem stavebníka. Současný stav je vyhovující a případné změny jsou v rozporu jak s územním plánem obce, tak se zájmy všech dotčených sousedů. Řešení situace, které stavební úřad Černošice předvedl, kdy se ani nepokusil dosáhnout smíru - změny návrhu, kdy si např. sami účastníci dovedou představit několik technických řešení, které by jim vyhovovaly, je takzvaně „na sílu“, kdy pouze nahrazuje stanoviska a přeposílá podklady od navrhovatele až do doby, než ostatním účastníkům dojdou síly.

Takovéto řešení od stolu je rozporu se základními zásadami správního řízení. Není postupováno ani rovnou měrou, ani nejsou smírně odstraňovány rozpory, nejsou šetřeny oprávněné zájmy účastníků. Správní úřad má v zásadě chránit veřejný zájem, kterým je provádění staveb šetrným zákonným a vyhovujícím způsobem a ne doručovat podklady navrhovatele veřejnou vyhláškou.

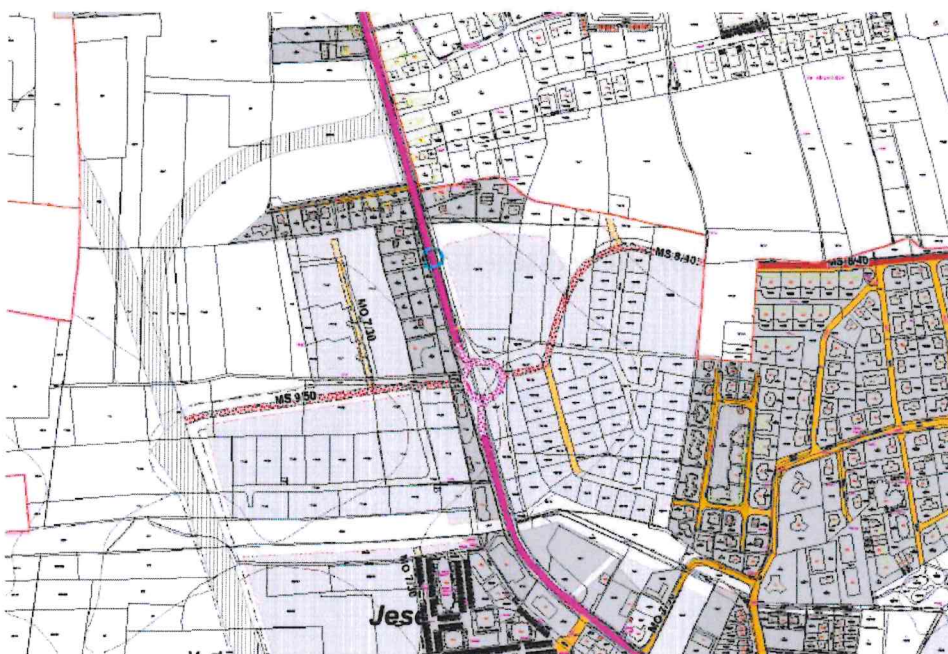
Případné rozhodnutí stavebního úřadu v Černošicích tak extenzívně vykládá převzaté podklady, ignoruje nebo nerespektuje závazná stanoviska mimo jiné stanovisko dotčeného orgánu PČR, nezohledňuje změny ÚP a vývoj situace od podání návrhu, nedostatečně zjišťuje zda stanoviska odpovídají reálnému stavu a zda jsou skutečně naplněna, nedostatečně řeší námitky účastníků a porušuje, stejně jako celé řízení základní zásady správního řádu a smysl správního řízení. Takovéto rozhodnutí by mělo být jako nezákonné zrušeno a návrh žadatele zamítnut.

Účastníci i dokládají výňatky z ÚP Jesenice dle textu

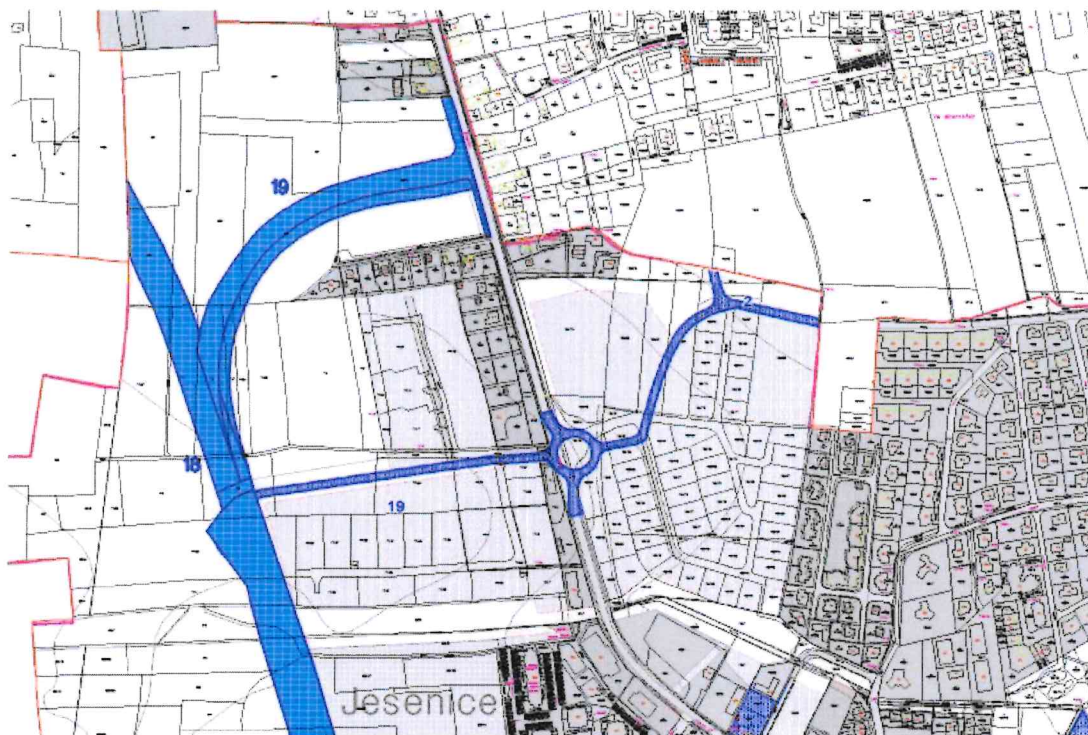
Příloha č.1 Výřezy z Územního plánu obce Jesenice ve znění po změnách 1 až 9



Výřez z hlavního výkresu ÚPO Jesenice



Výřez z výkresu Dopravní infrastruktura ÚPO Jesenice



Výřez z výkresu Veřejně prospěšné stavby ÚPO Jesenice



MUCEX02IMKPQ

PRŮVODKA ELEKTRONICKÉHO PODÁNÍ

Datum podání: 09.05.2025 22:32:57	EL. PODATELNA: MĚSTO ČERNOŠICE
Věc: Odvolání k výst.:68640/2018/Sp Č.j.: MUCE 36639/2025	Identifikátor el. podání: MUCE0C3XPU3E
Poznámka:	Předmět: Odvolání k výst.:68640/2018/Sp Č.j.: MUCE 36639/2025
Odesílatel: Jiří Skála, advokát, Voctářova 2449/5, 18000 Praha 8	Datum doručení: 09.05.2025 22:32:57
ID DS odes.: sya93am	Datum stažení: 10.05.2025 05:30:30
Počet příloh dokumentu: 2	Stav el.podání: Podáno
Seznam el. souborů: odvolání_II.pdf; email_Kubera_Nerad.pdf; plná_moc_Kuberovi.pdf	Datum zpracování: 12.05.2025 08:16:51
Přiděleno: Odbor stavební úřad	Zpracoval: Jelínková Miluše, pracovnice podatelny
	Výsledek zpracování: podání přijato
	Podpis: Neplatný podpis
	Ověření: Vypršela doba platnosti certifikátu
	Datum ověření: 12.05.2025 08:16:51
	Časové razítko: Ověřeno
	Ověření čas. r.: OK
Datum a podpis zpracovatele:	

Předmět:

FW: Křižovatka kruhový objezd - Jesenice - vyjádření

From: CIBET <cibet@cibet.cz>

Sent: Friday, May 9, 2025 1:17 PM

To: Jiří Skála <info@akskala.cz>

Subject: Fwd: Křižovatka kruhový objezd - Jesenice – vyjádření

----- Přeposlaná zpráva -----

Předmět: RE: Křižovatka kruhový objezd - Jesenice - vyjádření

Datum: Thu, 13 Feb 2025 05:25:53 +0000

Od: milan.nerad@pcr.cz <milan.nerad@pcr.cz>

Komu: CIBET <cibet@cibet.cz>

Dobrý den,

pokud vím, bylo jednání pouze za účasti p. Smitky a zástupců firmy Genius locy. Na tomto jednání se probíralo připojení pana Smitky, které je stále v řešení. **Z tohoto vyplývá, že naše součást nedala žádný souhlas.** Děkuji

S pozdravem Nerad

-----Original Message-----

From: CIBET <cibet@cibet.cz> **Sent:** Wednesday, February 12, 2025 5:00 PM

To: NERAD Milan <milan.nerad@pcr.cz>

Cc: iva.rehulkova@mujesenice.cz; sarka.jochmanova@mestocernosice.cz

Subject: Křižovatka kruhový objezd - Jesenice - vyjádření

Vážený pane Nerade,

dne 22.ledna 2025 jste dal souhlasné stanovisko s výstavbou kruhového objektu v Jesenici na jednání u p. Jochmanové, MÚ Černošice, Odbor stavební úřad - oddělení dopravy a správy komunikací.

Uvedený kruhový objezd jsme spolu diskutovali, byl jste seznámen s tím, že kruhovým objezdem neprojedou kloubové autobusy a nákladní soupravy. Objezd je navržen na průjezd vozidel maximální délky 16,5 metru. V současnosti zde jezdí autobusy o délce 18,35 metru a nákladní soupravy o délce 22,5 metru.

Naší provozovnu, která má dle výkresu svůj vlastní vjezd z objezdu, zásobují nákladní automobily včetně kamionů. Proto jsme museli na začátku udělat na vlastní náklady rozšíření silnice a vlastní odbočovací pruh. Nyní podle výkresu k nám zajede auto o maximální délce do 6 metrů.

Protože jste změnil svůj názor, žádám Vás o písemné potvrzení, že souhlasíte s tím, že vozidla vyjíždějící či přijíždějící do naší provozovny mohou beztestně při vjezdu a výjezdu zajíždět a vycouvávat v protisměru do kruhového objezdu.

Toto potvrzení bude doloženo do spisu.

děkuji a přeji hezký den

František Kubera
Budějovická 899
252 42 Jesenice

Kubera František a Kuberová Radka, Kubelíkova 1583/2, 13000 Žižkov
a Kubera František jako živnostník pod IČ 41207441 se sídlem Kubelíkova 1583/2, 13000 Žižkov
udělují tímto

PLNOU MOC

Mgr. Jiřímu Skálovi, advokátovi se sídlem Vocťářova 2449/5, 180 00 Praha 8, zapsanému u České advokátní komory v Praze pod ev.č.13776, IČ 73629391,

k zastupování zmocnitele ve nároků vlastníků pozemku parc. č. 724/2 resp. 705/2 v KÚ Jesenice, zejména ve vztahu k nově budované stavbě kruhového objezdu, napojeného na pozemek vlastníků

k zastupování provozovatele provozovny na pozemku 705/2 a 906 v KÚ Jesenice

zejména pak v řízení na dostavbu území pod sp.zn. SU/UR – 08039/2016/TU č.j.

MěÚJ/04502/2018/Tu vedeném u Městského úřadu Jesenice – okr. Praha Západ, stavební úřad

a k zastupování v dalších správních a případně soudních řízeních a případných dalších souvisejících řízeních a to v plném rozsahu hmotných i procesních práv a povinností zmocnitele včetně případného vykonávacího řízení.

Zmocňuji tímto výše uvedeného zmocněnce, aby mým jménem vykonával v uvedené věci veškeré úkony, a aby přijímal doručované písemnosti, podával návrhy a stížnosti, uzavíral smíry a narovnání, uznával uplatněné nároky, vzdával se nároků, podával opravné prostředky nebo námítky a vzdával se jich, vymáhal nároky, plnění nároků přijímal, jejich plnění potvrzoval, a to vše i tehdy, je-li podle právních předpisů zapotřebí zvláštní plné moci.

V Praze dne 18.4.2018


František Kubera


Radka Kuberová

Přijímám zmocnění a případně dále pověřuji Jaroslava Reichela, advokátního koncipienta

ev. č. ČAK 30767:

Jiří Skála
Digitálně podepsal Jiří Skála
Datum: 2018.04.20 17:40:55 +02'00'


Jiří Skála, advokát

