



ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

INLEX

CZ BOZDĚCHOVA 7
150 00 PRAHA

D vf2xp48
E info@inlex.cz

BÚ 223552857/0600
Moneta Money Bank

7 069284/2025
12.5.2025

Ministerstvo dopravy
nábřeží L. Svobody 12
110 15 Praha 1

prostřednictvím

Krajského úřadu Středočeského kraje
Odbor dopravy
Zborovská 88/11
150 21 Praha 5

Ke sp. zn. **SZ_062342/2024/KUSK**
K č.j. **062342/2024/KUSK-DOP/ROS**

V Praze dne 9.5.2025

Odvolatel: **Město Jesenice**, IČO: 002 41 318
sídlem Budějovická 303, 252 42 Jesenice u Prahy

Právně zast: Mgr. Martin Žák, advokát
sídlem Šlikova 550/6, 169 00 Praha 6
i.s. Mgr. Veronika Zelenková, advokátka, ČAK 12071
sídlem Bozděchova 1840/7, 150 00 Praha 5

ODVOLÁNÍ MĚSTA JESENICE

**proti rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru dopravy, č.j.
062342/2024/KUSK-DOP/ROS ze dne 18.6.2024**

Příloha: Plná moc

Město Jesenice, IČ: 002 41 318, Budějovická 303, 252 42 Jesenice (dále jen „město“ nebo „odvolatel“), tímto podává

o d v o l á n í

proti rozhodnutí proti rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru dopravy, (dále jen „správní orgán“) č.j. 062342/2024/KUSK-DOP/ROS ze dne 18.6.2024 (dále jen „napadené rozhodnutí“). Napadeným rozhodnutím bylo vyhověno žádosti GENIUS LOCI DEVELOPER, a.s., IČO 26773830, Osiková 2644/3,130 00 Praha (dále jen „žadatel“) a bylo rozhodnuto o obnově řízení vedeného u Městského úřadu Černošice, odboru dopravních a správních agend, pod sp. zn. výst.: 68640/2018/Sp.

Odvoláním město napadá celou výrokovou část rozhodnutí. Odvolatel považuje napadené rozhodnutí správního orgánu za nezákonné, vydané v rozporu s právními předpisy, především s požadavky uvedenými v § 3, § 68, § 100 a § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „s.ř.“). V důsledku toho je rozhodnutí správního orgánu zároveň věcně nesprávné. Nezákonným a věcně nesprávným rozhodnutím správního orgánu bylo zasaženo do zájmů města.

Město Jesenice je účastníkem řízení vedeného u Městského úřadu Černošice, odboru dopravních a správních agend, pod sp. zn. výst.: 68640/2018/Sp (dále též jen „původní nebo obnovené řízení“). V tomto řízení bylo vydáno Městským úřadem Černošice, odborem stavební úřad – oddělení dopravy a správy komunikací (dále jen „stavební úřad“) rozhodnutí č.j. MUCE 36639/2025 OSU, Spis. ZN. výst.: 68640/2018/Sp ze dne 9.4.2025. Z odůvodnění tohoto rozhodnutí se odvolatel dozvěděl, že byla povolena obnova řízení o původní žádosti žadatele o vydání společného povolení z r. 2018. Rozhodnutí o povolení obnovy řízení nebylo obci jako účastníkovi řízení před stavebním úřadem doručeno a nebylo doručeno ani dalším účastníkům řízení. Jediný účastník, kterému bylo rozhodnutí o povolení obnovy řízení doručeno, byl žadatel. Tento postup je však v rozporu s § 27 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen s.ř.) a s § 72 s.ř. upravujícím oznámení rozhodnutí.

Správní řád v § 100 a násl. neobsahuje úpravu účastenství v řízení o povolení obnovy. V § 100 odst. 6 s.ř. in fine je toliko upraveno, že rozhodnutí, jímž se žádost o obnovu řízení zamítá, se oznamuje pouze žadateli; ten proti němu může podat odvolání. Ve větě poslední tohoto ustanovení je tedy speciálně upraveno oznámení rozhodnutí (§ 72 s.ř.), jímž se zamítá žádost o obnovu řízení a jež se oznamuje pouze žadateli. Zároveň pouze žadatel může proti zamítavému rozhodnutí podat odvolání.

Vzhledem k tomu, že až na uvedenou výjimku není pro řízení o povolení či nařízení obnovy stanovena odchylná úprava, použije se pro účastenství § 27 s.ř. a pro oznámení rozhodnutí § 72 s.ř.. Tedy v případě vyhovění žádosti o povolení obnovy řízení se rozhodnutí oznamuje všem účastníkům řízení a stejně to platí i v řízení o nařízení obnovy z moci úřední (odst. 3 a 4). Správní orgán proto pochybil, když rozhodnutí o povolení obnovy řízení doručil pouze žadateli a nikoli i ostatním účastníkům řízení.

Podle § 84 odst. 1 s.ř. může osoba, která byla účastníkem ale rozhodnutí jí nebylo oznámeno, podat odvolání proti rozhodnutí do 30 dnů ode dne, kdy se o vydání rozhodnutí a řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování dozvěděla. Jak bylo uvedeno výše, odvolatel se o vydání napadeného rozhodnutí dozvěděl z odůvodnění rozhodnutí stavebního úřadu dne 9.4.2004 a o

řešení předmětné otázky se dozvěděl až z napadeného rozhodnutí, které získal dne 8.5.2025 od účastníka řízení pana Jana Smitky. V zákonem stanovené lhůtě proto podává toto odvolání, kterým napadá celou výrokovou část rozhodnutí správního orgánu.

Napadenému rozhodnutí město vytýká jednak jeho nedostatečné odůvodnění, tak i skutečnost, že podle přesvědčení odvolatele nebyly pro povolení obnovy řízení splněny zákonné podmínky. Odůvodnění napadeného rozhodnutí je velice kusé a nebýt citace § 149 odst. 9 s.ř., nebylo by rozhodnutí vůbec srozumitelné. Lze se tedy domnívat, že důvodem obnovy řízení mělo být zrušení nebo změna závazného stanoviska, byť z odůvodnění rozhodnutí nelze vyčíst jakého.

Podle přesvědčení odvolatele § 149 odst. 9 s.ř. navazuje na předchozí odstavec 8 upravující postup při zrušení nezákonného závazného stanoviska v přezkumném řízení. Tedy jestliže rozhodnutí ve věci samé, které bylo podmíněno závazným stanoviskem, nabyde právní moci a následně dojde v přezkumném řízení ke změně nebo zrušení podmiňujícího závazného stanoviska pro jeho nezákonnost, je tato skutečnost důvodem k provedení obnovy řízení.

Nic takového se však nestalo. Původní závazné stanovisko úřadu územního plánování, které není v odůvodnění napadeného rozhodnutí ani citováno nebylo ani zrušeno ani změněno v přezkumném řízení. Tato skutečnost nebyla v řízení o obnově nijak prokázána. Závazné stanovisko orgánu územního plánování č.j. 185229/2023 OUP ze dne 18.10.2023 uplatnil žadatel již v původním řízení sp. zn. výst.: 68640/2018/Sp v rámci svého odvolání. I přes tuto skutečnost však bylo odvolání žadatele zamítnuto rozhodnutím správního orgánu č.j. 029748/2024/ KUSK ze dne 18.4.2024.

Pro povolení obnovy nebyl dán ani žádný z důvodů uvedených v § 100 odst. 1 s.ř., neboť

ad a) závazné stanovisko z 18.10.2023 bylo známo již v původním řízení, kdy jej žadatel správnímu orgánu předložil a uplatnil,

ad b) nejedná se o rozhodnutí, ale o závazné stanovisko.

Nicméně těmito důvody se správní orgán při posuzování podmínek obnovy řízení ani nezabýval, jak vyplývá z odůvodnění napadeného rozhodnutí.

Dále odvolatel namítá, že závazné stanovisko, které bylo podle správního orgánu důvodem pro povolení obnovy řízení, bylo vydáno již v říjnu 2023, zatímco napadené rozhodnutí bylo vydáno v 18.6.2024. Nemohla tedy být splněna subjektivní lhůta pro povolení obnovy řízení.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je odvolatel přesvědčen, že nebyly splněny podmínky pro povolení obnovy řízení a napadené rozhodnutí správního orgánu je nezákonné. Odvolatel proto navrhuje, aby odvolací správní orgán rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru dopravy, č.j. 062342/2024/KUSK-DOP/ROS ze dne 18.6.2024 změnil tak, že se žádost o povolení obnovy řízení zamítá.

Město Jesenice
Mgr. Martin Žák
i.s. Mgr. Veronika Zelenková, advokátka

