



SPIS. ZN.: SZ DESU/033412/25/PŠ
Č.J.: DESU/032/013528/26
VYŘIZUJE: JUDr. Petra Štenclová
TEL.: 601 208 520
E-MAIL: petra.stenclova@desu.gov.cz

DATUM: 18. 5. 2026

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA ROZHODNUTÍ

Dopravní a energetický stavební úřad, Samostatné oddělení vyvlastnění a právních činností Morava, obdržel dne 8. 12. 2025 spis s podaným odvoláním Města Jesenice, IČO 00241318, Budějovická 303, 252 42 Jesenice u Prahy, zastoupeným Mgr. Martinem Žákem, advokátem se sídlem Šlikova 550, 169 00 Praha 6 (dále jen „odvolatel“) proti rozhodnutí odboru dopravy Krajského úřadu Středočeského kraje (dále jen „krajský stavební úřad“) č. j. 062342/2024/KUSK-DOP/ROS ze dne 18. 6. 2024 (dále jen „napadené rozhodnutí“), jímž bylo rozhodnuto dle ust. § 100 odst. 1 ve spojení s ust. § 149 odst. 9 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) o povolení obnovy správního řízení Odboru dopravních a správních agend Městského úřadu Černošice sp. zn. 68640/2018/Sp, tj. o obnovení řízení o vydání společného povolení pro stavbu

„Výstavba dopravní infrastruktury a inženýrských sítí Jesenice 8 – dostavba území“ – výstavba komunikací, VO a dešťová kanalizace (odvodnění komunikací)

na pozemku parc. č. 733/7, parc. č. 733/111, parc. č. 733/115, parc. č. 733/116, parc. č. 733/131, parc. č. 733/133, parc. č. 733/172, parc. č. 733/181, parc. č. 733/182, parc. č. 733/183, parc. č. 733/243, parc. č. 823/3 v katastrálním území Jesenice u Prahy (dále jen „stavba“). Stavebníkem řešené stavby je společnost GENIUS LOCI DEVELOPER, a.s., IČO 26773830, Osiková 2644/3, 130 00 Praha 3, kterou zastupuje JUDr. Irena Lazurová, LL.M., advokát se sídlem Na dědinách 733/22, 141 00 Praha (dále jen „stavebník“).

Dopravní a energetický stavební úřad, Samostatné oddělení vyvlastnění a právních činností Morava (dále jen „odvolací správní orgán“ nebo „DESÚ“), jako příslušný odvolací správní orgán ve smyslu ust. § 33 odst. 1 písm. a) ve spojení s ust. § 330 odst. 1 a 3 zák. č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání napadeného rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost v rozsahu námitek uvedených v odvolání a na základě zjištěných skutečností odvolací správní orgán podle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu rozhodl tak, že napadené rozhodnutí krajského stavebního úřadu č. j. 062342/2024/KUSK-DOP/ROS ze dne 18. 6. 2024

m ě n í

a to tak, že:

žádost GENIUS LOCI DEVELOPER, a.s., IČO 26773830, Osiková 2644/3, 130 00 Praha 3 ze dne 9. 5. 2024 o obnovu řízení se podle ust. § 100 odst. 6 správního řádu **zamítá**

a správní řízení Odboru dopravních a správních agend Městského úřadu Černošice sp. zn. 68640/2018/Sp ukončené odvolacím rozhodnutím Krajského úřadu Středočeského kraje, Odboru dopravy, jako příslušného odvolacího orgánu, č. j. 029748/2024/KUSK ze dne 18. 4. 2024 spis. zn. SZ_029748/2024/KUSK/2 **se neobnovuje**.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí odvolacího správního orgánu:

Ing. Milan Boehm, nar. 20.4.1952, Šrobárova č.p. 1867/8, Praha 10-Vinohrady, 101 00 Praha 101
Vlasta Kněžů, nar. 27.4.1952, Vídeňská č.p. 137, 252 50 Vestec
CETIN a.s., Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň
ČEZ Distribuce, a. s., Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2
GENIUS LOCI DEVELOPER, a.s., Osiková č.p. 2644/3, 130 00 Praha 3-Žižkov
Město Jesenice, Budějovická č.p. 303, 252 42 Jesenice u Prahy
Středočeský kraj, Zborovská č.p. 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov
TESTA, s.r.o., Budějovická č.p. 1538, 252 42 Jesenice u Prahy

Odůvodnění:

Ze spisu předloženého krajským stavebním úřadem vyplývá, že dne 2. 11. 2018 podal stavebník žádost o vydání společného povolení na výše uvedenou stavbu (dále jen „žádost“), a to dle § 94p odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění a § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu. Tímto dnem tak bylo zahájeno společné územní a stavební řízení. Vzhledem ke skutečnosti, že do dnešního dne se v tomto řízení a v řízeních navazujících odehrála značná spousta procesních úkonů, nebude zde odvolací správní orgán znovu detailně popisovat jednotlivé procesní úkony účastníků a správních orgánů, ale pro přehlednost popíše pouze zásadní mezníky týkající nyní řešené otázky, tedy otázky, zda je možné připustit obnovu řízení či nikoli.

K vedení společného územního a stavebního řízení o žádosti byl v prvním stupni příslušný Městský úřad Černošice, Odbor stavebního úřadu – oddělení dopravy a správy komunikací (dále jen „stavební úřad Černošice“). Stavební úřad Černošice rozhodl o podané žádosti původně tak, že stavbu povolil rozhodnutím č. j. MUCE 86157/2022-OSU ze dne 24. 5. 2022 (doručováno bylo všem stanoveným účastníkům řízení). V důsledku podaných odvolání bylo toto rozhodnutí zrušeno a věc vrácena k novému projednání, a to rozhodnutím krajského stavebního úřadu č. j. 123545/2022/KUSK-Dop/Jel ze dne 23. 1. 2023 (doručováno bylo všem stanoveným účastníkům řízení). Stavební úřad Černošice nově projednal žádost a výsledkem nového projednání bylo, že žádost zamítl rozhodnutím č. j. MUCE 136081/2023 OSU ze dne 4. 8. 2023 (doručováno bylo pouze stavebníkovi). Důvodem zamítnutí byla skutečnost, že „Dne 20.7.2023 obdržel od MěÚ Černošice Odboru územního plánování pod č.j. MUCE 123197/2023 OUP závazné stanovisko, ve kterém orgán územního plánování posuzoval záměr z hlediska souladu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování a stanovil ho jako nepřijatelný. Speciální stavební úřad na základě výše uvedeného zjistil, že stavební záměr není v souladu s požadavky uvedenými v § 94o odst. 1 písm. c) stavebního zákona a proto dle § 94p odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve spojení s ust. § 51 odst. 3 správního řádu neprováděl další dokazování a žádost zamítl.“ V důsledku podaného odvolání proti tomuto rozhodnutí posoudil toto rozhodnutí v odvolacím řízení krajský stavební úřad, který potvrdil rozhodnutí stavebního úřadu Černošice o zamítnutí žádosti, a to svým rozhodnutím č. j. 029748/2024/KUSK ze dne 18. 4. 2024 (doručováno bylo pouze stavebníkovi). V návaznosti na tyto skutečnosti podal stavebník dne 9. 5. 2024 žádost o obnovu řízení. Žádost o obnovu byla podána ke krajskému stavebnímu úřadu, který o ní v souladu s ust. § 100 odst. 2 správního řádu rovněž rozhodl rozhodnutím č. j. 062342/2024/KUSK-DOP/ROS ze dne 18. 6. 2024 (tj. napadené rozhodnutí“), a to tak, že žádosti vyhověl a dále stanovil, že „správní řízení Odboru dopravních a správních agend Městského úřadu Černošice spis. zn. výst: 68640/2018/Sp ukončené odvolacím rozhodnutím Krajského úřadu Středočeského kraje Odboru dopravy, jako příslušného odvolacího orgánu, č.j. 029748/2024/KUSK spis. Zn. SZ_029748/2024/KUSK/2 se obnovuje“ (doručováno bylo pouze stavebníkovi).

Proti takto vydanému napadenému rozhodnutí podal odvolatel dne 9. 5. 2025 odvolání prostřednictvím datové schránky. Ve svém odvolání odvolatel uvádí, že „napadá celou výrokovou část rozhodnutí. Odvolatel považuje napadené rozhodnutí správního orgánu za nezákonné, vydané v rozporu s právními předpisy, především s požadavky uvedenými v § 3, § 68, § 100 a § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „s.ř.“). V důsledku toho je rozhodnutí správního orgánu zároveň věcně nesprávné. Nezákonným a věcně nesprávným rozhodnutím správního orgánu bylo zasaženo do zájmů města.“ Odvolatel vytýká napadenému rozhodnutí „jednak jeho nedostatečné odůvodnění, tak i skutečnost, že podle přesvědčení odvolatele nebyly pro povolení obnovy řízení splněny zákonné podmínky. Odůvodnění napadeného rozhodnutí je velice kusé a nebyť citace § 149 odst. 9 s.ř., nebylo by rozhodnutí vůbec srozumitelné. Lze se tedy domnívat, že důvodem obnovy řízení mělo být zrušení nebo změna závazného

stanoviska, byť z odůvodnění rozhodnutí nelze vyčíst jakého. Podle přesvědčení odvolatele § 149 odst. 9 s.ř. navazuje na předchozí odstavec 8 upravující postup při zrušení nezákonného závazného stanoviska v přezkumném řízení. Tedy jestliže rozhodnutí ve věci samé, které bylo podmíněno závazným stanoviskem, nabyde právní moci a následně dojde v přezkumném řízení ke změně nebo zrušení podmiňujícího závazného stanoviska pro jeho nezákonnost, je tato skutečnost důvodem k provedení obnovy řízení. Nic takového se však nestalo. Původní závazné stanovisko úřadu územního plánování, které není v odůvodnění napadeného rozhodnutí ani citováno nebylo ani zrušeno ani změněno v přezkumném řízení. Tato skutečnost nebyla v řízení obnově nijak prokázána. Závazné stanovisko orgánu územního plánování č.j. 185229/2023 OUP ze dne 18.10.2023 uplatnil žadatel již v původním řízení sp. zn. výst.: 68640/2018/Sp v rámci svého odvolání. I přes tuto skutečnost však bylo odvolání žadatele zamítnuto rozhodnutím správního orgánu č.j. 029748/2024/KUSK ze dne 18.4.2024. Pro povolení obnovy nebyl dán ani žádný z důvodů uvedených v § 100 odst. 1 s.ř., neboť

ad a) závazné stanovisko z 18.10.2023 bylo známo již v původním řízení, kdy jej žadatel správnímu orgánu předložil a uplatnil,

ad b) nejedná se o rozhodnutí, ale o závazné stanovisko.

Nicméně těmito důvody se správní orgán při posuzování podmínek obnovy řízení ani nezabýval, jak vyplývá z odůvodnění napadeného rozhodnutí.

Dále odvolatel namítá, že závazné stanovisko, které bylo podle správního orgánu důvodem pro povolení obnovy řízení, bylo vydáno již v říjnu 2023, zatímco napadené rozhodnutí bylo vydáno v 18.6.2024. Nemohla tedy být splněna subjektivní lhůta pro povolení obnovy řízení. “

Závěrem svého odvolání odvolatel z výše uvedených důvodů navrhuje, aby odvolací správní orgán napadené rozhodnutí změnil tak, že se žádost o povolení obnovy řízení zamítá.

Krajský stavební úřad po podání odvolání proti napadenému rozhodnutí seznámil stavebníka s obsahem podaného odvolání a v souladu s ust. § 86 správního řádu mu umožnil se k tomuto odvolání vyjádřit ve lhůtě 5 dnů. Toho stavebník využil a ve svém vyjádření ze dne 20. 9. 2025 uvedl následující. Předně stavebník podotýká, že odvolání odvolatele proti napadenému rozhodnutí považuje za snahu o zjevné zneužití práva. „Žadatel v opožděném a nedůvodném odvolání proti rozhodnutí spatřuje zjevnou snahu zabránit realizaci Stavebního záměru, který je v plném souladu s koncepcí rozvoje daného území, územním plánem Města Jesenice a s právními předpisy. Odvolatel zneužívá pro své obstrukce instituty správního řízení. Projednávání Stavebního záměru Žadatele tak odvolatel opětovně zatěžuje neúčelnými procesními úkony. Žadatel si dovoluje poukázat na základní princip nejen správního řízení: „zneužití práva nepožívá ochrany“. Odvolatel z pozice účastníka řízení zneužívá právní institut k prosazování svých individuálních zájmů, porušuje smluvní závazek uzavřený se Žadatelem o realizaci Stavebního záměru, konkrétně Plánovací smlouvu č. 17/390 ze dne 20.12.2017, schválenou usnesením zastupitelstva Města Jesenice pod č.j. 126/17 – 707 ze dne 19.12.2017. Jedná ve zjevném rozporu s veřejným zájmem, když se snaží zabránit realizaci veřejně prospěšné stavby.“ Stavebník dále uvádí, že napadené rozhodnutí považuje za správné, v souladu se zákonem a že obnova řízení byla povolena v souladu s platným právem. Zároveň podotýká, že právo odvolatele, účastníka původního i obnoveného řízení, nebyla nikterak dotčena, ohrožena, zmenšena či nebyl jinak znevýhodněn ve svém postavení. Rovněž odůvodnění napadeného rozhodnutí považuje stavebník za správné a dostatečné. Stavebník dále rozporuje tvrzení odvolatele o tom, že se o obnově řízení, a tedy i o napadeném rozhodnutí dozvěděl až dne 9. 4. 2025. Odvolání odvolatele tak stavebník považuje za opožděné, když odvolatel se dle stavebníka o obnoveném řízení dozvěděl minimálně z Oznámení o zahájení řízení ze dne 29. 1. 2025 č. j. MUCE 14161/2025 OSU či se Sdělení seznámení s podklady ze dne 13. 3. 2025 č. j. MUCE 34799/2025 OSU. Rovněž námitka Města Jesenice, kterou podalo do společného řízení povolení stavby ze dne 17. 2 2025 svědčí podle stavebníka o tom, že odvolatel již v této době věděl o obnoveném řízení. Stavebník dále uvádí, že již 2. 10. 2024 zaslal odvolateli žádost o jeho vyjádření ke stavbě. Podle stavebníka tak lhůta pro podání odvolání uplynula odvolateli (za použití ust. § 84 odst. 1 správního řádu) již 1. 11. 2024. Stavebník dále podotýká, že případě předmětné stavby jde o veřejně prospěšnou stavbu, na jejíž realizaci je veřejný zájem. A rovněž zdůrazňuje, že obnovené řízení je vedeno o stavbě, která je součástí komplexního jednotného stavebního záměru rozděleného do celkem tří částí, kdy další dvě části jsou již povoleny a stavebnětechnicky se realizují.

Poté, co krajský stavební úřad přezkoumal odvolání v rozsahu ust. § 87 správního řádu a neshledal důvody pro změnu či zrušení rozhodnutí v autoremeduře, předal v souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu k rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu spisový materiál ve věci řízení o povolení obnovy řízení

spolu se svým vyjádřením ze dne 1. 12. 2025. Ve svém vyjádření krajský stavební úřad uvedl, že „*uvedené odvolání shledáváme nepřijatelným, jelikož Město Jesenice nebylo v této fázi řízení účastníkem správního řízení. Je však účastníkem řízení prvostupňového orgánu, které bylo vedeno na základě povolené obnovy řízení*“. Dne 8. 12. 2025 obdržel odvolací správní orgán předmětný spisový materiál.

Vzhledem k tomu, že obdržení spisový materiál nebyl úplný, vyzval odvolací správní orgán krajský stavební úřad přípisem č. j. DESU/032/001219/26 ze dne 13. 1. 2026 k doplnění a bezodkladnému zaslání celého správního spisu. Jelikož ani po tomto doplnění nebyl odvolacímu správnímu orgánu předložen kompletní spisový materiál, byl krajský stavební úřad přípisem č. j. DESU/032/006478/26 ze dne 24. 2. 2026 opětovně vyzván k doložení kompletního spisového materiálu včetně spisového materiálu týkajícího se vedeného obnoveného řízení. Po obdržení kompletního spisového materiálu, na základě kterého mohl odvolací správní orgán komplexně posoudit řešenou otázku (tj. podané odvolání proti napadenému rozhodnutí) s ohledem na vývoj rozhodované věci, učinil výzvu a sdělení pod č. j. DEU/032/010026/26 ze dne 30. 3. 2026. Toto sdělení a výzvu učinil odvolací správní orgán z důvodu, že informace o podaném odvolání nebyla sdělena všem účastníkům řízení (podané odvolání bylo zasláno a umožněno se k němu vyjádřit pouze stavebníkovi, a to přípisem krajského stavebního úřadu č. j. 127916/2025/KUSK ze dne 15. 9. 2025), a proto odvolací správní orgán tímto uvědomil o podaném odvolání účastníky řízení s tím, že se k němu mohli vyjádřit ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení tohoto sdělení. Spolu s informací o podaném odvolání seznámil odvolací správní orgán všechny účastníky odvolacího řízení sp. zn. SZ DESU/033412/25/PŠ, že mají podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu možnost se před vydáním rozhodnutí v předmětné věci seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádřit se k doplněným podkladům i ke způsobu jejich zjištění, popřípadě navrhnout jejich doplnění ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení tohoto sdělení.

Dne 31. 3. 2026 obdržel odvolací správní orgán vyjádření stavebníka, který konstatuje, že navzdory značné časové prodlevě od podání uvedeného odvolání setrvává na svém stanovisku ze dne 20. 9. 2025, které považuje i nadále za plně aktuální, relevantní a přílehlavé.

Dne 13. 4. 2026 obdržel odvolací správní orgán vyjádření k odvolání, které podali Ludmila Smítková a Jan Smítka, kteří jako účastníci daného řízení uvádí, že se s odvoláním odvolatele a důvody v něm uvedenými ztotožňují. Tito účastníci řízení rovněž konstatují, že napadené rozhodnutí jim doručeno nebylo, ačkoli jim mělo v souladu se správním řádem mělo být oznámeno. V důsledku čehož byla účastníkům řízení znemožněna možnost účinné a zákonem zaručené obrany, která nebyla ke dni podání tohoto vyjádření nijak zhojena. Dále ve svém vyjádření poukazují tito účastníci na to, že dle jejich názoru bylo napadené rozhodnutí vydáno v rozporu se zákonem, konkrétně pak ustanovením § 149 odst. 9 správního řádu a zároveň podotýkají, že stavebník při podání žádosti o obnovu předmětného řízení nedodržel subjektivní lhůtu dle ust. § 100 odst. 2 správního řádu, ve které mohl tuto žádost podat. Závěrem svého vyjádření pak poukazují na to, že samotné okolnosti vydávání závazných stanovisek, které byly podklady v dotčeném stavebním řízení o vydání společného povolené ke stavbě.

Dne 14. 4. 2026 obdržel odvolací správní orgán vyjádření účastníka pana Milana Boehma, který v tomto vyjádření zdůrazňuje, že odvolatel všemi svými kroky bránícími výstavbě pozemků pro individuální stavbu rodinných domků porušuje Plánovací smlouvu č. 17/390 ze dne 20. 12. 2017, dále porušuje vlastní územní plán, který výslovně obsahuje kruhový objezd a tento vymezuje jako veřejně prospěšnou stavbu a konečně porušuje princip legitimního očekávání, podle něhož musí mít adresáti veřejné správy, a to i v případě výkonu samostatné působnosti instituce, důvěru v to, že smluvní a plánovací závazky nebudou svévolně porušovány a popírány v závislosti na momentálním politickém postoji aktuálního vedení obce.

Dne 23. 4. 2026 obdržel odvolací správní orgán vyjádření účastníků řízení pana Františka Kubery a paní Radky Kuberové k podanému odvolání, v němž konstatují, že se ztotožňují s argumentací odvolatele a navrhuje, aby nebylo umožněno povolení obnovy. Stavebníkem prosazované dopravní řešení v rámci předmětné stavby by vedlo k nenapravitelnému poškození lokality a dále se tito účastníci odkazují na své odvolání ze dne 9. 5. 2025. Rovněž konstatují, že samotné povolení obnovy jim nebylo sděleno a vyjadřují názor, že obnova řízení, která navíc nebyla nijak komunikována dotčeným subjektům, je nepřijatelným zásahem do již vyřešeného stavu, který byl výsledkem již ukončeného řízení.

A konečně dne 27. 4. 2026 obdržel odvolací správní orgán vyjádření odvolatele, které na základě seznámení se s vyjádřením stavebníka ze dne 20. 9. 2025, podává své stanovisko k jednotlivým bodům tohoto vyjádření. Odvolatel se ohrazuje proti tvrzení, že se z jeho strany jedná o zneužití práva a postup v rozporu s plánovací smlouvou uzavřenou mezi odvolatelem a stavebníkem a tvrdí, že pouze trvá na dodržování svého územního plánu. Odvolatel dále poukazuje na to, že „*okružní křižovatka je v ÚPO Jesenice sice veřejně prospěšnou stavbou, ale záměr žadatele tak, jak je v projektové dokumentaci*

navržen, neodpovídá velikostí ani tvarem, ani počtem ramen.“ Odvolatel dále poukazuje na to, že dle něj není pro obnovu řízení dán žádný z důvodů uvedených v § 100 odst. 1 správního řádu, když závazné stanovisko orgánu územního plánování č.j. 185229/2023 OUP ze dne 18.10.2023 uplatnil žadatel již v původním řízení a toto závazné stanovisko navíc nebylo výsledkem zrušení ani změny v přezkumném řízení. Dále odvolatel konstatuje, že odvolateli nebylo v řízení o povolení obnovy řádně doručováno a napadené rozhodnutí tedy nebylo odvolateli nikdy doručeno, v čemž spatřuje zásadní pochybení a nezákonnost. Závěrem odvolatel odmítá, že by jeho odvolání bylo opožděné a zdůrazňuje, že se řešení předmětné otázky se město dozvědělo až z textu z napadeného rozhodnutí, které získalo dne 8. 5. 2025. S odkazem na ust. § 84 odst. 1 správního řádu pak je odvolatel přesvědčen, že odvolání bylo včasné.

Přezkoumávání napadeného rozhodnutí v odvolacím řízení je upraveno § 81 a následujícími správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán.

Odvolací správní orgán přezkoumá soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy, které s projednávanou věcí souvisejí. Přitom je odvolací správní orgán oprávněn věc posuzovat samostatně, jak po stránce právní, tak i po stránce skutkové a je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Nemůže se omezovat pouze na to, co tvrdí účastníci řízení a není závislý na zjištění a hodnocení správního orgánu prvního stupně.

Jestliže odvolací správní orgán dospěje k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, nebo přezkoumávané rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání, nebo též rozhodnutí nebo jeho část změní. Jestliže odvolací správní orgán změní nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku ho potvrdí. Neshledá-li odvolací správní orgán v přezkoumávaném rozhodnutí ani v řízení, které mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by bylo nutné považovat rozhodnutí za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Před vlastním přezkoumáním napadeného rozhodnutí považuje odvolací správní orgán za důležité podotknout, že ke dni vydání tohoto rozhodnutí platí a je účinný nový stavební zákon, tj. zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), který nabyl účinnosti dne 1. 1. 2024. Tímto zákonem byl mj. zrušen zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ÚPaSŘ“). Společné územní a stavební řízení je řízením o žádosti, které je podle ust. § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno dnem, kdy žádost nebo jiný návrh, kterým se zahajuje řízení, došel věcně a místně příslušnému správnímu orgánu. V daném případě byla žádost o vydání společného rozhodnutí týkající se předmětné stavby podaná u stavebního úřadu Černošice dne 2. 11. 2018, tedy ještě před účinností stavebního zákona. V souladu s ust. § 330 odst. 1 stavebního zákona, platí, že řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů. Z toho důvodu odvolací správní orgán posuzuje v odvolacím řízení odvolání a jemu předcházející řízení s ohledem na úpravu platnou podle ÚPaSŘ, ve znění do 31. 12. 2023. Napadené rozhodnutí, které bylo vydáno dne 20. 6. 2024, bylo vydáno v souladu s ust. § 334a odst. 1 stavebního zákona v tzv. přechodném období, a tudíž i při jeho vydání bylo rovněž v souladu s ust. § 334 a odst. 3 stavebního zákona postupováno dle ÚPaSŘ.

Odvolací správní orgán v souladu s § 81 a násl. správního řádu přezkoumal odvolání jak po formální, tak po obsahové stránce. V první řadě se odvolací správní orgán zabýval otázkou zákonných požadavků a náležitostí odvolání, tj. zejména zkoumal to, zda bylo podané odvolání v souladu s § 37 odst. 2 a § 82 správního řádu. Z podaného odvolání tak musí být patrné, kdo jej činí, jaké věci se týká a co odvolatel navrhuje. Zároveň musí odvolání obsahovat údaje o tom, proti jakému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí, popř. řízení, které vydání napadenému rozhodnutí předcházelo. Platí, že pokud odvolatel neuvede, v jakém rozsahu rozhodnutí napadá, domáhá se jeho celého zrušení. Odvolání směřující jen proti odůvodnění je nepřijatelné. Po přezkoumání formální stránky odvolání odvolací správní orgán konstatuje, že zákonné požadavky na formu odvolání stanovené v § 37 odst. 2 a § 82 správního řádu jsou u odvolání splněny.

Odvolací správní orgán dále zkoumal, zda je podané odvolání řádné, tj. podané účastníkem řízení v zákonem stanovených lhůtách. Odvolání podal odvolatel dne 9. 5. 2025. Krajský stavební úřad ve svém stanovisku č. j. 165154/2025/KUSK ze dne 1. 12. 2025 sice považuje odvolání za nepřijatelné, neboť odvolatel nebyl účastníkem v této fázi řízení, nicméně odvolací správní orgán s tímto závěrem nesouhlasí. Ze zákonných ustanovení, která upravují institut obnovy řízení (tj. ust. § 100 a § 102 správního řádu) nevyplývá speciální úprava účastenství. Za účastníka řízení vedeného o obnově řízení je tak třeba

považovat jednak žadatele o obnovu (zde stavebníka) a jednak další osoby, které byly účastníky původního řízení, pokud mohou být rozhodnutím o obnově dotčeny na svých právech nebo povinnostech, což v důsledku znamená účastníky prvostupňového řízení ve věci předmětné žádosti. Rozhodnutí o obnově řízení totiž ve svém důsledku prolamuje právní moc meritorního rozhodnutí a zásadně tak zasahuje do právní jistoty všech účastníků původního řízení. Takový výklad podporuje rovněž speciální pravidlo zakotvené v § 100 odst. 6 správního řádu, které upravuje výslovně pouze oznamování rozhodnutí pro případ, jímž se žádost o obnovu řízení zamítá. Zde je pak stanoveno, že takové rozhodnutí se oznamuje pouze žadateli. Z daného lze argumentem a contrario vyvodit, že pokud by zákonodárce zamýšlel speciálně a odlišně od obecného vymezení účastenství upravit rovněž oznamování rozhodnutí pro případ povolení obnovy řízení, stanovil by pro tento případ rovněž speciální pravidlo chování. V případě obnovy řízení to znamená, že účastníky řízení o obnově jsou zejména ti, kteří byli účastníky původního řízení, neboť vůči nim má být rozhodováno o stejném předmětu v návaznosti na nové zjištění podstatných skutečností či důkazů. Pokud by totiž došlo k obnově řízení a případně i k novému rozhodnutí, mohlo by se to těchto subjektů významně dotknout, a tito tak mají právo uplatňovat svá stanoviska, důkazy i opravné prostředky i v samotném řízení o obnově. Zde je třeba zdůraznit, že zákon neomezuje účastníky řízení o obnově jen na navrhovatele. Rozhodnutí o povolení obnovy zasahuje do právní moci rozhodnutí vůči všem adresátům, proto nelze automaticky vyloučit ostatní účastníky původního řízení, a to ani v případě fáze, ve které se teprve rozhoduje o tom, zda vůbec bude řízení obnoveno. Považovat za účastníka řízení pro tuto fázi řízení pouze žadatele o obnovu je třeba hodnotit jako zásadní procesní vadu. Rozhodnutí o povolení obnovy řízení na rozdíl od zamítnutí žádosti o obnovu řízení mělo být oznámeno všem účastníkům, tj. v daném případě všem účastníkům, které již dříve stanovil stavební úřad Černošice.

Odvolací správní orgán v návaznosti na výše uvedené zdůrazňuje, že odvolací řízení je důsledkem zásady dvojinstančnosti správního řízení, kdy nejde o nějaké izolované řízení bez vazby na řízení, které tomuto odvolacímu řízení předcházelo. Odvolací řízení je ve své podstatě pokračování řízení zahájeného a vedeného v první instanci a s řízením vedeným v první instanci tvoří odvolací řízení jeden celek (jak vyplývá i z judikturních závěrů např. z rozsudku Městského soudu v Praze č. j. 10 A 93/2014-84 ze dne 25. 5. 2018). Rovněž okruh účastníků odvolacího řízení je a musí být shodný, samozřejmě za předpokladu, že původní účastníci stále i v průběhu odvolacího řízení splňují zákonné podmínky pro účast v řízení. Pokud tedy jsou jisté osoby správním orgánem v prvním stupni řízení označeni jako účastníci řízení, pak jimi nepřestávají být ani v případě odvolacího řízení vedeného o meritu věci ani v případě, že je odvolacím orgánem rozhodnutí první instance zrušeno a věc vrácena k novému projednání. V případě zrušení rozhodnutí odvolacím orgánem a vrácení k novému projednání se neruší účastenství osob, se kterými bylo původně jako s účastníky jednáno. Tito účastníci mají právo, aby byli informováni o celém průběhu řízení a mohli se vyjadřovat a hájit svá práva a oprávněné zájmy. Nic na tom nemůže změnit ani fakt, že poté, co rozhodnutí bylo odvolacím orgánem zrušeno a věc vrácena k novému projednání seznal prvoinstanční orgán, že žádosti nemůže vyhovět a je tedy třeba postupovat v souladu s ust. § 51 odst. 3 správního řádu a bez dalšího dokazování řízení zamítnout. Tento postup je uplatňován v důsledku procesní ekonomie, neboť je zbytečné a neefektivní protahovat řízení, kde již od určitého okamžiku je správnímu orgánu jasné, že žádosti nelze vyhovět. Nicméně účastníci, a to všichni účastníci mají své právo být o průběhu řízení informováni. Tudíž v daném případě jim mělo být oznamováno jak rozhodnutí stavebního úřadu Černošice o zamítnutí žádosti č. j. MUCE 136081/2023 OSU ze dne 4. 8. 2023, tak rozhodnutí krajského stavebního úřadu ze dne 18. 4. 2024 o zamítnutí odvolání stavebníka a potvrzení rozhodnutí stavebního úřadu Černošice. A nakonec i následně napadené rozhodnutí o povolení obnovy řízení.

V daném případě tak nelze pominout skutečnost, že krajský stavební úřad v napadeném rozhodnutí rozhodoval o obnově řízení, kde již v první „etapě“ tohoto řízení vedeného stavebním úřadem Černošice byl okruh účastníků vymezen a všichni tito účastníci tak měli a mají nadále právo být informováni o průběhu daného řízení.

Zde je odvolací správní orgán názoru, že pochybil již stavební úřad Černošice, když za stavu, kdy dříve již jím meritorně rozhodnutá věc byla krajským stavebním úřadem zrušena a vrácena jemu k novému projednání, doručoval další meritorní rozhodnutí v téže věci po novém projednání pouze stavebníkovi. Je sice pravdou, že meritorním rozhodnutím (druhým v pořadí) stavebního úřadu Černošice bylo nutné žádost zamítnout (neboť podkladem bylo závazné stanovisko, z něhož vyplývalo, že posuzovaná stavba byla posouzena jako nepřijatelná), nicméně za stavu, kdy již z dřívějšího projednání dané žádosti byl stavebnímu úřadu Černošice znám okruh účastníků, doznalo správní řízení jejich pominutím procesní vady. Rovněž ze závěru č. 99 poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 25. 2. 2011

vyplývá, že „Pokud je k žádosti přiloženo závazné stanovisko, které znemožňuje žádosti vyhovět, správní orgán oznámí zahájení řízení všem známým účastníkům řízení, dá jim možnost vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí a žádost v souladu s § 149 odst. 3 správního řádu zamítne. Pokud je z žádosti zjevná skutečnost, která znemožňuje žádosti vyhovět, správní orgán oznámí zahájení řízení všem známým účastníkům řízení, dá jim možnost vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí a žádost v souladu s § 51 odst. 3 správního řádu zamítne. Pokud není žádost bezvadná, správní orgán oznámí zahájení řízení všem známým účastníkům řízení, dá jim možnost vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí a v případě, že řízení nezastaví nebo nebude postupovat podle § 51 odst. 3 nebo § 149 odst. 3 správního řádu, žádost projedná. Správní orgán může žádost zamítnout nebo řízení zastavit, aniž by postupoval výše popsáním způsobem, pokud je v konkrétním případě zjevné, že rozhodnutím ani jemu předcházejícím postupem správního orgánu nemohou být dotčena práva nebo oprávněné zájmy účastníků řízení odlišných od žadatele.“ K tomu rovněž poznámka „Poznámka: Na základě novelizace správního řádu provedené zákonem č. 403/2020 Sb., s účinností od 1. 1. 2021, upravuje zamítnutí žádosti (z důvodu vydání závazného stanoviska, které znemožňuje žádosti vyhovět) § 149 odst. 6. Na použitelnost závěru nemá tato skutečnost vliv.“ Lze tedy konstatovat, že při novém projednání po zrušení rozhodnutí (i za existence negativního závazného stanoviska) je okruh účastníků v zásadě stejný jako v první fázi řízení, pokud jim stále trvá účastenství podle stavebního zákona. Stavební úřad nemůže okruh účastníků zúžit pouze na stavebníka, protože i ostatní účastníci mají právo na informace o průběhu řízení a mají právo na doručení (oznámení) rozhodnutí, a to i zamítavého.

Nutno zdůraznit, že tím, že původní meritorní rozhodnutí stavebního úřadu Černošice bylo krajským stavebním úřadem zrušeno a věc vrácena k novému projednání, nepřestali být dříve stanovení účastníci řízení těmito účastníky. Odvolací řízení je svým úzkým napojením na původní řízení u prvostupňového správního orgánu jakýmsi pokračováním tohoto řízení, tvoří s tímto prvostupňovým řízením jeden celek a nelze připustit výklad, že by účastenství původně v prvostupňovém řízení stanovených účastníků na čas zaniklo, aby se poté při vedení obnoveného řízení jaksí obnovilo.

Z předloženého správního spisu k posuzované věci odvolací správní orgán zjistil, že všichni účastníci řízení, kteří byli původně vymezeni stavebním úřadem Černošice, byli naposledy oficiálně uvědoměni, resp. bylo jim všem naposledy oznámeno rozhodnutí krajského stavebního úřadu č. j. 123545/2022/KUSK-Dop/Jel ze dne 23. 1. 2023, kterým rozhodl o odvolání a zrušil prvotní meritorní rozhodnutí stavebního úřadu Černošice o žádosti a vrátil jej k novému projednání. Všichni účastníci se tak naposledy dozvěděli informaci o tom, že řízení ve věci povolení dotčené stavby bylo krajským stavebním úřadem vráceno k novému projednání stavebnímu úřadu Černošice. Poté o průběhu daného správního řízení o žádosti stavebníka ohledně povolení předmětné stavby nebyli nijak zpraveni. Další dokument, který byl oznámen všem účastníkům řízení, bylo až oznámení zahájení společného řízení vydané stavebním úřadem Černošice pod č. j. MUCE 14161/2025 OSU ze dne 29. 1. 2025. Po seznámení se s obsahem tohoto dokumentu však odvolací správní orgán musí konstatovat, že z celého textu tohoto dokumentu nelze jednoznačně seznat, že jde o oznámení zahájení společného řízení v již obnoveném řízení. Jediné vodítko je snad údaj o žádosti stavebníka, která byla podána již 2. 11. 2018, ovšem tím, že poslední informace, která byla všem účastníkům v dané věci oznámena, byla informace o zrušení prvoinstančního rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání, mohlo být toto oznámení všemi účastníky chápáno pouze jako ono nové projednání věci stavebním úřadem Černošice poté, co mu byla věc vrácena krajským stavebním úřadem k novému projednání. Stejný obsahový nedostatek je rovněž v dalším dokumentu doručovanému všem účastníkům řízení, a to v seznámení s podklady vydaném stavebním úřadem Černošice pod č. j. MUCE 34799/2025 OSU ze dne 13. 3. 2025. Z celého předloženého spisového materiálu týkajícího se řízení o žádosti ve fázi řízení vedené před krajským stavebním úřadem či opět v další fázi po povolené obnově vedené před stavebním úřadem Černošice, odvolací správní orgán neseznal, že by se odvolatel jakkoli dozvěděl o obnově předmětného řízení. Nutno dodat, že účastníci sice mají právo nahlížet do spisu a tímto způsobem lze předpokládat, že by se odvolatel skutečnost o obnově řízení dozvěděl, ovšem z celého spisového materiálu nevyplývá, že by k nahlížení ze strany odvolatele došlo. Nevyužití práva nahlížet do spisu nelze klást k tíži daného účastníka, který svého práva nevyužil. Předně se zásadní informace mají a musí účastníci řízení dozvídat ze strany správního orgánu, který dané řízení vede. Správní orgán je vždy povinen řádně informovat všechny účastníky o průběhu řízení, poučovat účastníky o jejich právech a umožnit jim efektivně se účastnit řízení. Správní orgán nese odpovědnost za spravedlivý průběh řízení, kde musí postupovat tak, aby žádný z účastníků nebyl procesně znevýhodněn. Odvolací správní orgán je však nucen konstatovat, že z celého předloženého spisu skutečně neseznal, že by informaci o obnově řízení odvolatel získal dříve, jak z rozhodnutí stavebního úřadu Černošice č. j. MUCE 36639/2025 OSU ze dne 9. 4. 2025.

Vlivem řetězení procesních pochybení jednotlivých správních orgánů rozhodujících v jednotlivých fázích řízení o žádosti došlo k situaci, že o povolení obnovy řízení se odvolatel dozvěděl až 9. 4. 2025 a s obsahem napadeného rozhodnutí se seznámil až 8. 5. 2025. Předně bylo chybně doručováno již rozhodnutí stavebního úřadu Černošice č. j. MUCE 136081/2023 OSU ze dne 4. 8. 2023, kterým zamítl žádost stavebníka. Následně v procesním pochybení pokračoval i krajský stavební úřad, který své rozhodnutí č. j. 029748/2024/KUSK ze dne 18. 4. 2024, kterým potvrdil rozhodnutí stavebního úřadu Černošice o zamítnutí žádosti, rovněž chybně doručoval jen stavebníkovi. A konečně se procesní vady dopustil rovněž opět krajský stavební úřad, když i napadené rozhodnutí doručil, tj. oznámil pouze stavebníkovi.

Za účastníka byl krajským stavebním úřadem chybně považován pouze stavebník a ostatní účastníci řízení tak přišli o možnost hájit svá práva a oprávněné zájmy. Rozhodnutí o povolení obnovy řízení představuje zásah do právní jistoty všech účastníků původního řízení, a proto s nimi musí být v řízení o povolení obnovy jednáno. Tím, že krajský stavební úřad s ostatními známými účastníky nejednal a ani jim nedoručil (neoznámil) napadené rozhodnutí, zatížil řízení o povolení obnovy řízení podstatnou procesní vadou, která mohla mít vliv na zákonnost rozhodnutí.

Na základě výše uvedeného má odvolací správní orgán za to, že odvolatel je tedy účastníkem, který mohl odvolání podat a jedná se tak o odvolání přípustné.

Ohledně včasnosti je třeba vycházet z ust. § 84 správního řádu, neboť napadené rozhodnutí nebylo účastníkovi řízení oznámeno, ačkoli mělo být. Ustanovení § 84 odst. 1 správního řádu nelze však aplikovat na daný případ samostatně, nýbrž ve spojení s odstavcem druhým. Samotný § 84 odst. 1 správního řádu stanoví, že osoba, která byla účastníkem řízení, ale rozhodnutí jí nebylo správním orgánem oznámeno, může podat odvolání do 30 dnů ode dne, kdy se o vydání rozhodnutí a řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování, dozvěděla, nejpozději však do 1 roku ode dne, kdy bylo rozhodnutí oznámeno posledním z účastníků, kterým ho správní orgán byl oznámil; zmeškání úkonu nelze prominout. Ustanovení tohoto odstavce neplatí pro účastníky uvedené v § 27 odst. 1 správního řádu. Z poslední věty tohoto ustanovení tak vyplývá jednoznačně, že dané ustanovení se neuplatní v případě účastníků spadajících pod vymezení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, ale uplatní se toliko pro účastníky dle ust. § 27 odst. 2 a 3 správního řádu. V posuzovaném případě je tedy nutné identifikovat a zařadit odvolatele do příslušné „kategorie“ účastníků, tedy za jde v případě odvolatele o účastníka hlavního v souladu s § 27 odst. 1 správního řádu nebo účastníka vedlejšího dle ust. § 27 odst. 2 či 3 správního řádu. Řízení, o jehož obnovu se v posuzovaném případě jedná, je řízení vedené podle ust. § 94j a násl. ÚPaSŘ, tedy jedná se o společné územní a stavební řízení. Účastenství v takovém řízení je upraveno v ust. § 94k ÚPaSŘ, podle kterého platí, že účastníkem společného územního a stavebního řízení je

- a) stavebník,
- b) obec, na jejímž území má být požadovaný stavební záměr uskutečněn,
- c) vlastník stavby, na které má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má ke stavbě jiné věcné právo, není-li sám stavebníkem,
- d) vlastník pozemku, na kterém má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku,
- e) osoba, jejíž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno.

V souladu s ust. § 94m odst. 2 ÚPaSŘ platí, že účastníky podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou vždy účastníci podle 94k písm. a), c) a d).

Odvolatel je v posuzovaném řízení účastníkem vymezeným dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, neboť kromě účastenství z důvodu uvedeného v ust. § 94k písm. b) ÚPaSŘ je také vlastníkem pozemku p. č. 733/111 v katastrálním území Jesenice u Prahy, tj. jednoho z pozemků, na kterém má být požadovaný stavební záměr přímo uskutečněn. Je tak účastníkem vymezeným v ust. § 94k písm. d) ÚPaSŘ a ten je v souladu s ust. § 94m ÚPaSŘ účastníkem ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu.

V důsledku toho, že okruh účastníků v případě řízení o povolení obnovy se zásadně přebírá podle účastníků, kteří jimi byli v řízení, o jehož obnovu se rozhoduje, jedná se tak o účastníka hlavního a tzv. neopominutelného i pro řízení o povolení obnovy. Takovému účastníku nelze odeprít právo podat odvolání s poukazem na jednorozční objektivní lhůtu, pokud mu rozhodnutí nebylo oznámeno. Ustanovení § 84 odst. 1 správního řádu se u účastníků uvedených v § 27 odst. 1 správního řádu nepoužije v rozsahu objektivního jednorozčního omezení běhu odvolací lhůty; počátek jejího běhu se u těchto účastníků řídí

pravidlem, podle něhož lhůta začíná běžet ode dne, kdy se účastník s obsahem rozhodnutí prokazatelně seznámil. Dle tvrzení odvolatele v podaném odvolání se o existenci obnoveného řízení odvolatel dozvěděl z odůvodnění rozhodnutí stavebního úřadu Černošice č. j. MUCE 36639/2025 OSU ze dne 9. 4. 2025. S obsahem napadeného rozhodnutí se však odvolatel seznámil až 8. 5. 2025 od účastníka řízení pana Jana Smitky, jak bylo odvolatelem uvedeno v podaném odvolání. Od tohoto dne však běžela v souladu s ust. § 84 odst. 2 správního řádu lhůta 90 dnů pro podání odvolání, neboť od okamžiku prokazatelného seznámení se s obsahem napadeného rozhodnutí se na takového účastníka hledí, jako by mu správní orgán doručil rozhodnutí s chybějícím poučením podle § 83 odst. 2 správního řádu. Z výše uvedeného tak odvolací správní orgán konstatuje, že odvolání, které bylo podáno 9. 5. 2025 je rovněž odvoláním včasným, neboť v souladu s výše uvedeným by lhůta marně uplynula až po 90 dnech počítaných od 8. 5. 2025.

V souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

K odvolacím námitkám uvádí odvolací správní orgán následující.

K první odvolací námitce odvolatele, kdy napadá vymezení účastníků, kterým krajský stavební úřad doručoval napadené rozhodnutí, je třeba přisvědčit. Pro bližší zdůvodnění odkazuje odvolací správní orgán na výše uvedený text, kde při hodnocení přípustnosti a včasnosti odvolání byla problematika účastenství vyhodnocena.

S dalšími odvolacími námitkami, tj. že odůvodnění napadeného rozhodnutí je nedostatečné a rovněž že pro povolení obnovy nebyly splněny zákonné podmínky, musí odvolací správní orgán rovněž souhlasit a v podrobnostech jsou rozebrány níže.

Všechny odvolací námitky rovněž poukazují správně na nezákonnost napadeného rozhodnutí. Stěžejním důvodem, pro který pak odvolací správní orgán mění napadené rozhodnutí, je především skutečnost, že řízení, o jehož obnovu je žádáno, není pravomocně ukončeno. Dalším, ovšem již jen doprovodným důvodem je, že pro obnovu řízení nebyl dán žádný ze zákonem předvídaných důvodů.

Obnova řízení přichází v úvahu pouze za podmínek ust. § 100 správního řádu, kde je v odstavci prvním stanoveno, že řízení před správním orgánem ukončené pravomocným rozhodnutím ve věci se na žádost účastníka obnoví, jestliže

a) vyšly najevo dříve neznámé skutečnosti nebo důkazy, které existovaly v době původního řízení a které účastník, jemuž jsou ku prospěchu, nemohl v původním řízení uplatnit, anebo se provedené důkazy ukázaly nepravdivými, nebo

b) bylo zrušeno či změněno rozhodnutí, které bylo podkladem rozhodnutí vydaného v řízení, které má být obnoveno,

a pokud tyto skutečnosti, důkazy nebo rozhodnutí mohou odůvodňovat jiné řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování.

Jako další speciálně upravený důvod pro obnovu řízení je třeba považovat důvod uvedený v ust. § 149 odst. 9 správního řádu, kde je uvedeno, že zrušení nebo změna závazného stanoviska je v případě, že rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, již nabylo právní moci, důvodem obnovy řízení.

Obnova řízení je možná jednak na žádost účastníka a jednak zákon připouští za určitých podmínek rovněž stav, kdy o obnově řízení je rozhodnuto z moci úřední. V posuzovaném případě se jedná o obnovu řízení na základě žádosti, kterou v souladu s ust. § 100 odst. 2 správního řádu může podat účastník u kteréhokoliv správního orgánu, který ve věci rozhodoval, a to do 3 měsíců ode dne, kdy se o důvodu obnovy řízení dozvěděl, nejpozději však do 3 let ode dne právní moci rozhodnutí.

Stavebník podal dne 9. 5. 2024 u krajského stavebního úřadu žádost o obnovu řízení vedeného v prvním stupni před stavebním úřadem Černošice sp. zn. 68640/2018/Sp a ve druhém stupni vedeného před krajským stavebním úřadem, kde bylo vydáno konečné rozhodnutí ve věci č. j. 029748/2024/KUSK ze dne 18. 4. 2024 (dále jen „rozhodnutí o odvolání“). Řízení vedené na žádost stavebníka o vydání společného povolení na stavbu je dle stavebníka pravomocně ukončeno ke dni 5. 9. 2023. K tomuto tvrzení stavebníka odvolací správní orgán dodává, že tomu tak být nemůže ani kdyby rozhodnutí o odvolání vydané krajským stavebním úřadem bylo oznamováno všem účastníkům řízení, neboť pravomocné ukončení nemůže nastat dříve, než bylo vůbec vydáno rozhodnutí o odvolání.

Jako důvod, pro který stavebník žádá obnovu řízení, uvádí stavebník naplnění předpokladů pro obnovu řízení dle ust. § 100 odst. 1 písm. b) správního řádu a splnění předpokladů pro obnovu řízení dle ust. § 149 odst. 9 správního řádu. Poukazuje přitom na skutečnost, že jak rozhodnutí o zamítnutí žádosti, tak rozhodnutí o odvolání jsou tzv. podmíněná rozhodnutí závazným stanoviskem. Stavebník poukazuje na to, že „*Městský úřad Černošice, odbor územního plánování, dotčený orgán, rozhodl dne 18. 10. 2023 o změně Závazného stanoviska nesouhlasného a vydal souhlasné Závazné stanovisko pro posouzení Stavebního záměru na Stavbu č. j. MUCE 185229/2023/OUP. Stanovisko je rozhodnutím dotčeného orgánu ve smyslu ust. § 149 SŘ (dále jako „Závazné stanovisko souhlasné“). Dotčený orgán ke Stavebnímu záměru uvádí, že záměr je přípustný, když splňuje požadavky územního plánu, neboť ve všech dotčených funkčních plochách je přípustné umísťovat komunikace, inženýrské sítě i veřejné osvětlení. Záměr je v souladu s územním plánem (dopl. Územním plánem obce Jesenice). Vydáním Závazného stanoviska souhlasného tak odpadl důvod pro postup rozhodujícího orgánu dle ust. § 51 SŘ a postup dle ust. § 149 odst. 6 SŘ.*“ Stavebník ve své žádosti o obnovu dále uvádí, že „*Vydáním Závazného stanoviska souhlasného je osvědčen soulad Stavebního záměru s územním plánem obce Jesenice. Rozhodnutí a Rozhodnutí o odvolání, jakožto rozhodnutí podmíněná závazným stanoviskem, při zachování zákonných lhůt, neobstojí ve světle změny Závazného stanoviska souhlasného vydaného v souladu s ust. § 149 SŘ. V obnoveném řízení o žádosti o povolení Stavebního záměru tak rozhodující orgán musí přijmout Závazné stanovisko souhlasné jako rozhodnutí dotčeného orgánu podmiňující rozhodnutí ve věci, předmět žádosti projednat a nově ve věci rozhodnout.*“ Ve své žádosti o obnovu řízení dále stavebník uvedl, že v daném případě jsou rovněž splněny podmínky pro postup rozhodujícího orgánu dle ust. § 100 odst. 3 správního řádu, tedy dle stavebníka je dán důvod k zahájení řízení o obnovu řízení z moci úřední, neboť stavba je stavbou ve veřejném zájmu tzv. veřejně prospěšnou stavbou.

Při posuzování splnění podmínek pro obnovu řízení není možné nezohlednit předchozí řízení o jehož obnovu se žádá, resp. je nutné nejprve konstatovat naplnění jedné ze zákonných podmínek pro obnovu řízení, a to konečnost řízení, o jehož obnovu se žádá. Podmínkou vyplývající z ust. § 100 správního řádu je, aby řízení, o jehož obnovu se žádá bylo pravomocně skončeno. Po posouzení otázky pravomocného ukončení řízení, o jehož obnovu se žádá, však musí odvolací správní orgán konstatovat, že toto řízení není pravomocně ukončeno. Zdánlivě se to jeví, neboť krajský stavební úřad rozhodoval jako odvolací orgán o odvolání proti zamítavému rozhodnutí stavebního úřadu Černošice. Nicméně stavební úřad Černošice chybně dovodil okruh účastníků, na které jeho rozhodnutí č. j. MUCE 136081/2023 OSU ze dne 4. 8. 2023 (dále i jen „zamítavé rozhodnutí“) dopadalo, když nezohlednil, že v dané věci se již dříve jednalo a okruh účastníků byl dříve stavebním úřadem Černošice vymezen s ohledem na § 94k stavebního zákona. V této procesní chybě poté pokračoval krajský stavební úřad, který při vedení odvolacího řízení o odvolání stavebníka proti zamítavému rozhodnutí rovněž chybně stanovil okruh účastníků, na které rozhodnutí o odvolání dopadá, když rozhodnutí o odvolání doručil pouze stavebníkovi, kterého mylně považoval za jediného účastníka řízení. Odvolací správní orgán zde zdůrazňuje, že rozhodnutí krajského stavebního úřadu, kterým v pozici odvolacího orgánu potvrdil zamítavé rozhodnutí stavebního úřadu Černošice není a ani nemůže být zde podrobováno přezkumu, ovšem odvolací správní orgán na tuto skutečnost poukazuje, neboť v důsledku procesního pochybení krajského stavebního úřadu nedošlo k pravomocnému ukončení řízení, jež má být obnoveno.

Konečné rozhodnutí ve věci tak nebylo oznámeno všem účastníkům. V souladu s ust. § 91 odst. 1 správního řádu platí, že rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu. Krajský stavební úřad oznámil rozhodnutí o odvolání pouze stavebníkovi coby odvolateli, ale ostatní účastníky řízení neobeznamoval, když je ani nepovažoval za účastníky daného řízení. Těmi však nepochybně byli s ohledem na dřívější průběh řízení o žádosti (viz výše). Tímto postupem nedošlo k tomu, že by rozhodnutí o odvolání vůbec nabylo právní moci.

Odvolací správní orgán dále podotýká, že již tato skutečnost vede ve svém důsledku ke změně napadeného rozhodnutí a tím de facto k nepovolení obnovy řízení. Nicméně odvolací správní orgán v textu níže pro úplnost rozebere i skutečnost, že pro obnovu řízení není v daném případě dán ani zákonný důvod předvídaný v ust. § 149 odst. 9 správního řádu.

Další podmínkou povolení obnovy řízení je naplnění některých ze zákonných důvodů obnovy. Stavebník uvádí jako důvod vydání závazného stanoviska Městského úřadu Černošice, odboru územního plánování č. j. MUCE 185229/2023 OUP ze dne 18. 10. 2023. V tomto vydaném závazném stanovisku spatřuje pak stavebník důvod pro povolení obnovy řízení s odkazem na ust. § 100 odst. 1 písm. b) správního řádu a dle ust. § 149 odst. 9 správního řádu.

Odvolací správní orgán však po posouzení těchto důvodů konstatuje, že tyto nejsou naplněny a není dán zákonem předvídaný důvod pro povolení obnovy řízení. Pokud by měla být připuštěna obnova z důvodu uvedeném v ust. § 100 odst. 1 písm. b správního řádu, muselo by být zrušeno či změněno rozhodnutí, které bylo podkladem rozhodnutí vydaného v řízení, které má být obnoveno. Jestliže však stavebník poukazuje na to, že bylo vydáno závazné stanovisko, pak je třeba konstatovat, že závazné stanovisko není rozhodnutím ve smyslu § 67 správního řádu, jelikož samo o sobě nezakládá, nemění, neruší nebo závazně neurčuje práva nebo povinnosti (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 75/2009-113 ze dne 23. 8. 2011).

Za jistého stavu věci by přicházela v úvahu jako důvod k obnově řízení skutečnost předvídaná v ust. § 149 odst. 9 správního řádu. Zde je uvedeno, že zrušení nebo změna závazného stanoviska je v případě, že rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, již nabylo právní moci, důvodem obnovy řízení. Podle názoru odvolacího správního orgánu není ovšem v posuzovaném případě naplněn důvod obnovy předvídaný v ust. § 149 odst. 9 správního řádu. Je pravdou, že zamítavé rozhodnutí stavebního úřadu Černošice je rozhodnutím, které je podmíněno závazným stanoviskem. V návaznosti na tuto skutečnost je rovněž krajským stavebním úřadem vydané rozhodnutí o odvolání podmíněno závazným stanoviskem, a to závazným stanoviskem dotčeného orgánu územního plánování. K tomu, aby však byla naplněna dikce ust. § 149 odst. 9 správního řádu, by bylo třeba, aby takové podkladové závazné stanovisko bylo změněno či zrušeno.

Ustanovení § 149 odst. 9 správního řádu představuje výjimečný mechanismus prolomení právní moci rozhodnutí a povolení obnovy řízení v situaci, kdy se dodatečně ukáže, že závazné stanovisko, které bylo podkladem pro rozhodnutí, bylo změněno nebo zrušeno nadřízeným orgánem. Podmínkou je právě to, že původní závazné stanovisko dotčeného orgánu, které bylo podkladem pro rozhodnutí ve věci, bylo změněno nebo zrušeno v rámci posouzení nadřízeným orgánem příslušného dotčeného orgánu. Zde odvolací správní orgán odkazuje např. na komentář ke správnímu řádu, kde je uvedeno: „*Dodatečné zrušení nebo změna závazného stanoviska by mohla dávat zcela nový pohled na věc a odůvodňovat jiné řešení již jednou rozhodnuté otázky. Proto by v případě, že rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, již nabylo právní moci, bylo možné provést obnovu daného řízení (§ 100 odst. 1). Toto zrušení nebo změna závazného stanoviska (v přezkumném řízení podle odstavce 5) by tak byla důvodem obnovy řízení, protože by se jednalo o novou skutečnost pro takto podmíněné rozhodnutí.*“ (JEMELKA, Luboš, PONĎĚLÍČKOVÁ, Klára, BOHADLO, David. § 149 [Rozhodnutí podmíněné závazným stanoviskem]. In: JEMELKA, Luboš, PONĎĚLÍČKOVÁ, Klára, BOHADLO, David. *Správní řád. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, s. 925, marg. č. 38.*)

Důvod obnovy dle ust. § 149 odst. 9 správního řádu tak nepokrývá situaci, kdy je jen vydáno nové závazné stanovisko stejným prvostupňovým dotčeným orgánem. Důvodem pro obnovu by bylo jediné závazné stanovisko, které by bylo oproti původnímu (jež bylo podkladem rozhodnutí ve věci) jiné, ale této jinakosti by bylo docíleno tím, že by původní závazné stanovisko bylo posouzeno nadřízeným dotčeným orgánem tomu dotčenému orgánu, který závazné stanovisko vydal jako prvostupňový správní orgán. Závazné stanovisko není svým charakterem rozhodnutím. Není u něj připuštěna změna cestou autoremedury, kdy by tedy změna nastala tím, že by jej změnil sám dotčený orgán, který jej vydal. Za stávající právní úpravy tento postup není možný. Dokonce není přípustný stav, kdy dotčený orgán vydá v určité věci závazné stanovisko a následně, v době, kdy takto vydané závazné stanovisko stále platí by stejný dotčený orgán vydal pro danou věc opět závazné stanovisko, ale jiné. Tento stav je právně nepřipustný a odvolací správní orgán jej shledává nezákonným, nicméně odvolací správní orgán není nadán pravomocí tento stav nyní jakkoli měnit. Odvolací správní orgán zde v podrobnostech odkazuje na metodický pokyn (4. vydání) Ministerstva pro místní rozvoj ČR nazvaný Závazná stanoviska orgánů územního plánování. Tento metodický pokyn se podrobně věnuje problematice závazných stanovisek orgánů územního plánování a v případě opravných prostředků vůči závazným stanoviskům orgánu územního plánování je zde uvedeno následující „*Ustanovení § 149 správního řádu v případě závazných stanovisek zakládá speciální právní úpravu, která má přednost před postupem podle § 156 správního řádu. Jelikož je § 149 odst. 8 speciální pouze vůči § 156 odst. 2 správního řádu, nikoliv vůči odst. 1, trpí-li závazné stanovisko vadami, které lze opravit (např. oprava zřejmých nesprávností), aniž tím bude způsobena újma některé z dotčených osob, může ho orgán územního plánování, který jej vydal, opravit usnesením, které se pouze poznamená do spisu (viz § 156 odst. 1 správního řádu). Právní úprava však neumožňuje orgánu územního plánování své vlastní závazné stanovisko zrušit dle § 156 odst. 2 správního řádu. Možnost opravných prostředků vůči závaznému stanovisku (ať postupem dle odstavce 7 nebo 8) je speciálně upravena v § 149 správního řádu a je v kompetenci nadřízeného orgánu územního plánování (dále jen „nadřízený orgán“). Opravné prostředky vůči závazným stanoviskům vydaným ve lhůtě jsou*

nově upraveny pouze správním řádem (úprava přezkumu není nadále obsažena ve stavebním zákoně). Pro fiktivní závazná stanoviska pak platí speciální přezkum dle § 4 odst. 10 stavebního zákona, což je ustanovení speciální vůči § 149 odst. 8 správního řádu.“

Z výše uvedeného tedy plyne jednoznačný závěr, že aby mohl být uplatněn jako důvod pro obnovu řízení důvod uvedený v ust. § 149 odst. 9 správního řádu, je nutné, aby původní závazné stanovisko, které bylo podkladem pro rozhodnutí, bylo zrušeno nebo změněno, a to nadřízeným orgánem orgánu, který ono závazné stanovisko vydal. V posuzovaném případě však tato situace nenastala. Došlo pouze k situaci, kdy existují dvě protichůdná závazná stanoviska vydaná totožným dotčeným orgánem. V průběhu celého řízení o žádosti bylo doloženo postupně několik závazných stanovisek. K této skutečnosti odvolací správní orgán podotýká, že postup vydávání závazných stanovisek v dané věci v průběhu celého řízení o předmětné žádosti je přinejmenším pochybný. Pro přehlednost zde uvádí odvolací správní orgán jejich výčet. Nejprve bylo k žádosti o společné povolení předmětné stavby předloženo závazné stanovisko Městského úřadu Černošice, odboru územního plánování č. j. MUCE 38452/2019 OUP ze dne 8. 7. 2019, které předmětnou stavbu považovalo za přípustnou s podmínkou. Následně bylo Městským úřadem Černošice, odborem územního plánování vydáno závazné stanovisko č. j. MUCE 219433/2021 OUP ze dne 16. 12. 2021, které bylo souhlasné bez podmínek, neboť nebylo vydáno v zákonné lhůtě pro jeho vydání, a tudíž s odkazem na § 4 odst. 9 ÚPaSŘ bylo považováno za souhlasné a bez podmínek. Následně v předmětném řízení vycházel stavební úřad Černošice ze závazného stanoviska vydaného Městským úřadem Černošice, odborem územního plánování č. j. MUCE 123197/2023 OUP ze dne 20. 7. 2023, které posuzovanou stavbu zhodnotil jako nepřípustnou a konečně v průběhu odvolacího řízení před krajským stavebním úřadem bylo předloženo nové závazné stanovisko vydané opět Městským úřadem Černošice, odborem územního plánování pod č. j. MUCE 185229/2023 OUP ze dne 18. 10. 2023, které je rovněž předkládáno jako důvod pro obnovu řízení a z jehož obsahu vyplývá, že posuzovaná stavba je přípustná. Posledně zmíněné závazné stanovisko bylo dokonce krajským stavebním úřadem v odvolacím řízení zohledněno, ale pouze toliko, že konstatoval, „*Odvolací orgán si je vědom existujícího závazného stanoviska z 18.10.2023 o tom, že nyní záměr je z hlediska územního plánování přípustný, avšak tato skutečnost nemá vliv na vydané rozhodnutí o zamítnutí stavebního záměru.*“ V tomto postupu shledává odvolací správní orgán zásadní nedostatek, kdy se krajský stavební úřad dopustil dalšího zásadního procesního pochybení, když při svém rozhodování dostatečně nezohlednil stavebníkem předložené nové závazné stanovisko a podané odvolání zamítnul na podkladě předchozího negativního závazného stanoviska.

Lze tedy konstatovat, že ustanovení § 149 odst. 9 správního řádu dopadá výlučně na případy, kdy je závazné stanovisko, jež bylo podkladem rozhodnutí, následně změněno nebo zrušeno nadřízeným (odvolacím) orgánem dotčeného orgánu. V projednávané věci však bylo předloženo nové závazné stanovisko vydané opět prvostupňovým úřadem územního plánování, které není výsledkem přezkumu původního stanoviska v hierarchii správních orgánů. Takový postup proto nezakládá zákonný důvod pro obnovu řízení dle § 100 odst. 1 písm. b) správního řádu ve spojení s § 149 odst. 9 správního řádu.

Odvolací správní orgán rovněž k otázce dodržení lhůt pro podání žádosti o obnovu řízení konstatuje (když odhlédne od faktu, že nejsou vůbec splněny důvody pro obnovu – viz výše), že s ohledem na skutečnost, že stavebník jako důvod pro obnovu řízení považuje závazné stanovisko, které vydal Městský úřad Černošice, odbor územního plánování pod č. j. MUCE 185229/2023 OUP ze dne 18. 10. 2023, o tomto se stavebník dozvěděl tedy již v průběhu odvolacího řízení vedeného před krajským stavebním úřadem. Z těchto skutečností vyplývá, že není dodržena v daném případě subjektivní lhůta pro podání žádosti o obnovu řízení. Lhůty, ve kterých je možné žádat o obnovu řízení jsou upraveny v ust. § 100 odst. 2 správního řádu. Podle tohoto ustanovení platí, že účastník může podat žádost o obnovu řízení u kteréhokoli správního orgánu, který ve věci rozhodoval, a to do 3 měsíců ode dne, kdy se důvodu obnovy řízení dozvěděl, nejpozději však do 3 let ode dne právní moci rozhodnutí. Stavebník se o tomto závazném stanovisku (a tedy i jím konstatovaném o důvodu obnovy řízení) dozvěděl nejpozději dne 3. 11. 2023, kdy jej doplnil do svého odvolání podaného proti zamítavému rozhodnutí stavebního úřadu Černošice.

Odvolací správní orgán dále podotýká, že možnost obnovit řízení přichází obecně v úvahu rovněž postupem podle ust. § 100 odst. 3 správního řádu, kdy je možné obnovit řízení rovněž z moci úřední. Předpokladem však pro tento postup je jednak to, že je dán některý z důvodů uvedených v odstavci 1 a rovněž musí být splněno, že je na novém řízení veřejný zájem. Tyto podmínky musí být splněny kumulativně, takže za stavu, kdy odvolací správní orgán neshledal, že by vůbec přicházel některý ze zákonem předvídaných důvodů obnovy v úvahu, nelze ani uvažovat o obnově řízení ex officio, tedy z moci úřední.

Dle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu nelze změnu v rozhodnutí provést, pokud by tím některému z účastníků, jemuž je ukládána povinnost, hrozila újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se.

Dle ust. § 90 odst. 3 správního řádu nemůže odvolací správní orgán změnit napadené rozhodnutí v neprospěch odvolatele, ledaže odvolání podal také jiný účastník, jehož zájmy nejsou shodné, anebo je napadené rozhodnutí v rozporu s právními předpisy nebo jiným veřejným zájmem. V daném případě však nenastala ani jedna z výše uvedených situací, tudíž odvolacímu správnímu orgánu nebránila žádná překážka k provedení změny napadeného rozhodnutí.

S ohledem na zjištěné a výše popsané skutečnosti rozhodl odvolací správní orgán tak, jak je výše ve výroku uvedeno.

Odvolací správní orgán zdůrazňuje, že krajský stavební úřad je povinen bezodkladně zjednat nápravu chybného oznamování svého rozhodnutí č. j. 029748/2024/KUSK ze dne 18. 4. 2024 a zajistit jeho řádné doručení (oznámení) všem opomenutým účastníkům řízení.

Po zjednání nápravy krajský stavební úřad vyrozumí odvolací správní orgán o okamžiku, kdy v souladu s § 91 odst. 1 správního řádu oznámil rozhodnutí č. j. 029748/2024/KUSK ze dne 18. 4. 2024 všem účastníkům řízení, zejména pak účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu, a kdy toto rozhodnutí nabylo právní moci.

Poučení účastníků:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

JUDr. Ivan Švec
vedoucí samostatného oddělení
Samostatné oddělení vyvlastnění a právních činností Morava

Obdrží:

účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu – doručováno jednotlivě:

Boehm Milan, Ing., IDDS: fsf2kdw

trvalý pobyt: Šrobárova č.p. 1867/8, Praha 10-Vinohrady, 101 00 Praha 10

Kněžů Vlasta, Vídeňská č.p. 137, 252 50 Vestec

CETIN a.s., IDDS: qa7425t

sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň

ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy

sídlo: Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2

Lazurová Irena, JUDr., LL.M., IDDS: r6ggzyc

místo podnikání: Na dědinách č.p. 733/22, Praha 4-Michle, 141 00 Praha 4

Žák Martin, Mgr., IDDS: keeft7w

místo podnikání: Šlikova č.p. 550/6, Praha 6-Břevnov, 169 00 Praha 6

Středočeský kraj, IDDS: keebyyf

sídlo: Zborovská č.p. 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov

TESTA, s.r.o., IDDS: k9nsv92

sídlo: Budějovická č.p. 1538, 252 42 Jesenice u Prahy

ostatní – doručováno veřejnou vyhláškou Dopravního a energetického stavebního úřadu: (převzato z rozhodnutí č. j. MUCE 36639/2025 OSU ze dne 9. 4. 2025 s výhradou správnosti)

- identifikace účastníků řízení v případě řízení s velkým počtem účastníků: pozemky parc. č. 714/2, 714/3, 714/25, 714/67, 724/2, 733/1, 733/5, 733/10, 733/112, 733/113, 733/117, 733/118, 733/119, 733/121, 733/122, 733/123, 733/124, 733/125, 733/126, 733/127, 733/128, 733/129, 733/130, 733/132, 733/134, 733/137, 733/138, 733/140, 733/141, 733/142, 733/143, 733/144, 733/145, 733/146, 733/147, 733/148, 733/149, 733/150, 733/151, 733/152, 733/154, 733/155, 733/156, 733/157, 733/158, 733/159, 733/160, 733/161, 733/162, 733/163, 733/164, 733/165, 733/166, 733/167, 733/173, 733/174, 733/175, 733/176, 733/177, 733/178, 733/179, 733/180, 733/235, 733/237, 733/238, 733/241, 734/1, 734/7, 744/27, 744/28, 733/7, 733/111, 733/116, 733/182, 733/239, 823/3 v katastrálním území Jesenice u Prahy, parc. č. 112/11, 112/15, 112/12 v katastrálním území Vestec u Prahy
- identifikace účastníků řízení dle § 94k písm. d):
1.SčV, a.s., Povodí Vltavy, státní podnik, závod Dolní Vltava, CETIN a.s., ČEZ Distribuce, a.s., Pražské vodovody a kanalizace, a.s., Pražská plynárenská Distribuce, a.s., Želivská provozní a.s.

Tato písemnost musí být vyvěšena po dobu 15 dnů na úřední desce Dopravního a energetického stavebního úřadu. Dopravní a energetický stavební úřad, úřední deska, nábřeží Ludvíka Svobody č.p. 1222/12, 110 00 Praha 1-Nové Město (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Samostatnému oddělení vyvlastnění a právních činností Morava s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)

Dále tato písemnost je rovněž zveřejněna na úředních deskách následujících úřadů: Městský úřad Černošice, Městský úřad Jesenice a Obecní úřad Vestec – bez právních účinků (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Samostatnému oddělení vyvlastnění a právních činností Morava s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)

Právní účinky má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Dopravního a energetického stavebního úřadu.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

Na vědomí:

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, IDDS: keebyf
sídlo: Zborovská č.p. 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov