

Zápis z 8. jednání Kontrolního výboru

konaného dne 13.5. 2026 od 17 hodin v kanceláři místostarosty

Účast členů výboru		
	Přítomni	nepřítomni
Taťána Lejnarová, předsedkyně výboru	x	
Monika Žáková, členka výboru		x
Kateřina Polová, členka výboru	x	
Jaroslav Málek, člen výboru	x	
Miloš Kesi, člen výboru	x	

Počet přítomných členů výboru 4

Účast hostů	
	přítomni
Ing. Kateřina Vokounová	x
Ing. René Tůma	x

Úvod

Jednání KV bylo řádně svoláno elektronickou poštou předsedou KV. Přítomni 4 členové KV. Tajemnice Ing. Vokounová byla požádána o dodání pokladů z jednání ZO a RO a podklady k projednání podnětů ing. B. Bucharové a p. Janaty.

Zákon č. 128/2000Sb. O obcích §119

(3) Kontrolní výbor

- a) kontroluje plnění usnesení zastupitelstva obce a rady obce, je-li zřízena,
- b) kontroluje dodržování právních předpisů ostatními výbory a obecním úřadem na úseku samostatné působnosti,
- c) plní další kontrolní úkoly, jimiž jej pověřilo zastupitelstvo obce.
- (4) O provedené kontrole výbor pořídí zápis, který obsahuje, co bylo kontrolováno, jaké nedostatky byly zjištěny a návrhy opatření směřující k odstranění nedostatků. Zápis podepisuje člen výboru, který provedl kontrolu, a zaměstnanec, jehož činnosti se kontrola týkala.

Body k jednání KV

- 1) Kontrola zápisů z jednání ZO a RO
- 2) Dlouhodobé úkoly
- 3) Reakce na podněty
- 4) Závěr

Projednání jednotlivých bodů

1. Kontrola plnění usnesení rady a zastupitelstva obce
členové KV obdrželi nově ke kontrole podklady:
zasedání RO číslo 44,45,46,47,48,49,50
zasedání ZO číslo 18,19,20
doplněné podklady, které byly v řešení z minulých jednání KV.
Podněty pí Bucharové, p. Janaty

Rada obce

RO č 75 bod č. 7 ze dne 20.8.2018 – Rada obce schvaluje předloženou Smlouvu o spolupráci a úhradě kompenzačního příspěvku na vybudování navazující infrastruktury obce mezi společností Auto Kurtz s.r.o., IČ 26725363, U Okruhu 579,25250 Vestec a obcí Vestec týkající se stavby „Přístavba klempírní a lakovny“. Kompenzační příspěvek činí 64 000Kč. Rada obce pověřuje starostu obce podpisem smlouvy

kolaudace povolení užívání vydáno, majitel bez reakce – poslání oficiálního dopisu
Kontrola příští KV

RO 54 z 12.9.2022

bod 1 – Rada obce projednala záměr prodeje Solventní tiskárny s řezacím plotr a příslušenstvím pořízené v roce 2014 z důvodu její nevyužitelnosti. Rada obce souhlasí s prodejem zařízení v minimální zůstatkové hodnotě 16000,-Kč. Rada obce pověřuje starostu podpisem kupní smlouvy – bez zájmu **s ohledem na dlouhotrvající nemožnosti prodeje tiskárny, navrhuje KV vyřazení z majetku obce - vyřazeno z majetku, [revokace usnesení 50RO URO 2026/04/10,ukončeno](#)**

RO 32

URO 2024/11/08

Rada obce projednala adresný záměr prodeje dlouhodobě připlocených pozemků parc.č. 1029/15, 1031/25, 1031/26, 1026/8 a 1026/9 za cenu 3 100,00 Kč/m2. Rada obce souhlasí s prodejem dlouhodobě připlocených pozemků za cenu 3 100,00 Kč/m2 a pověřuje místostarostu Reného Tůmu vyvěšením záměru prodeje pozemků.

Chybí dořešit část bodu 7 – záměr prodeje pozemku 1029/15 - Škorpovi – nedořešené dědické řízení - TRVÁ

RO 33

UR2024/12/12

Rada obce schvaluje předloženou Smlouvu o nájmu prostor mezi společností ALZA.cz a.s., IČO 27082440, a obcí Vestec týkající se nájmu části pozemku parc.č. 417/3 pro umístění výdejních boxů. Rada obce pověřuje starostu obce podpisem nájemní smlouvy. - **[odstoupení od realizace \[revokace usnesení 50RO URO 2026/04/12\]\(#\)](#)**

URO2025/08/02

RO schvaluje multifunkční hřiště MŠ za cenu 1,971tis. Kč se spol 4soft s.r.o. **[Podepsáno sml 2025/10/79](#)**

NOVÉ

Rada č. 44 - URO 2025/11/08

Věcné břemeno el kabel p. Kučera na poz 106/72 **není podepsáno**

URO2025/11/09 RO

Věcné břemeno K. Šimková poz 106/5,106/68,106/72 **není podepsáno**

rada č 47 URO 2026/01/07

RO schvaluje předloženou nájemní smlouvu mezi ing. Pavlem Dvořákem a F. Dvořákem a ing. Petrem Dvořákem vlastníky poz. Dotčených záměrem „Krajinný remízek s mokřadovými prvky“
Nájemné 5tis Kč/rok a pověřuje starostu podpisem smlouvy - **není podepsáno**

rada 49 URO 2026/03/07

RO schvaluje poskytnutí dotace mysliveckému sdružení Honební spol. Jesenice- Vestec ve výši 50 tis Kč na financování činnosti v roce 2026, RO schvaluje veřejnoprávní smlouvu a pověřuje starostu jejím podpisem. **Není podepsáno**

URO 2026/04/03

RO schvaluje poskytnutí dotace pro český kynologický svaz ZKO Vestec -693 ve výši 20tis Kč na rok 2026, a pověřuje starostu podpisem veřejnoprávní smlouvy – **není podepsáno**

ZASTUPITELSTVO

ZO 4 z 3. 5. 2023 Nákup pozemků Zelená páteř

Bod 3 d usnesení 23/04/7

ZO schvaluje

koupí pozemku parc. 505/39 a parc 710/13 kú Vestec za cenu 500Kč/m2 za celkovou cenu 877 500Kč. Schvaluje kupní smlouvu mezi p. J. Hlaváčkovou a obcí Vestec.
Pověřuje starostu podpisem smlouvy - **trvá**

Bod 6 a usnesení 23/04/10

ZO

schvaluje bezúplatný převod pz. 911/4 o výměře 207m2 vzniklého oddělením poz. 911/4, převod poz. č. 914/100 o výměře 1463m2 vzniklého odd poz 914/44 a převod poz. 914/101 o výměře 140m2 vzniklého odd. Poz. 914/77 vše kú Vestec dle GP 1956-155/2020 z vlastnictví spol. Edificio IČ 27422712 do vlastnictví obce.

schvaluje darovací smlouvu mezi spol. Edificio IČ 27422712 a obcí Vestec
pověřuje starostu podpisem smlouvy – **trvá**

Bod 6 b usnesení 23/04/11

schvaluje bezúplatný převod pz. 914/102 výměře 1180m2 vzniklého oddělením poz. 914/4 kú Vestec dle GP 1956-155/2020 z vlastnictví spol. ECP IČ 25681869 do vlastnictví obce.

Schvaluje darovací smlouvu mezi spol. Edificio IČ 27422712 a obcí Vestec
pověřuje starostu podpisem smlouvy - **trvá**

ZO 11 Z 18.9.2024 bod 1

24/11/2

ZO schvaluje bezúplatné nabytí podílu o velikosti D1/10 pozemků pod komunikací ostatní plocha a veřejnou zeleň kú Vestec ve vlastnictví p. Jiřího Šimečka do vlastnictví obce Vestec
schvaluje darovací smlouvu pověřuje starostu podpisem smlouvy z důvodů
úmtrí vlastníka, zrušeno [revokace usnesení 15.4.26,č.j. 26/20/7](#)

24/12/6

ZO schvaluje bezúplatné nabytí poz. 112/284 o výměře 790m². Orná půda, kú Vestec u Prahy z vlast. Pí D. Jarešové do vlastnictví obce Vestec (Máchova)
schvaluje darovací smlouvu
pověřuje starostu podpisem. **Trvá**

ZO 17

usnesení 25/17/4

schvaluje směnu poz. č. 914/103 o výměře 25 m² ve vl. Obce Vestec a poz. O výměře 24m² ve a poz. 914/43 o výměře 1m² vlastnictví Štěpánky Jansové , schvaluje směnnou smlouvu a pověřuje starostu podpisem smlouvy – **trvá, řeší se dělení pozemků Sú**

usnesení 25/17/5

schvaluje prodej poz 880/74 o výměře 7m² a poz. 880/75 o výměře 5m² za cenu 130440,-Kč, schvaluje kupní smlouvu s manželi Broukalovými a pověřuje starostu podpisem smlouvy.
– **trvá, řeší se dělení pozemků na Sú**

Usnesení 25/17/7

schvaluje koupi pozemku 112/159 o výměře 1260m² v kú Vestec za částku 100000Kč, schvaluje kupní smlouvu a pověřuje starostu podpisem smlouvy **podpis smlouvy 2026/01/02 hotovo**

NOVÉ

ZO 19 č.j. 26/19/4

ZO schvaluje bezúplatný převod poz č. 1/3 o výměře 201m² ostatní plocha ost. Komunikace kú Vestec u Prahy z vlast. Pí Zuzany Prachařové, schvaluje darovací smlouvu a pověřuje starostu podpisem. **trvá**

ZO 20 č.j. 26/20/8

ZO schvaluje bezúplatný převod podílu ID 1/5, na poz 7/5 travní porost o výměře 240m²
A schvaluje darovací sml. Od manželů Maria a Petro Jurkiv a pověřuje starost podpisem smlouvy. **trvá**

ZO 20 č.j. 26/20/9

Zo schvaluje bezúplatné nabytí poz. 1/11 o výměře 176m² ost. Plocha ost. Kom. Kú Vestec, schvaluje darovací sml. Mezi p Pavlem Trnkou a Ing, Petrem Zouvalem a obcí vestec, pověřuje starostu podpisem smlouvy. **trvá**

2) DLOUHODOBÉ ÚKOLY

RO 2024/06/10

RO projednala seznam pozemků ve vlastnictví obce, které jsou připloceny k sousedním pozemkům a jsou užívány jako součásti zahrad a areálů. Hranice pozemků byly upřesněny v rámci obnovy na základě zaměření hranic pozemků. Rada souhlasí s prodejem poz. Číslo poz. 914/103, 1026/8, 1026/9, 1029/15, 1031/25, 1031/26, 1032/4 a připlocených částí poz. 880/2, 880/4, u čp. 613, 615, 617.

RO nesouhlasí s připlocením poz. 908/11 a 914/104 a připlocených pozemků na parc. č. 644/195, které jsou určeny jako komunikace, případně jako rezerva komunikace a pověřuje ing. Tůmu, k jednání s majiteli sousedních pozemků o odplocení - ing. Tůma v řešení, rozeslány výzvy k odplocení pozemků, zahájeno jednání s majiteli pozemků odkupu. V jednom případě, probíhá soudní spor. - Trvá

Podněty občanů

Ing. B. Bucharová

02594_2025_07_31_ TSDB - hospodaření 2024-

nehospodárného nakládání s veřejnými finančními prostředky

porušování ZZVZ ve věci zneužívání in house výjimky TSDB s.r.o. x společníci

porušování ZZVZ ve věci transparentního zadávání veřejných zakázek ze strany TSDB s.r.o. -vystavování objednávek bez čísla, data a částky

porušování ZZVZ ve věci uveřejňovací povinnosti TS p.o. i TSDB s.r.o. bych ráda požádala o písemný záznam/zápis, který považuji za vhodné, ba nezbytné vyhotovit a následně postoupit zastupitelstvu obce k projednání, neboť právě zastupitelstvo svým usnesením delegovalo starostu T. Švece coby zástupce obce Vestec k účasti na valných hromadách TSDB s.r.o., pověřilo jej výkonem veškerých práv, dále navrholo do funkce zástupce obce v dozorčí radě místostarostu Jiřího Řízka. Měla by jej obdržet i rada obce Vestec, která o zástupci obce Vestec v dozorčí radě rozhodla, a který by měl kontrolovat činnost jednatele obchodní společnosti TSDB s.r.o. Václava Drahoše.

Nebude-li se skutečností ZO ani RO opět zabývat, pak jako podnět KV. Dejte mi prosím vědět, kdy je to možné. Dále bych ráda v režimu InfZ požádala o související níže uvedené informace/dokumenty k nimž byly poskytnuty dne 30.7. 2024 dílčí informace ústně při vyřizování žádosti ze dne 14.7. 2025 - **v řešení ÚOHS**

[KV konstatuje, že výše uvedený podnět, nespadá do jeho kompetence dle §119 odst. 3 zákona 128/2000SB](#)

NOVÉ

04875/2025/10/08 BB

Neexistenec výkazů činností se zdarma zapůjčenou komunální technikou

Dobrý den, z Rozhodnutí TS p.o. ze dne 29.9. 2025-zamítnutí žádosti podle InfZ z důvodů neexistence

informace(viz v příloze) vyplývá, že: příspěvková organizace nemá k dispozici žádné výkazy činnosti externí

OSVČ, která pro organizaci zajišťovala zakázku roční údržby zeleně v sousední obci (Psáry-Dolní Jirčany) a používala k tomu zdarma zapůjčenou komunální techniku ve vl. obce a organizace, přičemž si ji vyzvedávala a

vzacela mimo pracovní dobu organizace, a to vč. víkendů a st. svátku. V důsledku toho a neexistence výkazů o

činnosti /výkonech nelze doložit, kdy, kde a za jakým účelem byla technika využita, ani zda její používání bylo

oprávněné. Jedná se o zásadní pochybení v hospodaření s majetkem obce. porušení: Zákon č. 250/2000 Sb. o

rozpočtových pravidlech ÚSC § 27, 28 Zákon č. 320/2001 Sb. o finanční kontrole §4 Zákon č. 128/2000 Sb. o

obcích § 38, 85 Občanský zákoník (NOZ) § 2390, aj. stále dokola - Zřizovací listina PO Poskytnu obecní

techniky soukromé osobě bez smlouvy, bez výkazů činnosti a bez kontroly představuje zásadní porušení zákona o

rozpočtových pravidlech, zákona o finanční kontrole a zákona o obcích. Organizace neplnila povinnost

hospodárně, účelně a průkazně nakládat se svěřeným majetkem a nevytvořila dostatečný vnitřní kontrolní

mechanismus, čímž mohlo dojít i k porušení rozpočtové kázně.

[KV konstatuje, že výše uvedený podnět, nespadá do jeho kompetence dle §119 odst. 3 zákona 128/2000Sb.](#)

5003/2025/10/21 BB

Podnět k přehodnocení výstupů z jednání kontrolního výboru obce Vestec z října 2024 (viz zápis z projednání podnětu) a k zajištění řádné působnosti kontrolního výboru ve věci hospodaření příspěvkové organizace

Technické služby obce: 1. Rozpory se zřizovací listinou TS p.o. Zřizovací listina umožňuje pouze pronájem strojů a techniky s obsluhou. Uzavření smluv o pronájmu bez obsluhy, navíc s právem odkoupení za 1 000 Kč, je

v přímém rozporu s oprávněním organizace. 2. Nehospodárné nakládání s veřejným majetkem Nastavené smluvní podmínky vedly k převodu majetku vysoké hodnoty za neodpovídající cenu, což může naplňovat znaky

porušení rozpočtové kázně nebo nedbalého hospodaření s veřejnými prostředky. 3. Nesprávný postup rady obce a ředitele organizace Rada obce schvalovala pronájmy, odpisové plány a odprodeje, aniž byl vymezen svěřený

majetek v souladu se zřizovací listinou. Ředitel organizace na druhé straně realizoval činnosti, k nimž neměl

oprávnění ze zřizovací listiny.

Dobrý den, vážení, obracím se na vás ve věci, kterou jsem již výboru předkládala v loňském roce, a to ohledně hospodaření příspěvkové organizace Technické služby obce (TS p.o.): □ nájem svozového vozidla bez obsluhy s

právem odkupu za 1000 Kč (po odpisu transferu od obce) mezi TS p.o. a obchodní společností TSDB

s.r.o.,následný odprodej tohoto vozidla, pořízeného za cca 7 mil. Kč (z převážné části z dotace SFŽP+ transfer od obce) za symbolickou cenu 1 000 Kč. Tedy převod majetku vysoké hodnoty za neodpovídající cenu. □

pronájem souboru dalších vozidel ve vlastnictví obce bez obsluhy s právem odkupu za 1000 Kč □ zpětný nákup

vozidel a další techniky (do TS s.ro. převedené zdarma) za tržní cenu Kontrolní výbor byl na skutečnost upozorněn, avšak konstatoval, že „je vše v pořádku, protože hospodaření obce je kontrolováno auditorem“. Takové odůvodnění neodpovídá působnosti kontrolního výboru dle § 119 odst. 2 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, který stanoví, že výbor prověřuje činnost právnických osob zřízených obcí, jakož i dodržování právních předpisů. Odkaz na činnost auditora není náhradou výkonu kontrolní funkce výboru, protože auditorské přezkoumání hospodaření obce podle zákona č. 420/2004 Sb. probíhá vzorkově a auditor není orgánem obce, který by mohl nahrazovat kontrolní působnost výboru zastupitelstva.

V řešení Policie ČR

Dále bych ráda i při této příležitosti opět upozornila i na další porušení zřizovací listiny (pořízení majetku, zápůjčky):

- ☐ uzavření leasingové smlouvy TS p.o. s ČSOB na svahovou sekačku za 1 000 000 Kč a následné netransparentní zápůjčky bez obsluhy

[Řešeno ÚOHS čj. ÚOHS-14172/2026/536 ze dne 17.4.2026](#)

5004/2026/1

00481/2025 podnět k projednání obou výborů" týkal, respektive celé znění

podnětu

zda výbor podnět prověřil, zjistil stav, vydal vlastní doporučení či závěr?

pokud výbor podnět neproověřil, nezjistil stav, nevydal vlastní doporučení či závěr-proč? Bylo vyřešeno

00481/2025/ Podnět k projednání obou výborů-ohledně zveřejňování příloh závěrečného účtu 2023. KV převzal podnět pí Bucharové na vědomí, s tím, že se bude řídit vyjádřením auditu - [došlo k nápravě, zveřejněním všech příloh.](#)

05079/2025/

Obec Vestec-povinný subjekt_žaloba-nabídka řešení-poskytnutí informací, týkajících se veřejných zakázek a hospodaření obce Vestec

Kontrolní výbor _podnět k projednání-Poskytování informací podle Zákona č. 106/1999 Sb.-ignorování informačních příkazů, vydaných nadřízeným orgánem (viz příloha)

Dobrý den,

čas i možnosti na docházení a připomínání nevyřízených žádostí o informace, týkajících se veřejných zakázek a hospodaření obce, byly, bohužel, vyčerpány. K posunu nedošlo ani po poslední osobní návštěvě na OÚ 29.10.2025, kdy byl povinný subjekt upozorněn na končící lhůtu pro podání žaloby na ochranu proti nečinnosti. Vzhledem k plošnému ignorování informačních příkazů, vydaných nadřízeným orgánem, a vzhledem k plynoucím lhůtám, jsem, bohužel, nucena na povinný subjekt podat žalobu na ochranu proti nečinnosti. Budu ji podávat v pondělí 3.11. 2025 v polední pauze cca 12-13 hod. V případě, že povinný subjekt přístup přehodnotí, lze se v dopoledních hodinách případně domluvit na tel. čísle 602 646 189, jak věc řešit bez této krajní nutnosti.

Žaloba a ignorované informační příkazy v příloze

Děkuji za pochopení, již nemám jinou možnost. S pozdravem Ing. Barbora Bucharová

[KV bere na vědomí podání žaloby](#)

05673/2025/

Podnět kontrolnímu výboru:

žádám o prověření investičního záměru provozovny veř. služeb „Poštovní kavárna“ ve věci vymezení a zajištění příslušných parkovacích míst:

1. zda je navržených 11 parkovacích míst (8+2+1) dostačujících pro kombinovaný provoz veřejné služby pošty se dvěma přepážkami a kavárny s kapacitou cca 25 míst a v souladu s Územním

plánem obce Vestec

2. jakým způsobem jsou řešeny parkovací potřeby ostatních rezidentů (BJ v 2 a 3. NP), zda mají zajištěno parkování jinde, což z předložených výkresů arch. studie není patrné (např. mimo oblast řešenou arch. studií)

3. posouzení rizika, že klientela pošty nebude mít kde parkovat, protože kapacita bude obsazena trvalým stáním obyvatel domu.

4.revize smlouvy o smlouvě budoucí kupní mezi obcí Vestec a spol. Staving Olomouc-koupě nebytových prostor- ve věci smluvního zajištění parkovacích stání.

[KV konstatuje, že výše uvedený podnět, nespadá do jeho kompetence dle §119 odst. 3 zákona 128/2000Sb.](#)

05676/2025

Kontrolní výbor, auditor - upozornění na rizika stávajícího právního předpisu Směrnice č.1/2025

Dobrý den,

dle domluvy s panem starostou při setkání v komunitní zahradě posílám náměty pro úpravy právního předpisu Směrnice č.1/2025 o postupu obce Vestec při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu tak, aby chránila obecní rozpočet před plýtváním a nebyla jen vyprázdněným předpisem a argumentem, proč ve Vestci zadávání veřejných zakázek malého rozsahu nepodléhá jakémukoliv soutěži.

Důvodem pro tyto úpravy jsou i pokuty, které začaly ze strany ÚOHS padat v posledním čtvrtletí 2025

Náměty pro úpravy k dosažení minimálního standardu-viz též příloha:

1. omezit zadávání z ruky podle hodnoty zakázky-např. 50 000 Kč
2. upravit/zavést stupňovitý systém, u stupňů stanovit konkrétní efektivní postup zadávání
3. upravit/zavést transparentní způsob dokumentace a archivace postupu zadávání
4. zamezení pokut -stanovení zodpovědnosti za plnění uveřejňovací povinnosti VZMR nad 1 000000 Kč bez DPH

Děkuji za vyrozumění ve věci vypořádání námětů, zaslaných dle domluvy.

KV konstatuje, že výše uvedený podnět, nespadá do jeho kompetence dle §119 odst. 3 zákona 128/2000Sb.

05690/2025

ráda bych požádala o poskytnutí informací k veřejné zakázce: „Koupě kolového rypadla JCB 5CX PRO použitého pro potřeby PO Technické služby obce Vestec“ (systémové číslo VZ na Tender arena: VZ0211727, kupní smlouva č. 2024/10/85 ze dne 21. 5. 2024, prodávající TERRAMET, spol. s r.o.):

1. kopii zápisu o posouzení a hodnocení nabídek (nebo obdobného protokolu o výběru dodavatele), na jehož základě bylo rozhodnuto o výběru konkrétního použitého stroje od společnosti TERRAMET, spol. s r.o.
2. informaci o způsobu stanovení předpokládané hodnoty tohoto použitého stroje před podpisem smlouvy (např. kopii průzkumu trhu ojetých strojů nebo znalecký posudek na cenu obvyklou).
3. kopii předávacího protokolu k rypadlu, ze kterého je patrný technický stav v době převzetí obcí.
4. informaci, kolik dodavatelů bylo v rámci výběru tohoto stroje osloveno a kolik nabídek obec obdržela
5. informaci kdo je zodpovědný za administraci této zakázky a za splnění uveřejňovacích povinností na profilu zadavatele.

PROVĚŘENO ÚOHS- č.j. 06559/2026/500 z 18.2.2026

00157/2026

Podnět k projednání rizik spojených s procesem pořizování Změny č. 1 ÚP a k zamezení vzniku škod Vážení,

obracím se na vás s naléhavým podnětem k prošetření závažných pochybení při přípravě a projednávání Změny č. 1 Územního plánu Vestce. Jako členové Kontrolního výboru nesete dle § 119 zákona o obcích odpovědnost za kontrolu dodržování právních předpisů a plnění úkolů zastupitelstva. Tímto dopisem vás oficiálně informuji o skutečnostech, které mohou vést k trestněprávní odpovědnosti konkrétních osob a k rozsáhlým finančním škodám pro obec.

Vědomé zkreslování dat o kapacitě ČOV

Aktuálně schválená Zpráva o uplatňování ÚP (2025) a podklady pro Změnu č. 1 pracují s nepravdivými údaji o kapacitě ČOV:

☐ Podle oficiálního hlášení v systému ISPOP za rok 2024 je ČOV Vestec přetížena o 1 460 EO (přítok cca 8 800 EO při projektové kapacitě 7 340 EO).

☐ Zpráva o uplatňování v bodě 6.8.2 přesto uvádí, že u vodohospodářských sítí se „požadavky nestanovují“. Toto vědomé zamlčení kritického stavu infrastruktury považuji za úmyslné uvedení zastupitelstva v omyl s cílem prosadit 18 nových rozvojových lokalit (Z1-1 až Z1-18).

Systémový střet zájmů a klamání veřejnosti:

V procesu dochází k nepřipustnému propojení rolí, které ohrožuje objektivitu plánování:

☐ Místostarosta René Tůma (určený zastupitel pro ÚP) zodpovídá za správnost zadání.

☐ Místostarosta Milan Petrus (ve střetu zájmů jako ředitel divize VaK) disponuje přesnými údaji o přetížení ČOV, které však v procesu ÚP zamlčuje.

☐ Na veřejném projednání dne 4. 11. 2025 byla prezentována informace, že kapacitu ČOV uvolní nová technologie společnosti Agro Jesenice. Vyjádření MÚ Černošice (S-MUCE 276669/2025) však potvrzuje, že toto zařízení slouží výhradně soukromým účelům a pro obec žádnou kapacitu neuvolňuje. Ignorování rizik v území

Zpráva v bodě 6.8.5 uvádí, že „rizikové přírodní jevy se v území nevyskytují“. Toto tvrzení je nepravdivé.

Zcela ignoruje limity území z hlediska hydrologických poměrů. Zamlčení faktu, že recipient (Olšanský potok) je již nyní kriticky zatěžován vypouštěním z přetížené ČOV a v období sucha není schopen bezpečně přijmout další zátěž z navrhovaných ploch, je hrubým porušením povinností při správě území.

KV konstatuje, že výše uvedený podnět, nespadá do jeho kompetence dle §119 odst. 3 zákona 128/2000Sb.

00181/2026

Závlaha komunitní zahrada

DOPLNĚNÍ PODNĚTU ze dne 3. 10. 2025 – selhání vnitřní kontroly a ne hospodárnost u zakázky „Závlaha v komunitní zahradě“ Vážení, v návaznosti na můj podnět a žádost o informace ze dne 03. 10. 2025 (viz níže), předkládám nové skutečnosti, vyplývající z vyřizování žádosti a ze sdělení obce ze dne 13. 01. 2026 (viz níže): Potvrzení obcí: U zakázky na instalaci závlahy v komunitní zahradě (objednávka 24-023-00182) byla „Objednávka vystavena opožděně, po dokončení prací.“ Faktura č. 240100030 od Technických služeb p.o. (dále jen „TS p.o.“) byla přijata ve stejný den jako tato „opožděná“ objednávka. Celý proces schvalování byl tedy proveden pouze formálně a ex-post, což znemožnilo výkon předběžné řídicí kontroly dle zákona o finanční kontrole. Nehospodárnost a vědomé snížení hodnoty plnění o částku DPH: Z dostupných podkladů vyplývá, že původní dodavatel (Luděk Provazník) nabídl celkovou cenu cca 111 649 Kč. Jelikož p. Provazník není plátcem DPH, tato částka by byla pro obec konečná a v plné výši by odpovídala reálné hodnotě materiálu a práce. Obec však tuto ekonomicky výhodnou nabídku stornovala a tutéž službu objednala u TS p.o. za obdobnou koncovou cenu 111 470 Kč. Protože jsou TS p.o. plátcem DPH, obec jako neplátce fakticky zaplatila: □ Reálnou hodnotu práce a materiálu: pouze 92 124 Kč. □ Zbytečný náklad (DPH odevzdané státu): 19 346 Kč. Tímto nepochopitelným manévrem obec připravila vlastní rozpočet o 19 346 Kč, které by u původního dodavatele (neplátce) zůstaly investovány do kvality a rozsahu díla. Tento postup je v přímém rozporu s povinností pečovat o majetek obce s péčí řádného hospodáře (§ 38 zákona o obcích). Obec de facto „darovala“ státu téměř 20 % hodnoty zakázky bez jakéhokoli ekonomického opodstatnění. Upozorňuji na porušení předpisů: □ Zákon o finanční kontrole (§ 11 a § 13)- antedatování schvalovacích procesů, kontrola nebyla provedena před vznikem závazku. □ Zákon o zadávání veřejných zakázek (§ 6 ZZVZ)-postup je v rozporu se zásadou transparentnosti, zrušení ekonomicky výhodnějšího dodavatele a volba dražšího prostředníka (o částku DPH) bez řádného odůvodnění je nepřipustné.

KV konstatuje, že výše uvedený podnět, nespadá do jeho kompetence dle §119 odst. 3 kompetence,

0182/2026

Podnět ke zjednání nápravy ve 2. zadávacím řízení "Komunitní centrum-projekční služby" a upozornění na hrozící škodu obci při osobní návštěvě na obecním úřadě 12. 1. 2026 nebylo možné ústně projednat níže uvedenou problematiku se zodpovědnou osobou – panem místostarostou Reném Tůmou z důvodu jeho dovolené. Dle dohody s paní tajemnicí o možném řešení jsem tedy následně problematiku zpracovala do písemné podoby.

Ráda bych Vás prostřednictvím přiloženého písemného podnětu pro ÚOHS upozornila na několik závažných vad v zadávací dokumentaci aktuálně probíhajícího 2. (opakovaného) výběrového řízení na „Komunitní centrum – projekční služby“ (lhůta pro podání nabídek do 22. 1. 2026). Tyto vady vystavují obec riziku zrušení soutěže, pokuty či případným komplikacím při využití dotací. Ráda bych též obci poskytla příležitost tyto vady napravit dříve, než tento podnět oficiálně odešlu na ÚOHS.

Domnívám se, že nastala zákonná potřeba k neodkladnému jednání Kontrolního výboru ve smyslu zákona o obcích. Vzhledem k běžícím lhůtám této nadlimitní veřejné zakázky a k předchozí dlouhodobé nečinnosti Kontrolního výboru u obdobných externích podnětů Vás do pátku 16. 1. 2026 žádám o zprávu, jak bylo toto upozornění vyhodnoceno a jaké konkrétní kroky KV podnikl k odstranění těchto rizik a ke zjednání nápravy. Nečinnost výboru za této situace přímo ohrožuje zájmy i majetek obce.

Zároveň žádám Kontrolní výbor o prověření plnění veř. zakázky na právní služby související s přípravou tohoto zadávacího řízení (viz objednávka níže). Skutečnost, že profesionální právní zastoupení předloží zadávací dokumentaci s takto elementárními vadami (např. nezákonné zkrácení procesních lhůt), vzbuzuje důvodné pochybnosti o tom, zda obec vynakládá prostředky na tyto služby hospodárně a zda jsou tyto služby poskytovány s náležitou odbornou péčí. Je úkolem KV prověřit, jakým způsobem byla kvalita těchto placených služeb kontrolována před vyhlášením zakázky Děkuji za vyřízení a odezvu, pozdravem

Vzhledem k tomu, že podnět byl zaslán na ÚOHS, počká KV na vyjádření tohoto orgánu

00209/2026

1. kdo je pověřený či zodpovědný za přípravu podkladů a souvisejících dokumentů pro jednání

kontrolního výboru

2. veškeré zápisy z jednání Kontrolního výboru obce Vestec od 2. 4. 2025 (tzn. od tohoto jediného dostupného/zveřejněného zápisu z KV na webu obce za uplynulý rok 2025) do dne vyřízení žádosti

3. zda má Kontrolní výbor již k dispozici ono "vyjádření auditu", na které se odkazuje v zápise ze dne 2. 4. 2025 jako na klíčový podklad pro své rozhodování

4. pokud ano má(viz 3.), žádám o jeho poskytnutí

5. pokud ano má(viz 3.), jakým konkrétním způsobem se KV tímto "vyjádření auditu" řídil a jaké závěry z něj pro svou kontrolní činnost vyvodil + příslušné dokumenty

6. kopie všech kontrolních protokolů nebo zpráv, které KV v této věci vypracoval a předložil zastupitelstvu obce od 2. 4. 2025 do dne vyřízení žádosti.

Informace lze zaslat e-mailem

KV konstatuje, že všechny kontroly probíhají v rámci jednání KV, osoby přítomné jsou v zapsané v záhlaví zápisu a zápis je zveřejněn na stránkách obce . Žádné kontrolní protokoly nebyly vypracovány.

00216/2026

v návaznosti na:

☐ skutečnosti uvedené v ÚPD obce Vestec

☐ dlouhodobou nečinnost KV v projednání příslušných podnětů (z 22.8. 2023, 20.12.2023, 20.6. 2024 a 24.9. 2024), týkajících se plnění cílů územního plánování-řešení/zajištění chybějící části pozemku na komunikaci WD4A

☐ možné nepravdivé tvrzení starosty na ZZO 19.6. 2024

bych ráda požádala o informaci:

1. Byl určen přesný rozsah pozemku potřebného pro veřejně prospěšnou stavbu komunikace WD4A (od přijetí ÚP 2018), dle odůvodnění ÚP obec Vestec 2018 vč. vypořádání podaných námitek a připomínek, viz níže

2. Pokud byl-zašlete příslušné informace

3. Projednal KV podnět z 20.června a 24.9. 2024 vč. jeho grafické přílohy (viz níže) aby ověřil, zda jsou ne/pravdivá tvrzení starosty: že by po oddělení potřebného rozsahu pozemku na komunikaci došlo ke zmenšené parcely na RD tak že by nesplňovala požadavek min. 800 m2?

4. Pokud KV ověřil, s jakým výstupem

5. Pokud KV neověřil, podnět KV neprojednal, důvody této nečinnosti děle

KV se zabýval touto otázkou v roce 2024, své stanovisko nemění.

00287/2026

P. Janata

obracím se na Vás ve věci bezpečnosti dopravy v prudké zatáčce u Jelínkovy zahrady. Ve vnějším oblouku této zatáčky je poblíž vozovky umístěno reklamní zařízení (poutač). Jako řidič, který tento úsek pravidelně využívá, zde vnímám následující rizika:

1.Za snížené viditelnosti (déšť, mlha, šero) je světlá plocha většího poutače v pozadí mnohem výraznější než vodící tabule Z3. Pro řidiče přijíždějícího k zatáčce to může znamenat vizuální klam.

2. Dle orientačního měření v katastrální mapě se poutač nachází cca 15 metrů od osy vozovky, což je sice za hranici silničního ochranného pásma, ale silnice v tomto místě vede po náspu. Ocelová konstrukce poutače by mohla tvořit pevnou překážku při případném vyjetí vozidla z oblouku zatáčky.

Vzhledem k tomu, že je před uvedeným úsekem osazena značka „Dvojitá zatáčka“, je zřejmé, že se jedná o rizikové místo, kde by vodící značení mělo být pro řidiče primárním a ničím nerušeným a pozornost neodvádějícím orientačním bodem.

Rád bych požádal o posouzení:

1.možnosti posílit vodící značení zatáčky (např. tabulemi se žlutozeleným fluorescenčním podkladem), aby byly pro řidiče lépe čitelné

2.zda umístění poutače na ocelových nosnících pod náspem v takto exponovaném místě odpovídá aktuálním bezpečnostním požadavkům na instalaci pevných překážek

2primární příčinou nehod bývá chyba řidiče, avšak úkolem správy komunikace je zajistit maximální míru bezpečnosti a eliminaci všech rizikových faktorů. Dodávám, že na nevhodné umístění reklamy v pravoúhlé zatáčce u Jelínkovy zahrady, a s tím spojeným nebezpečím, upozornil ing. Aleš Trnka již před téměř šesti lety na schůzi komise životního prostředí dne 26. května 2020

KV předá RO k dalšímu posouzení

00456/2026

jako občanka Vestec, v návaznosti na průběh a obsah diskuse k projednávanému bodu 1. Změna společenské smlouvy Technické služby Dolnobřežanska s.r.o. na zasedání ZO 28.1. 2026

a s ohledem na skutečnosti, které mohou mít zásadní dopad na rozpočet a právní jistotu naší obce, podávám podnět k prověření:

1. zákonnosti vertikální spolupráce (§ 11 ZZVZ)-splnění zákonných podmínek in house výjimky

☐ zda při minoritním podílu (11,9 %) je zachována kontrola vyžadovaná zákonem,

☐ zda absence rozhodujícího vlivu obce Vestec na strategická rozhodnutí TSDB (při poměru 1 hlas z 10) nevystavuje obec riziku neplatnosti veřejných zakázek zadávaných obchodní společností v řádu desítek milionů korun ročně

2. limitu komerční činnosti (§ 11 odst. 1 písm. b ZZVZ) na základě auditního výpočtu dle § 11 odst. 3 ZZVZ poměru tržeb od společníků vůči tržbám od třetích stran (města, soukromé firmy, občané) za 2023 a 2024, neboť inzerce a reference pro komerční subjekty indikují riziko překročení 20% limitu pro komerční činnost společnosti

3. hospodárnosti nakládání s majetkovou účastí obce, s revizí postupu v převodech obchodních podílů, realizovaných v letech 2017, 2019 a zejména v prosinci 2021, které vedly k postupné redukci majoritního podílu obce Vestec v TSDB s.r.o.

☐ kdy obec Vestec v letech 2017 a 2019 převáděla části svých podílů na nové společníky za nominální hodnotu vkladu (1000 Kč / 1 %), přestože společnost již v té době disponovala majetkem z transformované příspěvkové organizace obce

Vestec a vyvíjela ekonomickou činnost -vysvětlení

☐ kdy obec Vestec v roce 2021 nastavila dvojí ceny za identický podíl: zatímco nově přistupující obce získávaly podíly převodem z podílu Vestec, zřejmě v reálné hodnotě (cca 96 500 Kč / 1 %), stávající společníci získávaly podíly převodem z podílu Vestec za nominálních 1 000 Kč / 1 % -vysvětlení

Opakovaný prodej majetku obce za cenu nominální, která je v příkrém rozporu s cenou v místě a čase obvyklou (prokázanou cenou pro nově příchozí obce), zakládá důvodné podezření z dlouhodobého porušování povinnosti při správě cizího majetku a způsobení škody velkého rozsahu obci Vestec.

4.transparentnosti subdodávek a finančních rizik

tztn. role TSDB s.r.o. jako prostředníka (generálního dodavatele), např. se zaměřením na veř. zakázky, které TSDB s.r.o. obci Vestec fakturuje, ale následně je v plném rozsahu zadává subdodavatelům (např. VHS Benešov, atp.).

Pokud by TSDB s.r.o. u těchto subdodávek uplatňovala zmiňovanou marži, aniž by sama generovala přidanou hodnotu, dochází k nevhodnému vynakládání prostředků obce.

5. nového mechanismu rozdělování zisku

2

☐ zda nový vzorec nepoškozuje obec Vestec, která jako klíčový odběratel fakticky generuje zisk, který je následně redistribuován subjektům s minimální účastí na tržbách i rizicích

☐ zda tato změna nepředstavuje bezdůvodné krácení příjmů obce Vestec

☐ zda je v souladu s povinností spravovat obecní majetek tak, aby nedocházelo k jeho zmenšování ve prospěch třetích stran.

Žádám, aby KV prověřil stav věci přímo z primárních dokladů a písemnou zprávu o výsledku kontroly zaslal na mou adresu ve lhůtě do 30 dnů. Považuji za nepřijatelné, aby byl tento podnět pouze postoupen k „vyřízení“ externí advokátní kanceláři placené obcí. Právní názor vypracovaný na zakázku kontrolovaného subjektu nemůže nahradit nezávislou kontrolu hospodaření, kterou mají provádět volení zástupci v zájmu občanů.

Cílem tohoto podnětu není zpochybňovat operativní činnost obchodní společnosti TSDB s.r.o, ale zajistit, aby orgány obce nebyly vystaveny právnímu postihu za nezákonné zadávání veřejných zakázek a nevhodnou správou majetkového podílu. S pozdravem ng. Barbora Bucharová

KV konstatuje, že výše uvedený podnět, nespadá do jeho kompetence dle §119 odst. 3 kompetence KV

00479

vzhledem k nepřesvědčivému vysvětlení okolností vystavení pěti objednávek během 24 hod. TSDB s.r.o na rekonstrukci vodovodů v lokalitě ul. Průběžná, což se jeví z důvodů věcné, časové a místní souvislosti veř. zakázky jako účelové (nedovolené) dělení předmětu veřejné zakázky - na dílčí objednávky: v celkové hodnotě cca 1 885 518,66 Kč vč. DPH (cca 1 558 280 Kč bez DPH) a což bylo panem starostou na ZZO 28.1. 2025 obhajováno tím, že:

1. objednávky nejsou účelově děleny- odvíjí se od potřeby uzavírek komunikací v oblasti kůli zachování průjezdnosti...

2. cenové nabídky nebyly porovnány z důvodů zadání veř. zakázky dle in house výjimky podávám podnět:

☐ k prověření zákonnosti-možného porušení § 18 odst. 2 ZZV (nedovolené dělení VZ) a § 219 odst. 1 ZZVZ (uverejňovací povinnost na profilu zadavatele), v případě že došlo-definovat, uložit nápravná opatření (dodatečné uveřejnění souhrnné výše plnění na profilu zadavatele, vyvození odpovědnosti vůči osobám, které objednávky schválily, doporučit Zastupitelstvu podání podnětu k ÚOHS, atp.)

☐ k posouzení ceny obvyklé- s péčí řádného hospodáře prověření hospodárnosti vynaložených

postředků (dle vyjádření pana starosty nebylo provedeno porovnání nabídek z cca 11.8. 2025)

□ k prověření míry a ekonomické výhodnosti případné participace subdodavatelů na veř. zakázce-inhouse
výjimka je ekonomicky obhajitelná pouze tehdy, pokud obch. spol. využívá vlastní kapacity k úspoře nákladů.
KV konstatuje, že výše uvedený podnět, nespadá do jeho kompetence dle §119 odst. 3 kompetence KV

00514/2026Podnět kontrolnímu výboru, viz níže

Povinnému subjektu -Doplnění a upřesnění Žádosti o informace dle zák. č. 106/1999 Sb. ze dne 2. 2.v2026v
Vážená paní tajemnice,
po prostudování aktuálně platné Společenské smlouvy obch. společnosti Technické služby Dolnobřežanska, s.r.o. (ve formě notářského zápisu JUDr. Daniely Anderson ze dne 22. 12. 2021, č. NZ 1205/2021), která je uložena ve sbírce listin obchodního rejstříku, jsem zjistila zásadní věcný rozpor. Textace článku „Za osmé“, která byla na zasedání zastupitelstva obce Vestec dne 28. 1. 2026 prezentována v příloze usnesení č.j. 26/19/2 jako část, která se „ruší“, neodpovídá textu v tomto oficiálním a aktuálně platném dokumentu. V návaznosti na mou žádost ze dne 2. 2. 2026 a na vámi poskytnutou kopii přílohy k usnesení č.j. 26/19/2 tímto doplňuji žádost o následující informace:

1. Z jakého konkrétního dokumentu (včetně data vyhotovení a autora) obec při přípravě podkladů pro jednání ZO vycházela, když v něm uvedený text článku „Za osmé“ (týkající se výpočtu podílu na zisku z vodného a stočného dle kalkulací) prokazatelně neodpovídá platnému znění v obchodním rejstříku?
2. Zda obec disponuje jiným, v rejstříku dosud nezveřejněným úplným zněním Společenské smlouvy, které by obsahovalo vámi prezentovanou verzi článku „Za osmé“. Pokud ano, žádám o sdělení čísla notářského zápisu, kterým byla tato textace schválena, a o poskytnutí kopie tohoto dokumentu.
3. Jakým konkrétním způsobem byla ověřena správnost předloženého návrhu změny smlouvy vůči jejímu platnému znění předtím, než byl tento bod předložen zastupitelům ke schválení?
4. Pokud obec vycházela z textu, který není obsažen v žádném notářském zápise (zejména pak v NZ 1205/2021), žádám o informaci, na základě jakého právního titulu byl tento text považován za platnou součást Společenské smlouvy, která má být nyní měněna.

5. Žádám o informaci, zda byla při přípravě nového mechanismu dělení zisku (založeném na poměru hrubých výnosů v kategoriích voda a ostatní) posouzena shoda tohoto postupu s podmínkami pro zadávání veřejných zakázek v režimu in-house dle § 11 zákona o zadávání veřejných zakázek.

6. Žádám o sdělení, proč byl v novém znění článku "Za osmé" změněn základ pro výpočet podílu na zisku ze "skutečně dosaženého zisku" na "hrubý příjem (výnos)"

7. Dále žádám o informaci, zda byla zpracována ekonomická analýza dopadů této změny na příjmy obce Vestec v porovnání s původním mechanismem

Podnět Kontrolnímu výboru obce Vestec -prověření zákonnosti podkladů k Usnesení č.j.: 26/19/2 a ověření pravdivosti informací o hospodaření TSDB s.r.o.

Vážení, žádám o prošetření postupu obce ve věci schvalování změn Společenské smlouvy TSDB s. r. o. a o kontrolu věcné správnosti informací, které zazněly v rozpravě k tomuto bodu na veřejném zasedání dne 28. 1. 2026.

2 V rámci schvalování bodu „Změna společenské smlouvy“ byla zastupitelům předložena příloha, která jako „rušený“ text článku „Za osmé“ uvádí rozsáhlé pasáže o výpočtu zisku z vodného a stočného. Nicméně platné znění Společenské smlouvy (NZ 1205/2021), uložené ve sbírce listin, tento text vůbec neobsahuje.

Žádám, aby Kontrolní výbor v rámci své pravomoci prověřil:

1. Z jakého konkrétního dokumentu byl tento „rušený“ text převzat, a zda zastupitelé nebyli uvedeni v omyl hlasováním o změně právně neexistujícího ustanovení. Zároveň žádám o prověření, proč zastupitelstvu nebyla při rozhodování o takto zásadním ekonomickém bodu předložena aktuální data z účetní závěrky za rok 2023, která byla do Sbírky listin vložena bezprostředně po konání zasedání ZO.
 2. Zda jsou věcně a právně nezpochybnitelná tvrzení starosty v rozpravě k předmětnému bodu, že nákladová položka „Služby“ (A.3) ve výši 46 681 000 Kč za rok 2022 (dle účetní závěrky) zahrnuje nákup vody a energií. Oficiální Výkaz zisku a ztráty TSDB s. r. o. za rok 2022 totiž vykazuje nákup vody a energií v samostatné položce „A.2. Spotřeba materiálu a energie“ ve výši 30 929 000 Kč. Dle účetních standardů položka „A.3. Služby“ nesmí tyto komodity obsahovat.
 3. Za jaké konkrétní externí služby (subdodávky) byla částka 46,7 mil. Kč utracena, a zda tyto služby přímo souvisejí s nově definovanou kategorií „ostatní“ ve změněné společenské smlouvě. Existuje důvodné podezření, že nový mechanismus dělení zisku může znevýhodňovat obec Vestec ve prospěch subjektů generujících pouze přeprodávané služby bez přidané hodnoty.
 4. Zda nedošlo ke střetu zájmů, když změny schvalovali funkcionáři obce, kteří jsou zároveň v placených pozicích TSDB (místostarosta jako ředitel divize VaK)
- Závěrem žádám, aby výsledkem kontroly bylo jasné písemné stanovisko KV, zda shora uvedené skutečnosti zakládají důvod pro revokaci (zrušení) usnesení č. j. 26/19/2, a zda nedošlo k poškození majetkových zájmů obce Vestec. Vzhledem k závažnosti zjištění navrhuji, aby KV doporučil zastupitelstvu zadání nezávislého forenzního auditu hospodaření TSDB s. r. o.

Vzhledem k tomu, že popsané skutečnosti zakládají rizika bezprostředních škod na majetku obce žádám KV o:

1. Předběžné vyjádření k právní validitě usnesení č. j. 26/19/2 do 15 dnů. Je nepřipustné, aby obec postupovala podle usnesení, které ruší neexistující textaci smlouvy.

2. Předložení kontrolní zprávy k hospodaření (zejména položce A.3 Služby ve výši 46,7 mil. Kč) do 30 dnů-po nahlédnutí do primárních účetních dokladů, které má obec jako společník k dispozici.

KV konstatuje, že výše uvedený podnět, nespadá do jeho kompetence dle §119 odst. 3 kompetence KV

00648/2026

- ☐ Podnět k prověření legitimacy zákazu přijímání vlastních technických nosičů dat (TND) žadatelů o informace/prověrování pravdivosti tvrzení úřadu
- ☐ Podnět k prověření hospodárnosti nákladů na vzdělávání a kybernetickou bezpečnost (školení o zákazu přijímání TND)

KV konstatuje, že výše uvedený podnět, nespadá do jeho kompetence dle §119 odst. 3 kompetence KV nicméně KV souhlasí se stanoviskem zaměstnanců obecního úřadu, z důvodů bezpečnosti, nevyužívat cizí technické nosiče dat.

00667/2026

Předmět: Upozornění na rozhodnutí KÚ a činnost KV ve věci podnětu MF ČR (č. j. 00481/2025)

Dobrý den, vážení členové KV, v návaznosti na mou níže uvedenou žádost o informace z 21.10. 2025 vám v příloze zasílám čerstvé rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 11. 2. 2026 (č. j. 022802/2026/KUSK). Nadřízený orgán svým rozhodnutím potvrdil, že Kontrolní výbor nemůže vyřídit podnět k prověření hospodaření pouhou frází o „vzetí na vědomí“. Podstatou činnosti KV dle zákona o obcích je věcné zjištění stavu a vydání doporučení, nikoliv pouze potvrzení o přijetí e-mailu. KV není povinen vyřizovat podněty občanů. Touto optikou se však nelze zbavit odpovědnosti v rovině zákona o obcích. V okamžiku, kdy byl KV postoupen podnět Ministerstva financí ČR, upozorňující na nesrovnalosti v hospodaření, přestává být věc individuálním podnětem občana a stává se přímým předmětem zákonné kontrolní pravomoci KV.

Z rozhodnutí KÚ tedy vyplývá, že buď:

1. KV kontrolu skutečně provedl (v tom případě musí existovat zápisy, e-maily a podklady, o které žádám),
2. nebo KV kontrolu neprovedl (v tom případě je otázkou, proč výbor ignoruje zjištění Ministerstva financí a neplní svou zákonnou roli kontrolního orgánu zastupitelstva).

Věřím, že existence výboru není jen formální kulisou, ale skutečným nástrojem kontroly obce

KV si vyžádal od tajemnice Rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 11. 2. 2026 (č. j. 022802/2026/KUSK) rozhodnutí se týká vyřizování žádostí o informace podle informačního zákona, a neřeší věcnou správnost nebo dostatečnost činnosti KV ani to zda měl či neměl provést určité kontrolní úkony.

00730/2026

Kontrolní výbor obce Vestec- podnět ke kontrole postupu povinného subjektu a výzva k nápravě v termínu do 25. 2. 2026

Vážení členové Kontrolního výboru,

obracím se na Vás s podnětem k prověření postupu obce Vestec při vyřizování žádostí o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. Tímto Vás zároveň informuji o hrozící majetkové škodě obci v důsledku probíhajících soudních sporů vyvolaných nerespektováním tří příkazů nadřízeného orgánu. Aktuálně obec Vestec v rozporu se zákonem nereflexuje další tři informační příkazy Krajského úřadu Středočeského kraje (č. j. 017590/2026/KUSK, 019174/2026/KUSK a 018921/2026/KUSK) vydané 2. a 4. února 2026

Jedná se o tyto:

1. Informační příkaz Č.j.: 019174/2026/KUSK: U zakázek malého rozsahu nebylo umožněno nahlížení do listinné dokumentace navzdory výslovnému příkazu Kraje, namísto stanovení termínu k nahlédnutí do archivovaných spisů veřejných zakázek malého rozsahu (zadávaných dle Směrnice č.1/2019 či dle výjimky pro vertikální spolupráci/in house výjimky) zaslala pouze neformální e-mail se subjektivními úvaami/výkladem místostarosty R. Tůmy (viz níže)
2. Informační příkaz Č.j.018921/2026/KUSK: U požadavku objednávek dochází k protiprávnímu omezování rozsahu a úplnosti vč. knihy objednávek (viz níže). Odkaz na nepřehledné zveřejnění na webu Krajský úřad vyhodnotil jako nepřipustný
3. Informační příkaz Č.j. 017590/2026/KUSK: V otázce pravidel stanovení výše kompenzačních příspěvků ve smlouvách o spolupráci s investory v oblasti bytové výstavby trvá naprostá nečinnost i po uplynutí lhůty stanovené Krajem (17.2.2026)

Mým prvořadým zájmem je věcné získání informací a transparentní kontrola hospodaření obce,

nikoliv eskalace soudních sporů. Vzhledem k tomu, že nerespektování příkazů nadřízeného orgánu vede k rozšiřování mé správní žaloby na nečinnost (sp. zn. 0 Nc 26/2025), hrozí obci povinnost uhradit další náklady na soudní řízení. Žádám proto Kontrolní výbor o zjednání nápravy u povinného subjektu v termínu do 25. 2. 2026. Tento termín vnímám jako dostatečný prostor pro to, aby obec:

1. vydala řádná rozhodnutí o odmítnutí, pokud informace neexistuje

2. nebo informace poskytla

Věřím, že náprava v tomto termínu je v nejlepším zájmu obce i jejího rozpočtu a předejde vzniku zbytečné škody, za kterou by mohly nést odpovědnost konkrétní osoby

KV konstatuje, že výše uvedený podnět, nespadá do jeho kompetence dle §119 odst. 3 kompetence KV zákona. 128/2000Sb. ,vyřizování podnětů dle zák 106/1999, nespadá do samostatné působnosti obce

P. Janata 00889/2026

žádám kontrolní výbor, aby se opět zabýval nedodržováním zákona 106/1995 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ze strany obce.

K tomu sděluji:

Dne 23. 1. 2026 jsem poslal obci tuto žádost:

"Podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, žádám o předložení projektové dokumentace na realizaci stavby "Dokončení ulice Voskovcova", jak vyplývá ze slov starosty obce Tibora Švece v lednových Vesteckých listech 2026, viz příloha.

Stačí poslat na můj mail titulní stranu projektu a situační výkresy polohopisu."

Podle zákona č. 106/1999 Sb., je povinnost povinného subjektu odpovědět do 15 dnů.

Dne 15. ledna 2026 dostala obec z krajského úřadu dopis, ve kterém stálo:

"Současně nadřízený orgán považuje za nezbytné zdůraznit, že povinný subjekt je povinen dodržovat zákonné lhůty stanovené zákonem o svobodném přístupu k informacím, jakož i lhůty uložené rozhodnutím nadřízeného orgánu. Opakované nerespektování těchto lhůt je v rozporu se zásadami dobré správy a může vést k dalším procesním důsledkům. Nadřízený orgán proto povinný subjekt vyzývá, aby v budoucnu postupoval v souladu se zákonem a respektoval závazná rozhodnutí nadřízeného orgánu."

Jak je patrné, tak naše obec slova nadřízeného orgánu nevzala na vědomí.

Otakar Janata

KV konstatuje, že výše uvedený podnět, nespadá do jeho kompetence dle §119 odst. 3 kompetence KV zákona. 128/2000Sb. ,vyřizování podnětů dle zák 106/1999, nespadá do samostatné působnosti obce

00998/2026

Kontrolní výbor: Doplnění podnětu k prověření procesní správnosti a hospodárnosti investiční akce „Čištění RN Vestec“

Vazba na podnět ze dne 10. 3. 2026 a Žádost o informace dle zák. č. 106/1999 Sb.

Dobrý den, doplňuji výše uvedený podnět o další zjištěné skutečnosti, které nasvědčují neoprávněnému jednání příspěvkové organizace Technické služby obce Vestec (dále jen „TS p.o.“) a vědomému klamání dotčených orgánů státní správy:

1. Jednání TS p.o. nad rámec oprávnění: Dle zřizovací listiny TS p.o. platné v roce 2024 (verze z r. 2019) organizace nedisponovala oprávněním k provádění či objednávání odborných posudků, analýz ani měření (tyto body byly do listiny doplněny až ex-post v září 2025). Přesto vše nasvědčuje tomu, že TS p.o. objednaly rozbor sedimentu u spol. Aqua-contact již v červenci 2024. Žádám o prověření, na základě jakého právního titulu a z jaké rozpočtové kapitoly TS p.o. tyto služby objednaly a hradily.

2. Vědomé klamání vodoprávního úřadu: Existuje prokazatelný rozpor mezi oznámením obce ze dne 7. 8. 2024 (č.j. 02318/2024/OU) a realitou. Obec v něm uvádí, že sondáž a rozborů teprve „proběhnou“, ačkoliv laboratorní protokol č. 144244 byl vyhotoven již 23. 7. 2024. Obec tedy úřadu zatajila existenci výsledků, kterými již 15 dní disponovala. Fyzicky byl tento neúplný protokol (bez povinných parametrů dle Přílohy č. 2 vyhlášky č. 257/2009 Sb.) úřadu doručen až 8. 1. 2025, tedy až po úplném odvozu sedimentu, čímž byla znemožněna včasná kontrola kvality materiálu ze strany ozorových orgánů.

3. Rozpor v deklarovaném stavu prací: Zatímco v oznámení ze dne 7. 8. 2024 obec referuje o „zahájení snižování hladiny“, fotodokumentace ze dne 24. 7. 2024 (zveřejněná i na FB) prokazuje, že nádrž byla v té době již zcela vypuštěna a sedimenty byly ve fázi vysychání. Obec tedy informovala úřad s minimálně 14denním zpožděním a vědomě nepravdivě popsala aktuální stav prací. Vypuštění nádrže bez platného manipulačního řádu (platnost vypršela 2015) a bez předchozího nahlášení je závažným porušením zákona o vodách.

4. Porušení rozpočtové kázně: Dle čl. 6.10 zřizovací listiny nesmí TS p.o. provádět investiční činnost bez předem schváleného investičního záměru a rozpočtu. Žádám KV o prověření, zda existuje schválený rozpočet a technická dokumentace k této akci před datem zahájení prací (červenec 2024).

Rozpočtové opatření ze září 2024 (navýšení o 400 000 Kč) je z hlediska zákonnosti zahájení investice irelevantní, neboť k výdajům docházelo již dříve.

5. Pochybnost o reprezentativnosti vzorků: Žádám o prověření, jak mohl být již 4. 7. 2024 proveden odběr vzorku „zákazníkem“, pokud obec ještě 7. 8. 2024 tvrdila, že sondáž k určení mocnosti a kubatury sedimentu teprve proběhne. Bez znalosti mocnosti sedimentu v celé ploše nádrže nelze provést reprezentativní odběr. To budí podezření, že vzorek byl odebrán účelově nebo že srpnová zpráva o „plánované sondáži“ byla pouze dezinformací pro úřady.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem žádám Kontrolní výbor o prověření účelnosti a hospodárnosti vynaložených prostředků prokazatelně přesahující 3 000 000 Kč (zahrnující nákup kolového nakladače za 2,95 mil. Kč, služby sacího bagru za 118 000 Kč a nákladní dopravu za cca 100 000 Kč, atp.). Tyto výdaje byly realizovány v rámci akce, u které prokazatelně chyběly zákonné podklady (kompletní rozbory dle Přílohy č. 2 vyhlášky č. 257/2009 Sb., platný manipulační řád, rozpočet, projektová dokumentace a autorizovaný odborný dozor).

Vynaložení takto vysokých částek na akci vedenou procesně nesprávně, bez příslušných oprávnění v tehdy platné zřizovací listině TS p.o. a s vědomým rizikem vysokých sankcí ze strany dozorových orgánů, považují za přímou značnou škodu na majetku obce Vestec způsobenou porušením povinnosti péče řádného hospodáře.

Zejména zamlčení laboratorních výsledků před vodoprávním úřadem, manipulace s termíny zahájení prací a snaha o dodatečnou legalizaci neoprávněných postupů ex-post úpravou zřizovací listiny – nasvědčuje systematické snaze zatajit reálný stav kontaminace sedimentů. Tato postup může být motivován snahou obejít limity kapacity ČOV a limity území pro další výstavbu v rámci připravovaných změn územního plánu.

Žádám Kontrolní výbor o posouzení, zda jednáním odpovědných osob nedošlo k naplnění skutkové podstaty trestných činů porušení povinnosti při správě cizího majetku (§ 220 TZ) či zneužití pravomoci úřední osoby (§ 329 TZ). Dále žádám o vyrozumění, zda KV v této souvislosti sám podá podnět orgánům činným v trestním řízení či České inspekci životního prostředí (ČIŽP).

S pozdravem Ing. Barbora Bucharová

KV konstatuje, že výše uvedený podnět, nespadá do jeho kompetence dle §119 odst. 3 kompetence KV

01064/2026

KV-podnět ke kontrole legality dělení zisků TSDB s.r.o. a vypořádávání dluhů společníků vůči obci

Vestec za prodej obch. podílů mj. hluboko pod tržní cenou

obec Vestec-Žádost o poskytnutí informace podle Zákona č. 106/1999 Sb.

Dobrý den,

vzhledem k nesrovnalostem dělení zisků TSDB s.r.o. v návaznosti na úpravu v platné společenské smlouvě, a vzhledem k tomu, že při osobním jednání na OÚ 9.3. 2026 jsem při ústní žádosti informace neobdržela a byla odkázána na podání písemné žádosti, žádám o informace o majetkové účasti obce v obchodní společnosti TS Dolnobřežanska písemně:

1. aktuální výši nesplacených závazků každého jednotlivého společníka vůči obci Vestec z titulu kupní ceny za obchodní podíly (viz smlouvy o prodeji a koupi obch. podílu v TSDB s.r.o.z r. 2021-2022) ve stavu k 31. 12. 2025, a to včetně započtené inflace dle smluvních ujednání

2. zda, kdy a v jaké výši obec Vestec od jednotlivých společníků-dlužníků (např. obec Zvole, aj.) obdržela v souladu se smlouvou o prodeji a koupi obchodního podílu z roku 2021 (a případných dodatků) uhrazenou část dluhu, odpovídající podílu na zisku, o kterém rozhodla valná hromada

3. konkrétní matematický vzorec (algoritmu), vč. definice všech proměnných, podle kterého byly vypočteny a vyplaceny podíly na zisku za roky:

a) 2022

b) 2023

c) 2024 s vysvětlením výpočtu parametru „% NEW dle výnosů“ použitého v roce 2025 pro dělení zisku za rok 2024.

4. kopie dokumentů, které tvoří právní podklad pro odchýlné rozdělení zisku společnosti TSDB s.r.o. za roky 2023 a 2024 od vzorce uvedeného v notářském zápise z roku 2021 či od poměru obchodních podílů společníků; žádám zejména o zaslání příslušných Notářských zápisů (změn společenské smlouvy), které definují algoritmy pro výpočet zisku za roky 2023, 2024; pokud tyto algoritmy (včetně parametru '% NEW dle výnosů') nejsou ukořteny v notářsky ověřené společenské smlouvě, žádám o kopie usnesení Valné hromady, která tyto algoritmy schválila

5. kopie stanovisek či zpráv Dozorčí rady, ve kterých se tento kontrolní orgán vyjadřoval k

souladu navrženého rozdělení zisku za roky 2023 a 2024 s platnou společenskou smlouvou a principem péče řádného hospodáře

6. doložení způsobu vykazování a evidence reálné hodnoty pohledávek (viz specifikovaných v bodu 1. a 2. žádosti) za jednotlivými dlužníky (společníky TSDB s.r.o.) v účetnictví obce Vestec Informace zašlete e-mailem

S pozdravem Ing. Barbora Bucharová, 31.5. 1964, Vestecká 350, 252 50 Vestec

KV konstatuje, že výše uvedený podnět, nespadá do jeho kompetence dle §119 odst. 3 kompetence KV

01155/2026

Podnět k prošetření porušování práv občanů, diskriminačního postupu a svévole orgánů obce

Dobrý den,

obracím se na KV s podnětem k prošetření závažných pochybení volených funkcionářů a osob pověřených výkonem funkcí v rámci samosprávy během veřejné akce konané dne 21. 3. 2026- diskuse se starostou v obecní zahradě. Žádám o prošetření následujících bodů:

1. Selektivní diskriminace a pokus o vyloučení z diskuse

Obec oficiálně vyhlásila akci „Neformální diskuse se starostou“ jako platformu pro veřejnost. Přesto mi byl ze strany starosty vstup do diskuse nejprve kategoricky a selektivně odepřen s vágním odůvodněním o údajném „překrucování slov“, které starosta nebyl schopen konkrétně doložit.

Pokud samospráva vyhlásí akci pro veřejnost, je povinna zacházet se všemi účastníky rovně (čl. 1 Listiny základních práv a svobod). Svévolné kádrování občanů na „vhodné“ a „nevhodné“ pro diskusi je projevem nepřipustné libovůle a přímým zásahem do práva na informace (čl. 17 Listiny).

2. Zneužití personálního aparátu k nátlaku a verbální agresi

Do mého rozhovoru se starostou vstoupili: zastupitel pan Kos-začal mi vytýkat, že se nevyjadřuji o obci pochvalně, šéfredaktor místního periodika pan Kowalewski-poučoval mne že diskutovat nemohu, neboť pan starosta diskutovat odmítá a k diskusi musí být dva a členka redakční komise (zároveň kronikářka obce) paní Vaněčková, která mě před svědky verbálně napadla (označení mých dotazů za „štěkání“). Tato „ochranka“ ustoupila, až když se u probíhající vyvolané výměny názorů na diskriminaci v diskusi začali shromažďovat další činovníci OÚ a samosprávy i návštěvníci trhů.

Toto jednání je v příkrém rozporu s tiskovým zákonem (§ 4a), který ukládá redakčním orgánům povinnost objektivitu. V příloze zasílám kopii výzvy k ochraně osobnosti, adresovanou kronikářce a člence redakční komise paní Vaněčkové.

3. Obstrukční vedení diskuse a zneužití postavení

Poté, co starosta pod tlakem nakonec připustil několik dotazů na hospodaření s veřejnými prostředky, namísto věcných odpovědí volil metodu odvádění pozornosti a dehonestace tazatele (např. dotazy na mou znalost zákona o obcích). Po cca 4 tématech starosta diskusi jednostranně ukončil a z místa předčasně odešel.

☐ Formální připuštění diskuse doprovázené obstrukcemi a následným útekem od tazatele nenaplňuje podstatu veřejné akce a je v rozporu se slibem zastupitele vykonávat funkci v zájmu občanů (§ 69 odst. 4 zákona o obcích).

Vzhledem k prokázanému selhání etiky a neutrality volených funkcionářů na veřejné akci obce by měl Kontrolní výbor v rámci své zákonné kompetence:

☐ Zajistil nápravu, např. přijetí pravidel, která pro budoucí veřejné akce-diskuse garantují důstojné a rovné podmínky pro všechny občany bez rozdílu a bez předchozí selekce účastníků.

☐ Zamezil zneužívání aparátu obce, např. přijal opatření, aby členové redakční komise a paní kronikářka napříště nezneužívali své postavení k nátlaku na občany a k ochraně politických představitelů před věcnými dotazy.

S pozdravem Ing. Barbora Bucharová

KV konstatuje, že výše uvedený podnět, nespadá do jeho kompetence dle §119 odst. 3 kompetence KV

01169/2026

PODŇET II – Žádost o zjednání nápravy a prošetření nehospodárného nakládání s majetkem obce ve věci TSDB s.r.o.

Dobrý den,

již dne 15. 10. 2024 jsem podala podnět k prošetření podnájemních smluv mezi obcí Vestec a spol. TSDB s.r.o. Kontrolní výbor v zápise z 29. 11. 2024 potvrdil, že „došlo k opomenutí navýšení podpronájmu“ a doporučil Radě obce sjednat nápravu.

KV sice tímto pochybení uznal, ale selhal v kontrole jeho skutečného odstranění. Výsledek „nápravy“ na valné hromadě TSDB s.r.o. ze dne 26. 11. 2024 je pro obec Vestec ekonomicky nevýhodný a právně neobhajitelný z důvodů:

Porušení povinnosti péče řádného hospodáře

Dle § 38 zákona č. 128/2000 Sb. musí obec majetek využívat účelně a hospodárně. Tím, že obec fakticky dotovala nájemné bonitní obchodní společnosti TSDB s.r.o. (zisk 5 mil. Kč v r. 2024, 11 mil. Kč v r. 2025), došlo k přímému porušení tohoto zákona.

Neoprávněného prominutí dluhu, kdy hrozí promlčení

Na VH dne 26. 11. 2024 bylo schváleno usnesení, že TSDB uhradí pouze dluh za rok 2024 (64 680 Kč), zatímco dluh za roky 2021–2023 (cca 155 160 Kč) byl de facto prominut s odkazem na „rozdělený zisk“. Rozdělení zisku společníkům nemá žádný vliv na povinnost společnosti uhradit své závazky. Upozorňuji, že promlčecí lhůta pro nároky z let 2021 a 2022 se nezadržitelně blíží. Pokud obec tyto prostředky nevymůže nyní, ztratí na ně právní nárok trvale.

Konfliktu zájmů a nečinnosti volených zástupců

Starosta Tibor Švec se při hlasování o dluhu vůči obci Vestec zdržel hlasování. Tím umožnil schválení usnesení, které obec poškozuje. Jako zástupce obce byl povinen hlasovat proti prominutí dluhu a následně jej vymáhat.

Zdržení se hlasování v situaci, kdy je poškozována obec, je v rozporu s loajalitou k obci (§ 51 ZOK).

Nevyvození osobní odpovědnosti za škodu Pokud obec rezignuje na vymožení dluhu po společnosti TSDB s.r.o., vzniká obci škoda v celkové výši

cca 155 000 Kč + úroky z prodlení. Vzhledem k výši částky se jedná o škodu nikoliv malou ve smyslu trestního zákoníku. Tuto škodu je obec povinna vymáhat neprodleně. Pokud tak neučiní a dopustí marné uplynutí promlčecích lhůt, bude obec povinna tuto škodu v plné výši vymáhat po konkrétních odpovědných osobách:

- ☐ paní tajemnice OÚ: z titulu přiznaného „opomenutí“ při správě smluv.
- ☐ starosta a členové rady obce: z titulu zanedbání dozoru nad správou majetku a ignorování nevýhodného narovnání na VH.

Považuji za zcela nepřijatelné, že Kontrolní výbor po své schůzi konané dne 29. 10. 2024, kde správně identifikoval "opomenutí" a doporučil nápravu, již dále nekontroloval reálný výsledek tohoto opatření. Je alarmující, že KV ve svém zápise ze dne 29. 11. 2024 (tedy měsíc po schůzi a tři dny po konání Valné hromady TSDB s.r.o.) stále operuje pouze s vágním termínem "zahájení jednání o nápravě". V době zveřejnění tohoto zápisu již muselo být KV známo, že výsledkem těchto jednání na VH dne 26. 11. 2024 bylo neuhrazení naprosté většiny dluhu (cca 155 160 Kč). Pokud KV v oficiálním výstupu tento zásadní fakt zamlčel a neidentifikoval jej jako přetrvávající a neodstraněnou škodu, vyvolává to důvodné pochybnosti o tom, zda jeho kontrolní činnost není pouze formální zástěrkou pro zakrytí neohospodárného nakládání s obecním majetkem a vědomým klamáním veřejnosti.

Berte, prosím, toto podání jako poslední pokus o vyřešení rok a půl vlekloucí se záležitosti na úrovni samosprávy. Pokud neobdržím do sedmi dnů věcnou informaci o tom, že obec činí kroky k vymožení celé dlužné částky, budu nucena o tomto případu doplnit již podaný podnět na Okresní státní zastupitelství.

Vzhledem k tomu, že Policie ČR, oddělení hospodářské kriminality již šetří další aktivity TSDB s.r.o. (na které byly též nejdříve upozorněni zastupitelé i kontrolní výbor) může být i toto „odpuštění nájmu“ vyhodnoceno jako další článek řetězce systémového vyvádění veřejných prostředků

KV si vyžádá podrobné podklady od obce

01205/2026

Kontrolnímu výboru-Podněty: nepravdivé údaje uváděné starostou v monitorovacích zprávách_
rozpory v kapacitě ČOV _ revize smluv

Dobrý den,

na základě zjištěných rozporů v Průběžných zprávách o monitorování záměru (PPMZ), předkládaných obcí každoročně po dobu udržitelnosti projektu „Rozšíření a intenzifikace ČOV Vestec“ poskytovateli dotace SFŽP a obsahu Provozního a manipulačního řádu ČOV Vestec z 11/2022, podávám tento podnět KV a obci Vestec žádost o informace.

1. Podnět k prověření pravdivosti údajů v Průběžných zprávách o monitorování projektu (PPMZ č. 5–8) Ze shora uvedených dokumentů vyplývá, že starosta obce vědomě uvádí v monitorovacích zprávách (PPMZ) nepravdivé údaje. Tímto jednáním vystavuje obec riziku vrátky dotace ve výši 55 423 351,60 Kč pro porušení rozpočtové kázně a zakládá podezření z dotačního podvodu, neboť:

- ☐ opakovaně deklaruje „stav beze změn“. Toto tvrzení je však v rozporu s instalací externích doplňkových technologií (dmýchadla, kyslíkové rošty v areálu AGRO), které nejsou součástí původního dotačního projektu a nebyly poskytovatelem dotace schváleny jako změna projektu.
- ☐ zřejmě zatajuje skutečný stav látkového zatížení ČOV; TSDB s.r.o. provozovatel ČOV totiž do státního systému ISPOP (Informační systém plnění ohlašovacích povinností) hlásí data vykazující kritické látkové přetížení (BSK5), která vylučují „bezproblémový stav“ deklarovaný v monitorovacích zprávách SFŽP.

Kontrolní výbor by měl prověřit soulad mezi daty v systému ISPOP, technickým popisem v Provozním řádu 2022 a čestným prohlášením starosty v PPMZ. Rozdíl mezi těmito dokumenty prokazuje vědomé klamání poskytovatele dotace za účelem udržení dotačních prostředků, což je v rozporu se zákonem o obcích i trestním zákoníkem.

2. Podnět k preventivnímu dozoru nad vyhotovením PPMZ č. 9 za rok 2025

Žádám KV o výkon preventivního dozoru nad obsahem Průběžné zprávy o monitorování (PPMZ č. 9 za rok 2025), která má být předložena SFŽP v březnu 2026. Cílem je zabránit dalšímu vědomému uvádění nepravdivých údajů o technologii a látkovém zatížení ze strany statutárního orgánu obce. KV by měl zajistit, aby v PPMZ č. 9 byla konečně deklarována reálná technologická sestava (včetně doplňkových prvků v areálu mrazíren dle PŘ 2022) a skutečné hodnoty látkového přítoku (BSK5) odpovídající hlášením v systému ISPOP. Setrvání na deklaraci „stavu beze změn“ za situace, kdy jsou k dispozici důkazy o opaku, již nelze považovat za omyl, nýbrž za úmyslné jednání.

3. Podnět k prověření rozporu mezi projektovanou kapacitou ČOV 7 340 EO a navrhovaným nárůstem zátěže v rámci Územního plánu 2018 i jeho Změny ÚP č. 1

4. Podnět k revizi smluv v návaznosti na limity ČOV a území

- ☐ Plánovací smlouvy obce a spol. Accolade CZ 68, s.r.o.-závazek obce rezervovat 500 EO z kapacity ČOV
- ☐ Rámcové smlouvy o spolupráci s JTH Group a.s. (2024/08/70) -závazek obce rezervovat 779 EO z kapacity ČOV

Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

V souvislosti s výše uvedenými podněty žádám obec Vestec o poskytnutí následujících informací a podkladů, které jsou nezbytné pro posouzení hospodaření obce i pro činnost Kontrolního výboru:

1. Kopie veškerých podkladů včetně příloh (výkazy látkové zátěže, hlášení do systému ISPOP), které vypracoval provozovatel TSDB s.r.o. jako podklad pro monitorovací zprávy PPMZ č. 8 a aktuálně vypracovanou PPMZ č. 9.

2. Kopii aktuální monitorovací zprávy (PPMZ č. 9) za rok 2025 včetně všech jejích příloh.

3. Sdělení informace o vlastníkově technologii v areálu AGRO Jesenice specifikované v kap. 3.4.12 Provozního řádu 11/2022 (nádrž, dmychadla, kyslík). Pokud technologii nevlastní obec, žádám o doložení smlouvy/dohody atp., která opravňuje obec či TSDB s.r.o. k provozování technologie v areálu soukromého subjektu, a informaci, kdo hradí provozní náklady (vč. na kapalný kyslík).

4. Kopii Smlouvy o spolupráci s AGRO Jesenice (schválené RO 1. 7. 2022) ve věci ČOV Vestec a vypouštění odpadních vod z mrazíren na obecní ČOV.

5. Kopii důvodové zprávy/podkladu pro revokaci této smlouvy dne 31. 7. 2024 a sdělení, na základě jakého aktuálního právního titulu (konkrétní smlouvy) mrazírny do obecní ČOV odpadní vody vypouštějí nyní.

6. Sdělení, zda společnost TSDB s.r.o. uzavřela s AGRO Jesenice samostatnou smlouvu o servisu či provozování technologie předčištění/doplňkového čištění. V kladném případě žádám o kopii této smlouvy.

7. Kopii písemného souhlasu poskytovatele dotace SFŽP s využitím externí doplňkové technologie mimo areál ČOV pro zajištění funkčnosti a limitů dotačního projektu.

Informace stačí zaslat e-mailem.

S pozdravem Ing. Barbora Bucharová, 31.5. 1964, Vestecká 350, 252 50 Vestec

KV konstatuje, že výše uvedený podnět, nespadá do jeho kompetence dle §119 odst. 3 kompetence KV

Podněty KV do rady obce:

KV předává do RO k posouzení podnět p. Janaty :

obracím se na Vás ve věci bezpečnosti dopravy v prudké zatáčce u Jelínkovy zahrady. Ve vnějším oblouku této zatáčky je poblíž vozovky umístěno reklamní zařízení (poutač). Jako řidič, který tento úsek pravidelně využívá, zde vnímám následující rizika:

1. Za snížené viditelnosti (déšť, mlha, šero) je světlá plocha většího poutače v pozadí mnohem výraznější než vodící tabule Z3. Pro řidiče přijíždějícího k zatáčce to může znamenat vizuální klam.

2. Dle orientačního měření v katastrální mapě se poutač nachází cca 15 metrů od osy vozovky, což je sice za hranici silničního ochranného pásma, ale silnice v tomto místě vede po náspu. Ocelová konstrukce poutače by mohla tvořit pevnou překážku při případném vyjetí vozidla z oblouku zatáčky.

Vzhledem k tomu, že je před uvedeným úsekem osazena značka „Dvojitá zatáčka“, je zřejmé, že se jedná o rizikové místo, kde by vodící značení mělo být pro řidiče primárním a ničím nerušeným a pozornost neodvádějícím orientačním bodem.

Rád bych požádal o posouzení:

1. možnosti posílit vodící značení zatáčky (např. tabulemi se žlutozeleným fluorescenčním podkladem), aby byly pro řidiče lépe čitelné

2. zda umístění poutače na ocelových nosnících pod náspem v takto exponovaném místě odpovídá aktuálním bezpečnostním požadavkům na instalaci pevných překážek

2primární příčinou nehod bývá chyba řidiče, avšak úkolem správy komunikace je zajistit maximální míru bezpečnosti a eliminaci všech rizikových faktorů. Dodávám, že na nevhodné umístění reklamy v pravoúhlé zatáčce u Jelínkovy zahrady, a s tím spojeném nebezpečím, upozornil ing. Aleš Trnka již před téměř šesti lety na schůzi komise životního prostředí dne 26. května 2020

KV žádá o doložení podkladů k níže uvedenému podnětu :

01169/2026

PODNET II – Žádost o zjednání nápravy a prošetření nehospodárného nakládání s majetkem obce ve věci TSDB s.r.o.

Dobrý den,

jíž dne 15. 10. 2024 jsem podala podnět k prošetření podnájemních smluv mezi obcí Vestec a spol. TSDB s.r.o. Kontrolní výbor v zápise z 29. 11. 2024 potvrdil, že „došlo k opomenutí navýšení podpronájmu“ a doporučil Radě obce sjednat nápravu.

KV sice tímto pochybení uznal, ale selhal v kontrole jeho skutečného odstranění. Výsledek „nápravy“ na valné hromadě TSDB s.r.o. ze dne 26. 11. 2024 je pro obec Vestec ekonomicky nevýhodný a právně neobhajitelný z důvodů:

Porušení povinnosti péče řádného hospodáře

Dle § 38 zákona č. 128/2000 Sb. musí obec majetek využívat účelně a hospodárně. Tím, že obec fakticky dotovala nájemné bonitní obchodní společnosti TSDB s.r.o. (zisk 5 mil. Kč v r. 2024, 11 mil. Kč v r. 2025), došlo k přímému porušení tohoto zákona.

Neoprávněného prominutí dluhu, kdy hrozí promlčení

Na VH dne 26. 11. 2024 bylo schváleno usnesení, že TSDB uhradí pouze dluh za rok 2024 (64 680 Kč), zatímco dluh za roky 2021–2023 (cca 155 160 Kč) byl de facto prominut s odkazem na „rozdělený zisk“. Rozdělení zisku společníkům nemá žádný vliv na povinnost společnosti uhradit své závazky. Upozorňuji, že promlčecí lhůta pro nároky z let 2021 a 2022 se nezadržitelně blíží. Pokud obec tyto prostředky nevymůže nyní, ztratí na ně právní nárok trvale.

Konfliktu zájmů a nečinnosti volených zástupců

Starosta Tibor Švec se při hlasování o dluhu vůči obci Vestec zdržel hlasování. Tím umožnil schválení usnesení, které obec poškozují. Jako zástupce obce byl povinen hlasovat proti prominutí dluhu a následně jej vymáhat. Zdržení se hlasování v situaci, kdy je poškozována obec, je v rozporu s loajalitou k obci (§ 51 ZOK).

Nevyvození osobní odpovědnosti za škodu Pokud obec rezignuje na vymožení dluhu po společnosti TSDB s.r.o., vzniká obci škoda v celkové výši

cca 155 000 Kč + úroky z prodlení. Vzhledem k výši částky se jedná o škodu nikoliv malou ve smyslu trestního zákoníku. Tuto škodu je obec povinna vymáhat neprodleně. Pokud tak neučiní a dopustí marné uplynutí promlčecích lhůt, bude obec povinna tuto škodu v plné výši vymáhat po konkrétních odpovědných osobách:

☐ paní tajemnice OÚ: z titulu přiznaného „opomenutí“ při správě smluv.

☐ starosta a členové rady obce: z titulu zanedbání dozoru nad správou majetku a ignorování nevýhodného narovnání na VH.

Považuji za zcela nepřijatelné, že Kontrolní výbor po své schůzi konané dne 29. 10. 2024, kde správně identifikoval "opomenutí" a doporučil nápravu, již dále nekontroloval reálný výsledek tohoto opatření. Je alarmující, že KV ve svém zápise ze dne 29. 11. 2024 (tedy měsíc po schůzi a tři dny po konání Valné hromady TSDB s.r.o.) stále operuje pouze s vágním termínem "zahájení jednání o nápravě". V době zveřejnění tohoto zápisu již muselo být KV známo, že výsledkem těchto jednání na VH dne 26. 11. 2024 bylo neuhrazení naprosté většiny dluhu (cca 155 160 Kč). Pokud KV v oficiálním výstupu tento zásadní fakt zamlčel a neidentifikoval jej jako přetrvávající a neodstraněnou škodu, vyvolává to důvodné pochybnosti o tom, zda jeho kontrolní činnost není pouze formální zástěrkou pro zakrytí nehospodárného nakládání s obecním majetkem a vědomým klamáním veřejnosti.

Berte, prosím, toto podání jako poslední pokus o vyřešení rok a půl vleklou záležitosti na úrovni samosprávy. Pokud neobdržím do sedmi dnů věcnou informaci o tom, že obec činí kroky k vymožení celé dlužné částky, budu nucena o tento případ doplnit již podaný podnět na Okresní státní zastupitelství.

Vzhledem k tomu, že Policie ČR, oddělení hospodářské kriminality již šetří další aktivity TSDB s.r.o. (na které byly též nejdříve upozorněni zastupitelé i kontrolní výbor) může být i toto „odpuštění nájmu“ vyhodnoceno jako další článek řetězce systémového vyvádění veřejných prostředků

Pro 4 proti 0 zdržel 0

zápis vyhotoven:

ve Vestci dne : 20.7.2026

T. Lejnarová

Předsedkyně kontrolního výboru